

PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
w m. st. Warszawie

RWA-50/56/934/2000/MŻ

Warszawa, dn. 29 marca 2001r.

Decyzja Nr RWA - 21/2001

Na podstawie art. 105 § 2 k.p.a., w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu sprawy wszczętej na wniosek Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego o nakazanie spółce Przedsiębiorstwo Ciepłowniczo - Usługowe „Piaseczno” Sp. z o. o. z siedzibą w Piasecznie zaniechania praktyki monopolistycznej określonej w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999r. Nr 52, poz. 547 z późn. zm.), polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku dostaw energii cieplnej poprzez pobieranie zróżnicowanych stawek opłat za dostarczaną energię, uprzywilejowując w ten sposób niektórych odbiorców - **umarza się** postępowanie administracyjne.

UZASADNIENIE

W dniu 24 sierpnia 2000r. wpłynął do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury w m.st. Warszawie (zwanego dalej: organem antymonopolowym) wniosek Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego (zwanego dalej: Wnioskodawcą), kwestionujący działania Przedsiębiorstwa Ciepłowniczo - Usługowego „Piaseczno” Sp. z o. o. z siedzibą w Piasecznie (zwanego dalej: PCU) w aspekcie ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999r. Nr 52, poz. 547 z późn. zm.). W swym wniosku Wnioskodawca zarzucił PCU stosowanie niższych stawek za ciepło w rozliczeniach z Gminą Piaseczno i Spółdzielnią Mieszkaniową „Jedność” w Piasecznie niż w rozliczeniach z pozostałymi odbiorcami pomimo, iż w ustalonej przez siebie taryfie przedłożonej Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki do zatwierdzenia, wszyscy odbiorcy ciepła zostali zakwalifikowani do tej samej grupy taryfowej.

Pismem z dnia 28 marca 2001r. (L.dz. 177/2001) PCU nie wniosło sprzeciwu co do umorzenia postępowania.

Organ antymonopolowy zważył, co następuje.

Stosownie do art. 105 § 2 k.p.a. organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony, oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym.

Umorzenie postępowania na mocy art. 105 § 2 k.p.a. nie różni się w skutkach prawnych od umorzenia obligatoryjnego z art. 105 § 1 k.p.a., zgodnie z którym organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. W obu tych przypadkach ma miejsce bezprzedmiotowość postępowania.

Przepis art. 105 § 2 k.p.a. odnosi się do sytuacji, w której strona postępowania odstępuje od żądania rozstrzygnięcia decyzją o istocie sprawy, dotyczącej jej interesu prawnego lub obowiązku. Nie oznacza to, że interes prawny lub obowiązek przestaje istnieć, ale dla strony traci doniosłość prawną rozstrzygnięcie o nich w decyzji administracyjnej, a więc jest to względna bezprzedmiotowość postępowania, bo odnoszona do treści żądania strony, które było podstawą wszczęcia postępowania (por. B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz”. Wydawnictwo C.H.BECK, Warszawa 1996r. str. 465).

Art. 105 § 2 k.p.a. dopuszcza zatem umorzenie postępowania jeżeli łącznie istnieć będą następujące przesłanki: [1] postępowanie zostało wszczęte na wniosek strony, [2] wniosek o umorzenie postępowania wnosi ta strona, która żądała wszczęcia postępowania, [3] inne strony postępowania nie zgłaszają sprzeciwu, [4] umorzenie postępowania nie narusza interesu społecznego.

Postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte na wniosek Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego, który na skutek podjęcia uchwały Nr 148/2/01 z dnia 26 marca 2001r. wniósł o umorzenie prowadzonego postępowania administracyjnego.

PCU nie wniosło zastrzeżeń do wniosku Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego o umorzenie postępowania administracyjnego.

Organ antymonopolowy dokonał analizy przedmiotowego wniosku i stwierdził, iż umorzenie niniejszego postępowania w żaden sposób nie narusza interesu społecznego.

Zatem wobec łącznego spełnienia wszystkich wskazanych wyżej przesłanek organ antymonopolowy umarza przedmiotowe postępowanie.

Pismem z dnia 28 września 2000r. organ antymonopolowy zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nakazania spółce Przedsiębiorstwo Ciepłowniczo - Usługowe „Piaseczno” Sp. z o. o. w Piasecznie zaniechania praktyki monopolistycznej na rynku dostaw energii cieplnej polegającej na pobieraniu zróżnicowanych stawek opłat za dostarczaną energię, uprzywilejowując w ten sposób niektórych odbiorców, co może stanowić naruszenie art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 ww. ustawy.

Odpowiadając na zawiadomienie o wszczęciu postępowania PCU w piśmie z dnia 16 października 2000r. (L.dz. 615/2000) wyjaśniło, iż wobec zatwierdzenia w dniu 15 września 2000r. przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki taryfy dla ciepła, problem będący przedmiotem postępowania już nie występuje, albowiem wszyscy odbiorcy ciepła zostali podporządkowani stawkom i opłatom w niej zatwierdzonym.

Ponadto PCU wskazało, iż kwestia różnicy we wnoszonych opłatach za dostawę ciepła została uregulowana już w umowach (kupna - sprzedaży ciepła) zawartych w dniu 9 września 1999r. z Gminą Piaseczno oraz Spółdzielnią Mieszkaniową „Jedność”, gdzie w § 11 pkt 9 zamieszczono klauzulę, na mocy której oba podmioty zobowiązały się do całkowitego rozliczenia zobowiązań finansowych po przedłożeniu przez Sprzedawcę (PCU) decyzji Prezesa URE zatwierdzającą taryfę dla ciepła.

PCU pismem z dnia 8 marca 2001r. (L.dz. 149/2001) wyjaśniło dodatkowo, iż rozpoczynając działalność ustaliło jednakowe stawki za ciepło dla wszystkich odbiorców, wdrażając jednocześnie procedurę zatwierdzania taryfy dla ciepła w Urzędzie Regulacji Energetyki. Uprzywilejowani odbiorcy tj. udziałowcy PCU stwierdzili, iż cenę jaką zapłacą za ciepło będzie cena zatwierdzona przez Prezesa URE, natomiast do czasu jej zatwierdzenia będą płacili zaliczkowo, ale według stawek przez siebie podyktowanych. W ocenie PCU podpisanie umów uwzględniających ww. warunki nie jest przejawem praktyk monopolistycznych polegających na podziale rynku według kryteriów podmiotowych czy też uprzywilejowaniu niektórych podmiotów, ponieważ docelowo, w wyniku rozliczenia końcowego cena dla wszystkich odbiorców ciepła będzie jednakowa. Tym samym wobec zaliczkowego pobierania w pewnym okresie czasu od Gminy Piaseczno oraz Spółdzielni Mieszkaniowej „Jedność” Sp. z o. o. kwot za dostarczane ciepło, nie można postawić PCU zarzutu stosowania praktyk monopolistycznych.

W dniu 26 marca 2001r. Zarząd Powiatu Piaseczyńskiego podjął uchwałę Nr 148/2/01 w sprawie złożenia wniosku o umorzenie postępowania w sprawie stosowania praktyk monopolistycznych toczącego się przeciwko PCU.

W związku z ww. uchwałą pismem z dnia 28 marca 2001r. (znak OOK.634-1/00/01) Wnioskodawca wniósł o umorzenie postępowania. We wniosku podkreślił, iż PCU w stosunku do Gminy Piaseczno i Spółdzielni Mieszkaniowej „Jedność” wszczęło procedurę mającą na celu dokonanie rozliczenia za okres stosowania odmiennych stawek.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Antymonopolowego w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji,
za pośrednictwem niniejszej Delegatury.

DYREKTOR
Delegatury w m.st. Warszawie
Krzysztof Król

Otrzymują:

Zarząd Powiatu Piaseczyńskiego
ul. Chyliczkowska 14
05-500 Piaseczno

Przedsiębiorstwo Ciepłowniczo - Usługowe
„Piaseczno” Sp. z o. o.
ul. Kusocińskiego 4
05-500 Piaseczno