



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.34.2022.KZ

Warszawa, 15 listopada 2022 r.

DECYZJA DNR-2/ 207/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez DRAGON MASK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Mników wyrobu: **Maski antysmogowej Dragon Casual II Navy Blue, kod EAN 5903707307487 (rozmiar S), kod EAN: 5903707307494 (rozmiar M), kod EAN 5903707307500 (rozmiar L)**, niezgodnej z wymaganiami określonymi w:

- pkt 3.10.1 załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/425”, w zw. z art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2016/425,
- pkt 1.4 lit. d), e), i), j), k), l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 8 ust. 7 rozporządzenia 2016/425,

i niezgodnej z wymaganiami formalnymi zawartymi w art. 41 ust. 1 lit. b) w zw. z art. 8 ust. 2 rozporządzenia 2016/425 oraz art. 41 ust. 1 lit. c) i d) rozporządzenia 2016/425” oraz art. 41 ust. 1 lit. f) w zw. z art. 8 ust. 6 rozporządzenia 2016/425, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2016/425 w zakresie wprowadzenia do obrotu wyrobu: **Maski antysmogowej Dragon Casual II Navy Blue, kod EAN 5903707307487 (rozmiar S), kod EAN: 5903707307494 (rozmiar M), kod EAN 5903707307500 (rozmiar L)**, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 3.10.1 załącznika II do

rozporządzenia 2016/425, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 5 września 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 89 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 8 ust. 2 rozporządzenia 2016/425 w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności UE i umieszczenia na wyrobie oznakowania CE, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 5 września 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

4) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 90 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niewypełnienie obowiązków określonych w:

- art. 8 ust. 6 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak na wyrobie nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować,

- art. 8 ust. 7 rozporządzenia 2016/425, w zakresie dołączenia do Maski antysmogowej Dragon Casual II Navy Blue, kod EAN 5903707307487 (rozmiar S), kod EAN: 5903707307494 (rozmiar M), kod EAN 5903707307500 (rozmiar L) instrukcji zawierającej informacje określone w pkt 1.4 lit. d), e), i), j), k), l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425,

z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 5 września 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie (akta kontroli WPR.8361.528.2021, WPR.8361.19.2022) w sklepie INTERSPORT w Krakowie, należącym do INTERSPORT Polska spółka akcyjna z siedzibą w Chorzelinie, stwierdzono Maski antysmogowe Dragon Casual II Navy Blue, kod EAN 5903707307487 (rozmiar S), kod EAN: 5903707307494 (rozmiar M), kod EAN 5903707307500 (rozmiar L).

Kontrolowany przedsiębiorca zakupił wyroby na podstawie dwóch faktur VAT: nr F/MAG/005568/20 z dnia 3 grudnia 2020 r. oraz F/MAG/005623/20 z dnia 9 grudnia 2020 r. od przedsiębiorcy GO RIDE SERWIS Mateusz Jasiński w miejscowości Mników.

Producentem tych wyrobów zgodnie z oznakowaniem umieszczonym na opakowaniach jest Dragon Mask sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. Aktualna siedziba spółki zgodnie ze zgłoszeniem w Krajowym Rejestrze Sądowym to: Mników 481, 32-084 Morawica.

Zgodnie z art. 18 rozporządzenia 2016/425 środki ochrony indywidualnej są sklasyfikowane według kategorii zagrożeń określonych w załączniku I do ww. rozporządzenia.

Według załącznika I do rozporządzenia 2016/425, sprzęt przeznaczony do ochrony układu oddechowego kwalifikuje się do kategorii III środków ochrony indywidualnych, która obejmuje wyłącznie zagrożenia, które mogą mieć bardzo poważne konsekwencje, takie jak śmierć lub nieodwracalne szkody na zdrowiu, związane z: substancjami i mieszaninami niebezpiecznymi dla zdrowia; atmosferą o niedostatecznej zawartości tlenu, szkodliwymi substancjami biologicznymi oraz promieniowaniem jonizującym. Powyższa kwalifikacja wynika również z przewodnika Komisji Europejskiej „Guide to application of Regulation (EU) 2016/425 of the European Parliament and of the Council of 9 March 2016 on personal Protective Equipment and Repealin Council Directive 89/686/EEC” – 1 edycja z kwietnia 2018 r. (pkt 7.1 str. 154).

Maski antysmogowe Dragon Casual II Navy Blue, kod EAN 5903707307487 (rozmiar S), kod EAN: 5903707307494 (rozmiar M), kod EAN 5903707307500 (rozmiar L) – na ich opakowaniu kartonowym umieszczono w języku angielskim, nazwę maseczki, przeznaczenie oraz dane producenta. Bezpośrednio na maskach nie było jakichkolwiek oznaczeń. W opakowaniu znajdowała się ulotka, w której w języku polskim podano m.in. informacje dotyczące przeznaczenia, ostrzeżenia, prawidłowego zakładania.

Dokonując oceny wyrobów pod względem spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu oraz normie zharmonizowanej PN-EN 149+A1:2010 Sprzęt ochrony układu oddechowego - Półmaski Filtrujące do ochrony przed cząstkami - Wymagania, badanie, znakowanie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili, że ich producent:

- nie dostarczył wraz ze środkami ochrony indywidualnej deklaracji zgodności, a także nie umieścił w instrukcji adresu strony internetowej, na której jest dostępna deklaracja zgodności UE, co narusza art. 8 ust. 8 rozporządzenia 2016/425,
- nie umieścił na wyrobie oznaczenia CE wraz z numerem jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procedurze oceny zgodności dla środka ochrony indywidualnej III kategorii, wbrew art. 8 ust. 2 rozporządzenia 2016/425,
- nie dołączył do środków ochrony indywidualnej informacji określonych w załączniku II pkt 1.4 lit d, e, i, j, k, l, tj.:
 - klasy ochrony dostosowanej do poziomu zagrożenia,

- okresu ważności,
- odesłania do rozporządzenia 2016/425,
- nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki lub jednostek notyfikowanych uczestniczących w ocenie zgodności,
- odniesienia do normy zharmonizowanej EN 149,
- adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE, co jest niezgodne z art. 8 ust. 7 rozporządzenia 2016/425.

Ponadto stwierdzono, że na opakowaniu ŚOI nie umieszczono:

- symbolu właściwej klasy (FFP1, FFP2 lub FFP3), po którym następuje pojedyncza spacja, a następnie „NR”, jeżeli dana maska półfiltrująca do ochrony przed cząstkami może być używana tylko w czasie jednej zmiany roboczej albo „R” jeżeli dana maska półfiltrująca do ochrony przed cząstkami może być używana wielokrotnie, co jest wymagane zgodnie z pkt 9.1.3 normy EN 149,
- numeru i roku publikacji normy, co jest wymagane zgodnie z pkt 9.1.4 normy EN 149.

Na ŚOI nie umieszczono:

- nazwy, znaku handlowego lub innego elementu identyfikującego producenta lub dostawcę, co jest wymagane zgodnie z pkt 9.2.1 normy EN 149,
- znakowania identyfikującego typ, co jest wymagane zgodnie z pkt 9.2.2 normy EN 149,
- numeru i publikacji normy EN 149, co jest wymagane zgodnie z pkt 9.2.3 normy EN 149,
- symbolu właściwej klasy (FFP1, FFP2 lub FFP3), po którym następuje pojedyncza spacja, a następnie „NR”, jeżeli dana maska półfiltrująca do ochrony przed cząstkami może być używana tylko w czasie jednej zmiany roboczej albo „R” jeżeli dana maska półfiltrująca do ochrony przed cząstkami może być używana wielokrotnie, co jest wymagane zgodnie z pkt 9.2.4. normy EN 149.

Próbki wyrobów poddane zostały badaniom w Pracowni Sprzętu Ochrony Układu Oddechowego Zakładu Ochron Osobistych w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie (sprawozdanie z badań nr 966/PB-COV/2021/NO z dnia 20 grudnia 2021 r.), które wykazały że wyroby: maski antysmogowej Dragon Casual II Navy Blue, kod EAN 5903707307487 (rozmiar S), kod EAN: 5903707307494 (rozmiar M), kod EAN 5903707307500 (rozmiar L), nie spełniają wymagań normy EN 149:2001+A1:2009 zawartych w:

- pkt 7.9.2, z uwagi na przekroczone dopuszczalne wskaźniki penetracji mgły oleju parafinowego,
- pkt 7.16 w zakresie oporu oddychania, niespełnienie tego parametru dyskwalifikuje półmaskę jako FFP2.

Laboratorium stwierdziło, iż dostarczone do badań półmaski nie spełniają wymagań normy EN 149:2001 + A1:2009 w zakresie penetracji aerozolem mgłą oleju parafinowego oraz oporu oddychania. Niespełnienie wymagań dla tych parametrów dyskwalifikuje półmaskę jako FFP2 według normy EN 149:2001+A1:2009. Półmaska nie spełniały również wymagań znakowania zgodnie z wymaganiami normy EN 149:2001+A1:2009 (pkt 9 znakowanie) oraz z rozporządzeniem 2016/425 art. 8 pkt 5 i 6, z uwagi na brak nr serii/partii i adresu pocztowego na wyrobach.

Ze względu na ustalenia poczynione w toku kontroli, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

W piśmie z 8 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy DRAGON MASK sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Mników z prośbą o wskazanie jego roli w obrocie i ewentualne przekazanie faktur zakupu wyrobów wraz z dokumentami SAD oraz oświadczeniem odnośnie ilości zakupionych wyrobów.

W odpowiedzi, przedsiębiorca poinformował, iż jest producentem masek o nazwie Dragon Casual II Navy Blue o kodach EAN 5903707307487 (rozmiar S), kod EAN: 5903707307494 (rozmiar M), kod EAN 5903707307500 (rozmiar L), a wskazane w piśmie kody są błędne lub nie dotyczą jego produktów.

Pismem z 20 maja 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności w nadesłanych aktach kontroli dotyczących kodów wyrobów i wskazał, iż przedsiębiorca je zakwestionował.

W piśmie z 24 maja 2022 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 30 maja 2022 r., Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wyjaśnił, iż na skutek błędu pisarskiego podano niewłaściwe kody EAN wyrobów i oświadczył, iż do kontrolowanego przedsiębiorcy skierowano sprostowanie w zakresie oznaczenia kodów.

Pismem z 22 lipca 2022 r. Prezes UOKiK zawiadomił DRAGON MASK sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Mników, dalej również: „strona postępowania” o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu wyrobu: Maski antysmogowej Dragon Casual II Navy Blue, kod EAN 5903707307487 (rozmiar S), kod EAN: 5903707307494 (rozmiar M), kod EAN 5903707307500 (rozmiar L), niezgodnej z wymaganiami określonymi w:

- pkt 3.10.1 załącznika II rozporządzenia 2016/425 w zw. z art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na przekroczone podczas badania, dopuszczalne wskaźniki penetracji mgły oleju parafinowego oraz stwierdzonego oporu oddychania, co stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników wyrobów,

- pkt 1.4 lit. d), e), i), j), k), l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 8 ust. 7 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak w instrukcji informacji dotyczących: klasy ochrony dostosowanej do poziomu zagrożenia, okresu ważności, odesłania do rozporządzenia 2016/425, nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki lub jednostek notyfikowanych uczestniczących w ocenie zgodności, odniesienia do normy zharmonizowanej EN 149, adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE,

i niezgodnej z wymaganiami formalnymi zawartymi w art. 41 ust. 1 lit. b) w zw. z art. 8 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak oznakowania CE na wyrobie oraz art. 41 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w kontroli produkcji i art. 41 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak deklaracji zgodności oraz art. 41 ust. 1 lit f) w zw. z art. 8 ust. 6 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego oraz adresu pocztowego, pod którym można się skontaktować z producentem,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2016/425 w zakresie wprowadzenia do obrotu wyrobu: Maski antysmogowej Dragon Casual II Navy Blue, kod EAN 5903707307487 (rozmiar S), kod EAN: 5903707307494 (rozmiar M), kod EAN 5903707307500 (rozmiar L), niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 3.10.1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425,

3) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 8 ust. 2 rozporządzenia 2016/425 w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności UE i umieszczenia na wyrobie oznakowania CE,

4) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w:

- art. 8 ust. 6 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak na wyrobie nazwy producenta, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować,

- art. 8 ust. 7 rozporządzenia 2016/425, w zakresie dołączenia do Maski antysmogowej Dragon Casual II Navy Blue, kod EAN 5903707307487 (rozmiar S), kod EAN: 5903707307494 (rozmiar M), kod EAN 5903707307500 (rozmiar L) instrukcji zawierającej informacje określone w pkt 1.4 lit. d), e), i), j), k), l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

W powyższym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedłożenie: oświadczenia o ilości wyrobów wyprodukowanych, oświadczenia o ilości wyrobów sprzedanych kontrahentom i wyrobów na stanie magazynowym, informacji dotyczącej charakteru prowadzonej sprzedaży wyrobów, pełnej listy odbiorców wyrobów z ich dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem sprzedanych sztuk i wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało doręczone stronie postępowania 27 lipca 2022 r.

Pismem z 9 sierpnia 2022 r. strona postępowania oświadczyła, iż wyrób został wytworzony w ilości 700 sztuk i sprzedany kontrahentom w ilości 665 sztuk, na stanie magazynowym pozostaje 35 sztuk wyrobu. Wszystkie wytworzone wyroby zostały na podstawie faktur sprzedane jednemu kontrahentowi w cenie 30 zł. Jednocześnie strona postępowania powiadomiła Prezesa UOKiK o planowej zmianie adresu i wskazała adres do korespondencji.

Postanowieniem z 5 września 2022 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania udostępniania, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 9 września 2022 r.

W piśmie z 5 października 2022 r. strona postępowania oświadczyła, iż wycofała wyroby z obrotu, na dowód czego przekazała 3 faktury korygujące poświadczające zwrot 42 sztuk wyrobów oraz oświadczenie o tym, iż wycofane wyroby nie będą wprowadzane do obrotu i protokół zniszczenia wyrobów w łącznej ilości 77 sztuk. Do pisma załączono również dowody publikacji ogłoszeń w gazetach o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej.

Pismem z 18 października 2021 r. Prezes UOKiK Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 21 października 2022 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca DRAGON MASK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Mników jest producentem Maski antysmogowej Dragon Casual II Navy Blue, kod EAN 5903707307487 (rozmiar S), kod EAN: 5903707307494 (rozmiar M), kod EAN 5903707307500 (rozmiar L).

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec producenta, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla środków ochrony indywidualnej określają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego

i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylecia dyrektywy Rady 89/686/EWG.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

W wyniku oględzin wyrobów, inspektorzy Inspekcji Handlowej w Krakowie ustalili, że producent nie dostarczył wraz ze środkami ochrony indywidualnej deklaracji zgodności, a także nie umieścił w instrukcji adresu strony internetowej, na której jest dostępna deklaracja zgodności UE, ponadto nie umieścił na wyrobie oznaczenia CE wraz z numerem jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procedurze oceny zgodności dla środka ochrony indywidualnej III kategorii oraz nie dołączył do środków ochrony indywidualnej informacji dotyczących klasy ochrony dostosowanej do poziomu zagrożenia, okresu ważności, odesłania do rozporządzenia 2016/425, nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki lub jednostek notyfikowanych uczestniczących w ocenie zgodności, odniesienia do normy zharmonizowanej EN 149, adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE, co jest niezgodne z art. 8 ust. 7 rozporządzenia 2016/425. Ponadto stwierdzono, że na opakowaniu ŚOI nie umieszczono: symbolu właściwej klasy (FFP1, FFP2 lub FFP3), po którym następuje pojedyncza spacja, a następnie „NR”, jeżeli dana maska półfiltrująca do ochrony przed cząstkami może być używana tylko w czasie jednej zmiany roboczej albo „R” jeżeli dana maska półfiltrująca do ochrony przed cząstkami może być używana wielokrotnie, co jest wymagane zgodnie z pkt 9.1.3 normy EN 149, numeru i roku publikacji normy, co jest wymagane zgodnie z pkt 9.1.4 normy EN 149. Na ŚOI nie umieszczono: nazwy, znaku handlowego lub innego elementu identyfikującego producenta lub dostawcę, co jest wymagane zgodnie z pkt 9.2.1 normy EN 149, znakowania identyfikującego typ, co jest wymagane zgodnie z pkt 9.2.2 normy EN 149, numeru i publikacji normy EN 149, co jest wymagane zgodnie z pkt 9.2.3 normy EN 149, symbolu właściwej klasy (FFP1, FFP2 lub FFP3), po którym następuje pojedyncza spacja, a następnie „NR”, jeżeli dana maska półfiltrująca do ochrony przed cząstkami może być używana tylko w czasie jednej zmiany roboczej albo „R” jeżeli dana maska półfiltrująca do ochrony przed cząstkami może być używana wielokrotnie, co jest wymagane zgodnie z pkt 9.2.4. normy EN 149.

Próbki wyrobów poddane zostały badaniom w Pracowni Sprzętu Ochrony Układu Oddechowego Zakładu Ochron Osobistych w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie (sprawozdanie z badań nr 966/PB-COV/2021/NO z dnia 20 grudnia 2021 r.), które wykazały że wyroby: Maski antysmogowe

Dragon Casual II Navy Blue, kod EAN 5903707307487 (rozmiar S), kod EAN: 5903707307494 (rozmiar M), kod EAN 5903707307500 (rozmiar L), nie spełniają wymagań normy EN 149:2001+A1:2009 zawartych w:

- pkt 7.9.2, z uwagi na przekroczone dopuszczalne wskaźniki penetracji mgły oleju parafinowego,
- pkt 7.16 w zakresie oporu oddychania, niespełnienie tego parametru dyskwalifikuje półmaskę jako FFP2.

Laboratorium stwierdziło, iż dostarczone do badań półmaski nie spełniają wymagań normy EN 149:2001 + A1:2009 w zakresie penetracji aerozolem mgłą oleju parafinowego oraz oporu oddychania. Niespełnienie wymagań dla tych parametrów dyskwalifikuje półmaskę jako FFP2 według normy EN 149:2001+A1:2009. Półmaski nie spełniały również wymogów znakowania zgodnie z wymaganiami normy EN 149:2001+A1:2009 (pkt 9 znakowanie) oraz z rozporządzeniem 2016/425 art. 8 pkt 5 i 6, z uwagi na brak nr serii/partii i adresu pocztowego na wyrobach.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu Maski antysmogowej Dragon Casual II Navy Blue, kod EAN 5903707307487 (rozmiar S), kod EAN: 5903707307494 (rozmiar M), kod EAN 5903707307500 (rozmiar L), niezgodnej z wymaganiami określonymi w: pkt 3.10.1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w zw. z art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2016/425 oraz pkt 1.4 lit. d), e), i), j), k), l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 8 ust. 7 rozporządzenia 2016/425 i niezgodnej z wymaganiami formalnymi zawartymi w art. 41 ust. 1 lit. b) w zw. z art. 8 ust. 2 rozporządzenia 2016/425 oraz art. 41 ust. 1 lit. c) i d) rozporządzenia 2016/425” oraz art. 41 ust. 1 lit. f) w zw. z art. 8 ust. 6 rozporządzenia 2016/425 oraz postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2016/425 w zakresie wprowadzenia do obrotu wyrobu: Maski antysmogowej Dragon Casual II Navy Blue, kod EAN 5903707307487 (rozmiar S), kod EAN: 5903707307494 (rozmiar M), kod EAN 5903707307500 (rozmiar L), niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 3.10.1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425 oraz postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 8 ust. 2 rozporządzenia 2016/425 w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności UE i umieszczenia na wyrobie oznakowania CE oraz postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niewypełnienie obowiązków określonych w art. 8 ust. 6 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak na wyrobie nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować oraz art. 8 ust. 7 rozporządzenia

2016/425, w zakresie dołączenia do przedmiotowych wyrobów instrukcji zawierającej informacje określone w pkt 1.4 lit. d), e), i), j), k), l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

Zgodnie z art. 8 ust.1 rozporządzenia 2016/425 producenci wprowadzając środki ochrony indywidualnej do obrotu zapewniają, aby zostały one zaprojektowane i wytworzone zgodnie z mającymi zastosowanie zasadniczymi wymaganiami dotyczącymi zdrowia i bezpieczeństwa określonymi w załączniku II.

Ponadto pkt 3.10.1 załącznika II rozporządzenia 2016/425 stanowi że środki ochrony indywidualnej przeznaczone do ochrony układu oddechowego muszą umożliwiać dostarczenie użytkownikowi tych środków powietrza nadającego się do oddychania, gdy znajduje się on w zanieczyszczonej atmosferze lub w atmosferze o niedostatecznej zawartości tlenu. Powietrze do oddychania dostarczane użytkownikowi przez środki ochrony indywidualnej musi być otrzymywane odpowiednimi metodami, na przykład przez filtrowanie zanieczyszczonego powietrza przez środki ochrony indywidualnej lub przez dostarczenie powietrza z zanieczyszczonego źródła zewnętrznego. Materiały, z których są wykonane tego rodzaju środki ochrony indywidualnej oraz inne części składowe tego rodzaju środków ochrony indywidualnej, muszą być dobrane lub zaprojektowane i połączone w taki sposób, aby zapewniały użytkownikowi właściwe oddychanie i higienę oddychania przez cały okres stosowania w przewidywanych warunkach używania. Szczelność części twarzowej, spadek ciśnienia przy wdychaniu, a także wydajność filtrowania w przypadku urządzeń filtrujących muszą zapewnić utrzymanie przenikania zanieczyszczeń z atmosfery na dostatecznie niskim poziomie nieszkodliwym dla zdrowia lub higieny użytkownika (...).

Zgodnie z art. 8 ust. 6 rozporządzenia 2016/425 producenci umieszczają na środku ochrony indywidualnej, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu środka ochrony indywidualnej lub w dokumencie towarzyszącym środkowi ochrony indywidualnej – swoją nazwę, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres pocztowy, pod którym można się z nim skontaktować.

Zgodnie z art. 8 ust 7 rozporządzenia 2016/425, producenci zapewniają dołączenie do środków ochrony indywidualnej instrukcji oraz informacji określonych w załączniku II pkt 1.4, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych, określonym przez dane państwo członkowskie. Takie instrukcje i informacje, a także wszelkie etykiety muszą być jasne, zrozumiałe i czytelne.

Przepis art. 8 ust. 8 rozporządzenia 2016/425 stanowi, iż producent dostarcza deklarację zgodności UE wraz z środkiem ochrony indywidualnej albo umieszcza w instrukcjach oraz w informacjach określonych w załączniku II pkt 1.4 adres strony internetowej, na której jest dostępna deklaracja zgodności UE.

Punkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, stanowi, że poza nazwą i adresem producenta instrukcje, które muszą być dostarczone wraz ze środkiem ochrony indywidualnej, muszą zawierać wszystkie stosowne informacje dotyczące:

- instrukcji przechowywania, użytkowania, czyszczenia, konserwacji, obsługi i dezynfekowania. Zalecane przez producenta środki czyszczące, konserwujące i dezynfekujące nie mogą niekorzystnie wpływać na środek ochrony indywidualnej ani na użytkownika, gdy są stosowane zgodnie z odpowiednimi instrukcjami – lit. a)
- skuteczności działania środka ochrony indywidualnej, stwierdzonej podczas odpowiednich badań technicznych sprawdzających poziom lub klasę ochrony – lit. b)
- w stosownych przypadkach, wyposażenia, które można stosować z środkiem ochrony indywidualnej, oraz charakterystyki odpowiednich części zamiennych – lit. c)
- w stosownych przypadkach, klas ochrony dostosowanych do różnych poziomów zagrożeń i związanych z tym ograniczeń użytkowania – **lit. d)**
- w stosownych przypadkach, miesiąca oraz roku ważności lub okresu przydatności środka ochrony indywidualnej lub niektórych ich części składowych – **lit. e)**
- w stosownych przypadkach, rodzaju opakowania odpowiedniego do transportu – lit. f)
- znaczenia wszelkich oznakowań – lit. g)
- zagrożeń, przed którymi środek ochrony indywidualnej ma chronić – lit. h)
- odesłania do rozporządzenia 2016/425 – **lit. i)**
- nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w ocenie zgodności środka ochrony indywidualnej – **lit. j)**
- odniesień do odpowiednich zastosowanych norm zharmonizowanych, łącznie z datą przyjęcia norm(y) lub odniesień do innych zastosowanych specyfikacji technicznych – **lit. k)**
- adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE – **lit. l).**

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu, zaprzestaniu udostępniania, zniszczeniu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz wskazał jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczone o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania dobrowolne mające na celu wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z 5 września 2022 r.

Ustalono, iż strona postępowania wyprodukowała 700 sztuk wyrobów i wprowadziła do obrotu 665 sztuk masek. Wszystkie maseczki zostały sprzedane jednemu kontrahentowi. Strona postępowania przekazała do UOKiK 3 faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów od kontrahenta. Wyroby znajdujące się na stanie magazynowym w ilości 35 sztuk oraz wyroby wycofane z obrotu w ilości 42 sztuk zostały zutylizowane łącznie w ilości 77 sztuk, na dowód czego strona postępowania nadesłała protokół zniszczenia wyrobów. Na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach strona postępowania przekazała dowody publikacji ogłoszeń w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej.

W ocenie Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że Maski antysmogowe Dragon Casual II Navy Blue, kod EAN 5903707307487 (rozmiar S), kod EAN: 5903707307494 (rozmiar M), kod EAN 5903707307500 (rozmiar L), nie znajdują się w obrocie i nie będą udostępniane do sprzedaży, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Przepis art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z 5 września 2021 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania, zniszczenia i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 9 września 2022 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów przypadał na dzień 9 października 2022 r. (niedziela). Jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) termin ten upływał w dniu 10 października 2022 r. (poniedziałek). Strona postępowania nadała 5 października 2022 r. za

pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Prawo Pocztove z dnia 23 marca 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 896) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania, zniszczenia i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 5 września 2021 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2016/425 w zakresie wprowadzenia do obrotu wyrobu: Maski antysmogowej Dragon Casual II Navy Blue, kod EAN 5903707307487 (rozmiar S), kod EAN: 5903707307494 (rozmiar M), kod EAN 5903707307500 (rozmiar L), niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 3.10.1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425 oraz postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 8 ust. 2 rozporządzenia 2016/425 w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności UE i umieszczenia na wyrobie oznakowania CE oraz postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niewypełnienie obowiązków określonych w art. 8 ust. 6 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak na wyrobie nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować oraz art. 8 ust. 7 rozporządzenia 2016/425, w zakresie dołączenia do wyrobów instrukcji zawierającej informacje określone w pkt 1.4 lit. d), e), i), j), k), l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę DRAGON MASK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Mników, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 8 rozporządzenia 2016/425. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), w związku z art. 63 ust. 2

ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1 - 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 - § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), w trakcie biegu terminu do wniesienia

wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/