



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-296(40)/11/KK

Warszawa, 24 lipca 2012 r.

DECYZJA DNR-2/ 152 /2012

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4, ust. 4 oraz ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu przeciwko Barbarze Ilnickiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą FIRST w Bielanach Wrocławskich w sprawie wprowadzonego do obrotu czajnika elektrycznego „Lucida” TZS FIRST AUSTRIA[®] FA-5420-1, kod EAN 9003898542011, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089),

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

- 1) nakazuje Barbarze Ilnickiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą FIRST w Bielanach Wrocławskich:
 - a) wycofanie z obrotu czajnika elektrycznego „Lucida” TZS FIRST AUSTRIA[®] FA-5420-1, kod EAN 9003898542011, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4

rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089),

- b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami, w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm o treści: „Barbara Ilnicka, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FIRST w Bielanach Wrocławskich, przy ul. Wrocławskiej 37B, informuje, iż wprowadzony do obrotu czajnik elektryczny „Lucida” TZS FIRST AUSTRIA® FA-5420-1, kod EAN 9003898542011, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), ze względu na to, iż podstawki czajnika nie zabezpieczono przed oddziaływaniem wody na jej elementy przyłączeniowe. Podczas badania odporności na wilgoć, nastąpiło przebicie prądu przy napięciu 2400V i 2500V między częścią czynną przyłącza kontaktowego, a jego obudową plastikową. Wyrób ten stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i jest wycofany z obrotu. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/152/2012 z dnia 24 lipca 2012 r.”

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

- c) odkupienie czajnika elektrycznego „Lucida” TZS FIRST AUSTRIA® FA-5420-1, kod EAN 9003898542011 na żądanie osób, które faktycznie nim władają;

- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy w hipermarkecie „real,- Sp. z o.o. i Spółka” spółka komandytowa, mieszczącym się przy ul. Kruszwickiej 1 w Bydgoszczy, należącym do „real,- Sp. z o.o. i Spółka” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej czajnik elektryczny „Lucida” TZS FIRST AUSTRIA® FA-5420-1, kod EAN 9003898542011.

Wskazany wyrób został zakupiony przez kontrolowanego przedsiębiorcę od Barbary Ilnickiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą FIRST w Bielanych Wrocławskich na podstawie faktury VAT nr FA/1/3761/2011 z dnia 8 lipca 2011 r., która z kolei dokonała jego zakupu w ilości 4504 szt. od producenta TIMETRON Co. Ltd., Pazmanitengasse 12, A-1020 Wiedeń, Austria na podstawie faktury nr K110819-001 z dnia 19 kwietnia 2011 r.

Przedmiotowy wyrób to czajnik bezprzewodowy I klasy ochronności. Obudowa wykonana jest ze stali nierdzewnej oraz tworzywa sztucznego. Czajnik posiada przezroczysty wskaźnik poziomu wody z oznaczonym poziomem napełnienia: max. 1,7l oraz lampkę kontrolną. Do podstawy czajnika jest przymocowany przewód zasilający zakończony wtyczką I klasy ochronności. Na wyrobie oraz opakowaniu umieszczono m.in. napisy: TZS FIRST AUSTRIA® FA-5420-1 (DS-03A), Lucida, znak CE. Ponadto do wyrobu dołączono instrukcję obsługi, zawierającą informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, opis urządzenia, dane techniczne, uwagi dotyczące użytkowania, czyszczenia oraz konserwacji.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez VDE Prüf- und Zertifizierungsinstitut GmbH w Offenbachu (sprawozdanie nr 5014508-9999-0001/156085 FG72/jw) wykazały, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 15.102 normy PN-EN 60335-2-15 (VDE 0700-15):2009-04; EN 60335-2-15:2002+A1:2005+A2:2008 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-15: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do ogrzewania cieczy*”, z uwagi na fakt, iż podczas badania odporności na wilgoć, nastąpiło przebicie przy napięciu 2500V między częścią czynną przyłącza kontaktowego, a jego obudową plastikową (dowód: karta nr 31 akt postępowania WIIH).

Pismem z dnia 9 grudnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Barbarę Ilnicką, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FIRST w Bielanych Wrocławskich, zwaną dalej także „stroną”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu czajnika elektrycznego „Lucida” TZS FIRST AUSTRIA® FA-5420-1, kod EAN 9003898542011, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, tj.:

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4,
- § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, z uwagi na fakt, iż w procesie projektowania i wytwarzania wyrobu nie zastosowano odpowiednich środków technicznych

zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację, ze względu na to, iż podstawki czajnika nie zabezpieczono przed oddziaływaniem wody na jej elementy przyłączeniowe, gdyż podczas badania odporności na wilgoć, nastąpiło przebicie przy napięciu 2400V i 2500V między częścią czynną przyłącza kontaktowego, a jego obudową plastikową, co w konsekwencji stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym (dowód: karta nr 2-3 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o udzielenie informacji, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura nr K110819-001 z dnia 19 kwietnia 2011 r., potwierdzająca zakup 4504 szt. przedmiotowego wyrobu od TIMETRON Co. Ltd., Pazmanitengasse 12, A-1020 Wiedeń, Austria, stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonano zakupu. Ponadto zwrócono się do strony z prośbą o nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu oraz udzielenie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu oraz przedstawienie podpisanej pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane (dowód: karta nr 2-3 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 16 grudnia 2011 r.

W dniu 27 grudnia 2011 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 22 grudnia 2011 r., w którym wyraziła opinię, iż przedmiotowy wyrób spełnia zasadnicze wymagania określone w rozporządzeniu, a jego używanie jest całkowicie bezpieczne. Strona na poparcie swojego stanowiska poinformowała, iż jej zdaniem, biorąc pod uwagę wyniki badań ww. wyrobu, przeprowadzonych na zlecenie importera przez laboratorium Intertek oraz fakt, iż nie odnotowała żadnych skarg czy też reklamacji odnoszących się do przedmiotowego czajnika, stwierdzona niezgodność czajnika elektrycznego „Lucida” TZS FIRST AUSTRIA® FA-5420-1 musi dotyczyć wyłącznie egzemplarza ww. wyrobu będącego przedmiotem kontroli. W ww. piśmie strona, z uwagi na rozbieżności pomiędzy wynikami badań przeprowadzonych na zlecenie Zachodniopomorskiego WIIH przez VDE Prüf- und Zertifizierungsinstitut GmbH w Offenbachu a wynikami badań przeprowadzonych na zlecenie importera ww. wyrobu wystąpiła z wnioskiem o przebadanie próbki kontrolnej ww. wyrobu. Do pisma dołączono sprawozdanie z badań wyrobów (Report No.: HZ08050269-001), przeprowadzonych przez

Intertek Testing Services Hangzhou w Chinach na zgodność z normami: EN 60335-2-15:2002+A1:05+A2:2008, EN 60335-1:2002+A11, A1:04+A12, A2:06+A13:08+A14:10, EN 62233:2008 (dowód: karta nr 4-64 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismem z dnia 19 stycznia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż z uwagi na konieczność rozstrzygnięcia wątpliwości w przedmiocie spełniania przez przedmiotowy wyrób zasadniczych wymagań określonych w rozporządzeniu uznaje za zasadne przeprowadzenie badań próbki kontrolnej ww. czajnika. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę, iż wystąpił z wnioskiem do ELTEST M. Jewtuch Sp. j. z siedzibą w Warszawie o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej ww. wyrobu na zgodność z pkt 15.102 normy PN-EN 60335-2 15:2007/A2:2009, „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-15: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do ogrzewania cieczy” (dowód: karta nr 71 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniu 16 lutego 2012 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki badań laboratoryjnych próbki kontrolnej przedmiotowego wyrobu (sprawozdanie z badań nr SG0018S), przeprowadzonych przez ELTEST M. Jewtuch Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie, w wyniku których stwierdzono, iż ww. wyrób nie spełnia wymagań pkt 15.102 normy PN-EN 60335-2-15:2007+A2:2009, „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-15: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do ogrzewania cieczy”, z uwagi na fakt, iż podczas badania odporności na wilgoć, nastąpiło przebicie izolacji przy napięciu 2400V (dowód: karta nr 82-87 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Postanowieniem z dnia 21 lutego 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie z obrotu ww. wyrobu wraz z powiadomieniem konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań (dowód: karta nr 88-90 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Postanowienie zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 29 lutego 2012 r.

W dniu 9 marca 2012 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 5 marca 2012 r., w którym zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie wymaganych dowodów, potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach (dowód: karta nr 95 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismem z dnia 19 marca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do wniosku strony i przedłużył jej termin na przedstawienie dowodów,

potwierdzających podjęcie deklarowanych działań (dowód: karta nr 96 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniu 19 marca 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 16 marca 2012 r., w którym oświadczyła, iż podjęła kroki zmierzające do wycofania z obrotu przedmiotowego wyrobu. Strona poinformowała, iż w celu realizacji powyższego działania skierowała pismo do centrali hipermarketów Real z prośbą o zwrot ww. wyrobu. Ponadto powiadomiła, iż dokonała zwrotu znajdującego się w jej posiadaniu przedmiotowego wyrobu w ilości 2733 szt. przedsiębiorcy, od którego zakupiła ww. czajnik, tj. TIMETRON Co. Ltd. Jednocześnie w powyższym piśmie strona zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie kwestii zastosowania w przypadku powyższego czajnika przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089) wskazując, iż w jej opinii w przypadku niezgodności przedmiotowego wyrobu, polegającej na tym, iż podczas badania odporności na wilgoć, nastąpiło przebicie przy napięciu 2400V i 2500V, przepisy ww. rozporządzenia nie mają zastosowania do przedmiotowego wyrobu. Ponadto strona wyraziła swoje wątpliwości odnośnie zakwestionowania ww. wyrobu wskazując, iż stwierdzone niezgodności ww. czajnika mogły dotyczyć jedynie wadliwej partii wyrobu, poddanej badaniu lub wynikać z błędów przy przeprowadzaniu badań laboratoryjnych ww. czajnika. Na poparcie swojego stanowiska ponownie powołała się na wyniki badań przeprowadzonych przez Intertek, wedle których wyrób jest zgodny z normą PN-EN 60335-2-15:2007+A2:2009. W konkluzji strona wskazała, iż biorąc pod uwagę zgłoszone wątpliwości co do jakości przedmiotowego czajnika oraz mając na uwadze dobro konsumenta, podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu kwestionowanego wyrobu. Do pisma dołączono potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: pisma strony z dnia 13 marca 2012 r. do „real,- Sp. z o.o. i Spółka” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie z prośbą o udzielenie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu oraz jego zwrot; wydruku korespondencji e-mailowej do marketów sieci „real,- Sp. z o.o. i Spółka” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz w Bydgoszczy; fragmentu sprawozdania z badań wyrobów (Report No.: HZ08050269-001), przeprowadzonych przez Intertek Testing Services Hangzhou w Chinach (dot. badania na zgodność z pkt 15.102 normy EN 60335-2-15); dokumentu przewozowego oraz faktury korygującej, potwierdzające zwrot ww. wyrobu w ilości 2733 szt. do TIMETRON Co. Ltd. (dowód: karta nr 97-110 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismem z dnia 4 kwietnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż podtrzymuje swoje stanowisko co do zasadności wszczęcia postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu ww. czajnika wskazując, iż

istniały uzasadnione podstawy do zakwestionowania ww. wyrobu, gdyż zarówno podczas badania próbki podstawowej, jak i próbki kontrolnej przedmiotowego wyrobu stwierdzono jego niezgodność z pkt 15. 102 normy PN-EN 60335-2 15:2007/A2:2009, „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-15: Wymagania szczególne dotyczące sprzętu do ogrzewania cieczy”. Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oznajmił stronie, iż nie znajduje podstaw do uznania jej argumentu, iż negatywne wyniki badań laboratoryjnych ww. czajnika mogły wynikać z „błędów przy przeprowadzeniu badań przez podmioty wyznaczone przez organ kontrolny” i podkreślił, iż zarówno badanie przeprowadzone na zlecenie Zachodniopomorskiego WIIH jak i Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zostało przeprowadzone przez niezależne od siebie akredytowane jednostki badawcze. Ponadto w powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowiódł stronie zasadność zastosowania w przypadku powyższego czajnika przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089) - dowód: karta nr 115-116 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 12 kwietnia 2012 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 10 kwietnia 2012 r., w którym poinformowała o podjęciu zdecydowanych kroków mających na celu wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu. Strona dodała, iż w celu realizacji deklarowanych działań w dniu 13 marca 2012 r. skierowała do centrali hipermarketów Real pismo z prośbą o bezzwłoczny zwrot ww. wyrobu. Ponadto wskazała, iż kontaktowała się zarówno telefonicznie, jak i e-mailowo z centralą Real w celu uzyskania informacji na temat posiadania przez poszczególne markety sieci Real kwestionowanego wyrobu. Strona oznajmiła, iż w dniu 22 marca 2012 r. uzyskała informację, iż ze wszystkich zakupionych przez Real przedmiotowych czajników pozostało 93 szt. Poza tym poinformowała, iż do 10 kwietnia 2012 r. Real dokonał zwrotu 68 szt., w związku z powyższym oczekuje jeszcze na zwrot 25 szt. ww. wyrobu. W powyższym piśmie strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie wymaganych dowodów wycofania z obrotu przedmiotowego czajnika. Do pisma dołączono potwierdzone za zgodność oryginałem kopie: pisma strony z dnia 13 marca 2012 r. do „real,- Sp. z o.o. i Spółka” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie z prośbą o udzielenie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu oraz jego zwrot; wydruku korespondencji e-mailowej do marketów sieci „real,- Sp. z o.o. i Spółka” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz w Bydgoszczy i we Wrocławiu; faktur korygujących, potwierdzających zwrot ww. wyrobu z marketów sieci „real,- Sp. z o.o. i Spółka” spółka komandytowa, tj.: z Zabrza, Łodzi, Kielc,

Rzeszowa, Wałbrzycha, Warszawy, Legnicy, Tych, Bytomia, Poznania, Gdańska, Krakowa, Poznania, Mysłowic (dowód: karta nr 117-141 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismem z dnia 18 kwietnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż przychylił się do jej wniosku o przedłużenie terminu wskazanego w postanowieniu z dnia 21 lutego 2012 r. W związku z powyższym zwrócił się do strony z prośbą o przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających podjęcie wymaganych działań. Ponadto wskazał stronie, iż nie przedstawiona została pełna lista odbiorców ww. wyrobu, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, pomimo przekazywania jej informacji o powyższym wymogu (dowód: karta nr 142 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniu 25 kwietnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował do strony pismo, w którym poinformował, iż w celu zakończenia prowadzonego postępowania niezbędne jest przedstawienie, oprócz deklarowanych przez stronę dowodów, potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowego czajnika i brakującej listy odbiorców ww. wyrobu, dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin na przedstawienie dokumentów, potwierdzających zamieszczenie wymaganego ogłoszenia (dowód: karta nr 143 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniu 30 kwietnia 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 24 kwietnia 2012 r., w którym oświadczyła, iż odbiorcą przedmiotowego czajnika jest wyłącznie „real,- Sp. z o.o. i Spółka” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie. Do pisma dołączono: zestawienie przychodu i rozchodu ww. wyrobu, zawierające dane na temat ilości ww. wyrobu dostarczonego „real,- Sp. z o.o. i Spółka” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Al. Krakowska 61 i okresu, w którym były on sprzedany (dowód: karta nr 144-147 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W rozmowie telefonicznej w dniu 7 maja 2012 r. (dowód – notatka służbowa) poinformowano stronę, iż na podstawie przekazanej przy piśmie z dnia 24 kwietnia 2012 r. listy odbiorców brak jest możliwości ustalenia, od których kontrahentów uzyskano zwroty przedmiotowego czajnika, a którzy odbiorcy nie posiadają wyrobu na stanie magazynowym, z uwagi na fakt, iż na przedstawionej liście odbiorców widnieją jedynie dane siedziby „real,- Sp. z o.o. i Spółka” spółka komandytowa, natomiast przekazano faktury korygujące, potwierdzające zwrot ww. wyrobu przez poszczególne markety sieci „real,- Sp. z o.o. i Spółka” spółka komandytowa. W związku z powyższym poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań. Ponadto

w powyższej rozmowie strona na pytanie, czy podjęła działania mające na celu uzyskanie brakujących dowodów, udzieliła odpowiedzi, iż podejmuje czynności mające na celu uzyskanie zwrotu kwestionowanego czajnika przez dane markety sieci „real,- Sp. z o.o. i Spółka” spółka komandytowa, które potwierdziły posiadanie na ich stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu. Jednocześnie strona wyjaśniła, iż ilość ww. wyrobu, jaka powinna zostać zwrócona przez poszczególne markety jest większa niż deklarowana w piśmie z dnia 10 kwietnia 2012 r. ilość 25 szt., gdyż konsumenci w międzyczasie dokonali zwrotów do marketów wadliwych wyrobów.

W dniu 4 czerwca 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 31 maja 2012 r., w którym wniosła o umorzenie postępowania, z uwagi na wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu, na dowód czego dołączyła wydruki korespondencji mailowej z odbiorcami kwestionowanego czajnika. Ponadto strona ponownie podniosła kwestię poddania ww. wyrobu badaniu na zgodność z wymaganiami pkt 15.102 normy PN-EN 60335-2-15:2007+A2:2009 i zastosowania w przypadku powyższego czajnika przepisów rozporządzenia i poinformowała, iż w dalszym ciągu nie jest dla niej zrozumiałe dlaczego stwierdzono, że ww. wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu. Jednocześnie podała, iż w jej opinii żeby można było mówić o naruszeniu § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia sprzęt musi być użytkowany „zgodnie z przeznaczeniem” oraz muszą zostać zastosowane środki zapewniające właściwą izolację „w warunkach dających się przewidzieć”. Poza tym strona powołując po raz kolejny na wyniki badań przeprowadzonych na zlecenie importera przez Intertek, wyraziła swoją wątpliwość odnośnie prawidłowości przeprowadzenia badań laboratoryjnych ww. wyrobu przez VDE Prüf- und Zertifizierungsinstitut GmbH w Offenbachu oraz ELTEST M. Jewtuch Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie. Zdaniem strony ze sprawozdań z ww. badań wynika, iż nie zostały one przeprowadzone zgodnie z wymaganiami pkt 15.102 normy PN-EN 60335-2-15:2007+A2:2009, z uwagi na zastosowanie przez jednostki badawcze przy przeprowadzaniu badań wody zamiast 30 ml wodnego roztworu soli zawierającego około 1% NaCl. W konkluzji strona podkreśliła, iż wobec błędnego wskazania podstawy prawnej wymagań, których ma nie spełniać przedmiotowy wyrób, nie ma podstaw do nakładania na nią obowiązku zamieszczania ogłoszeń w prasie ogólnopolskiej. Do pisma dołączono: zestawienie odbiorców ww. czajnika, zawierające dane na temat ilości ww. wyrobu dostarczonego 53 marketom „real,- Sp. z o.o. i Spółka” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie i okresu, w którym był on sprzedany; wydruki korespondencji mailowej z odbiorcami kwestionowanego czajnika, w tym: 6 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego czajnika oraz 9 oświadczeń

odbiorców o posiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu, który został zwrócony przez konsumentów w ramach reklamacji i jest przeznaczony do serwisowania; oświadczenie strony o wycofaniu przedmiotowego wyrobu z obrotu i o nieposiadaniu go przez żaden z marketów „real,- Sp. z o.o. i Spółka” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (dowód: karta nr 150-191 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Mając na uwadze, iż strona zakwestionowała metodykę przeprowadzonych badań ww. wyrobu przez ELTEST M. Jewtuch Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie oraz jej wątpliwość odnośnie prawidłowości poddania ww. wyrobu badaniu na zgodność z wymaganiami pkt 15.102 ww. normy, a tym samym zasadności zastosowania do ww. wyrobu przepisów rozporządzenia, pismem z dnia 6 czerwca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do ww. jednostki badawczej o zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie (dowód: karta nr 192 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniu 22 czerwca 2012 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo ELTEST M. Jewtuch Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie, w którym oświadczyła m.in., iż badanie laboratoryjne przedmiotowego wyrobu zostało przeprowadzone zgodnie z wymaganiami pkt 15.102 ww. normy, tzn. przy użyciu wodnego roztworu NaCl. Jednocześnie wyjaśniła, iż w sprawozdaniu z badań woda wymieniana jest jako medium, które nie powinno oddziaływać na elementy przyłączeniowe. Ponadto jednostka badawcza odniosła się do wartości napięcia 2400V i 2500V przy którym dokonuje się sprawdzenia wytrzymałości elektrycznej i poinformowała, iż zawsze wartość napięcia przy którym przeprowadza się testy urządzeń znacznie przekracza wartość napięcia znamionowego zasilania danych urządzeń (dowód: karta nr 194 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismem z dnia 2 lipca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o treści pisma ELTEST M. Jewtuch Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie i podkreślił, iż mając na uwadze udzielone przez ww. jednostkę badawczą informacje, brak jest podstaw do kwestionowania przeprowadzonych badań laboratoryjnych przedmiotowego czajnika, w wyniku których stwierdzono jego niezgodność z wymaganiami pkt 15.102 ww. normy. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dodał, iż ze sprawozdania z badań przeprowadzonych przez ELTEST M. Jewtuch Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie nie wynika, iż przy przeprowadzeniu powyższych badań użyto wodę zamiast wodnego roztworu soli zawierającego około 1% NaCl, gdyż w powyższym sprawozdaniu wskazano parametr, jaki został oznaczony wg pkt 15.102 ww. normy czyli oddziaływanie wody na elementy przyłączeniowe, natomiast nie ma w nim informacji w jaki sposób zostało przeprowadzone powyższe badanie. Jednocześnie wskazał, iż również zapisy w sprawozdaniu z badań przeprowadzonych przez VDE Prüf- und

Zertifizierungsinstitut GmbH w Offenbachu mogą wskazywać na przeprowadzenie badań zgodnie z ww. normą. Poza tym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odniósł się do sprawozdań nadesłanych przez stronę i zaznaczył, że ze sprawozdania przekazanego przy piśmie z dnia 22 grudnia 2011 r. (Report No.: HZ08050269-001) nie wynika zarówno, iż dane wyroby zostały poddane badaniu na zgodność z pkt 15.102 normy EN 60335-2-15:2002+A1:05+A2:2008 (wyroby zostały poddane badaniu na zgodność m.in. z pkt 15.2 i pkt 15.3), jak i że wyrób będący przedmiotem postępowania został poddany badaniu na zgodności z pkt 15.2 ww. normy - testowi przelewu wodą w ciągu 1 min, natomiast, biorąc pod uwagę, iż przy piśmie z dnia 16 marca 2012 r. został przekazany jedynie fragment sprawozdania z badań wyrobów (Report No.: HZ08050269-001), przeprowadzonych przez Intertek Testing Services Hangzhou w Chinach, brak jest pewności jakie wyroby zostały poddane danym badaniom.

Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powołując się na postanowienia normy PN-EN 60335-2-15:2007+A2:2009 przytoczył stronie kolejne argumenty przemawiające za zasadnością zakwestionowania ww. wyrobu, z uwagi na niespełnianie zasadniczych wymagań określonych w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia, ze względu na stwierdzoną niezgodność z pkt 15. 102 ww. normy. Ponadto dowiódł stronie zasadność zamieszczenia przez nią ogłoszeń w prasie, wskazując m.in., iż zamieszczenie ogłoszenia o tym, iż wyrób nie spełnia wymagań, a co się z tym wiąże - stwarza zagrożenie dla życia i zdrowia konsumentów, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest pod adresem zarówno faktycznych, jak i potencjalnych użytkowników wyrobu. Jednocześnie podkreślił, iż kwestionowany wyrób został sprzedany odbiorcom w ilości 1771 szt., z czego według przekazanych faktur korygujących zwrócono 85 szt., co oznacza, że pozostała ilość stwarzającego poważne zagrożenie ww. wyrobu znajduje się u konsumentów.

W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zaznaczył również, iż nie zostały przedstawione wszystkie dowody, potwierdzające wycofanie z obrotu ww. wyrobu i poinformował, iż nieprzekazano oświadczeń o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego czajnika od 23 kontrahentów oraz faktur korygujących od 9 odbiorców, którzy złożyli oświadczenia o posiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu, który został zwrócony przez konsumentów w ramach reklamacji. Jednocześnie wyjaśnił stronie, iż jej oświadczenie o nieposiadaniu przez żaden z marketów sieci „real,- Sp. z o.o. i Spółka” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie kwestionowanego czajnika, nie jest wystarczającym dowodem w toczącym się postępowaniu, potwierdzającym wycofanie z obrotu ww. wyrobu.

Mając na uwadze przedstawione argumenty oraz braki w materiale dowodowym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż nie jest możliwe uwzględnienie jej wniosku o umorzenie przedmiotowego postępowania (dowód: karta nr 195-197 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniu 19 lipca 2012 r. strona nadesłała do organu prowadzącego postępowanie 10 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego czajnika oraz 1 oświadczenie kontrahenta o posiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu, który został zwrócony w ramach reklamacji (dowód: karta nr 198-211 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Zauważyć należy, że do dnia wydania decyzji kończącej postępowanie strona nie przekazała brakujących dowodów, potwierdzających podjęcie działań, polegających na wycofanie z obrotu ww. wyrobu wraz z powiadomieniem konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Barbara Ilnicka, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FIRST w Bielanych Wrocławskich jest dystrybutorem czajnika elektryczny „Lucida” TZS FIRST AUSTRIA® FA-5420-1, kod EAN 9003898542011, który zakupiła od TIMETRON Co. Ltd., Pazmanitengasse 12, A-1020 Wiedeń, Austria, na podstawie faktury nr K110819-001 z dnia 19 kwietnia 2011 r.

Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku czajników zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez VDE Prüf- und Zertifizierungsinstitut GmbH w Offenbachu (sprawozdanie nr 5014508-9999-0001/156085 FG72/jw) wykazały, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 15.102 normy PN-EN 60335-2-15 (VDE 0700-15):2009-04; EN 60335-2-15:2002+A1:2005+A2:2008 *„Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-15: Wymagania szczególne dotyczące sprzętu do ogrzewania cieczy”*, z uwagi na fakt, iż podczas badania odporności na wilgoć, nastąpiło przebicie przy napięciu 2500V między częścią czynną przyłącza kontaktowego, a jego obudową plastikową.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko Barbarze Ilnickiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą FIRST w Bielanach Wrocławskich, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: czajnik elektryczny „Lucida” TZS FIRST AUSTRIA® FA-5420-1, kod EAN 9003898542011, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, spowodowanym przez ten sprzęt oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/95/WE z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich

odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianych do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE. L.2006. 374.10 z dnia 27 grudnia 2006 r.).

Zgodnie z jej przepisami ww. czajnik nie spełnia wymagań ww. dyrektywy określonych w:

- pkt 1 lit. d „Warunki ogólne” Załącznik I „Podstawowe Elementy Założeń Związanych z Bezpieczeństwem Odnoszące się do Sprzętu Elektrycznego Przeznaczonego do Użytku w Określonych Granicach Napięcia”,
- pkt 2 lit. a i lit. d „Warunki ogólne” Załącznik I „Podstawowe Elementy Założeń Związanych z Bezpieczeństwem Odnoszące się do Sprzętu Elektrycznego Przeznaczonego do Użytku w Określonych Granicach Napięcia”.

Zgodnie z pkt 1 lit. d określa, iż sprzęt elektryczny powinien być zaprojektowany i wyprodukowany w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, wymienionymi w pkt 2 i 3 niniejszego załącznika, pod warunkiem, że sprzęt ten jest użytkowany zgodnie z jego przeznaczeniem i że jest odpowiednio utrzymywany. Natomiast przepis pkt 2 lit. a i lit. d stanowi, iż zgodnie z pkt 1 należy określić środki techniczne w celu zapewnienia, że osoby oraz zwierzęta domowe są odpowiednio chronione przed niebezpieczeństwem urazu fizycznego lub inną szkodą mogącą powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu oraz izolacja musi być odpowiednia do przewidywanych warunków.

Strona po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania zakwestionowała wyniki badań laboratoryjnych ww. czajnika, stwierdzające niespełnianie przez przedmiotowy wyrób zasadniczych wymagań. Na poparcie swojego stanowiska przedstawiła dokumenty, potwierdzające poddanie na zlecenie producenta ww. wyrobu badaniom laboratoryjnym i świadczące o pozytywnym wyniku przeprowadzonych testów. Strona w związku z występującymi rozbieżnościami pomiędzy wynikami badań ww. wyrobów przeprowadzonych na zlecenie producenta a wynikami badań przeprowadzonych na zlecenie Inspekcji Handlowej, złożyła wniosek o przeprowadzenie badań próbkki kontrolnej ww. wyrobu.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu rozstrzygnięcia, czy wyrób, będący przedmiotem postępowania spełnia zasadnicze wymagania, zlecił przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbkki kontrolnej ww. wyrobu.

Badania laboratoryjne próbkki kontrolnej przedmiotowego wyrobu (sprawozdanie z badań nr SG0018S), przeprowadzone przez ELTEST M. Jewtuch Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie potwierdziły stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez VDE Prüf- und Zertifizierungsinstitut GmbH w Offenbachu

niezgodności ww. wyrobu z pkt 15.102 normy PN-EN 60335-2-15:2007+A2:2009, „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-15: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do ogrzewania cieczy”.

W świetle wyników przeprowadzonych badań bezspornym jest fakt, że przy projektowaniu i wytworzeniu przedmiotowego czajnika, nie zastosowano odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością oraz odpowiednią izolację, ze względu na to, iż podstawa czajnika nie została zabezpieczona przed oddziaływaniem wody na jej elementy przyłączeniowe, co w konsekwencji stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym.

W toku postępowania strona przedstawiła organowi prowadzącemu postępowanie część dowodów świadczących o podjęciu przez nią działań naprawczych, polegających na wycofaniu z obrotu kwestionowanego wyrobu, tj.: dowody, potwierdzające zwrot do dostawcy - TIMETRON Co. Ltd. 2733 szt. ww. wyrobu, znajdujących się na jej stanie magazynowym; zestawienie rozchodu i przychodu, potwierdzające sprzedaż 1771 szt. kwestionowanego czajnika do 53 marketów „real,- Sp. z o.o. i Spółka” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, 15 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu, faktury korygujące, potwierdzające zwrot ww. wyrobu przez 16 marketów sieci real,- Sp. z o.o. i Spółka” spółka komandytowa, 10 oświadczeń kontrahentów o posiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu, który został zwrócony przez konsumentów w ramach reklamacji – co oznacza, iż nie zostały przekazane oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego czajnika od 12 kontrahentów oraz faktury korygujące od 10 odbiorców.

Należy podkreślić, iż w postanowieniu z dnia 21 lutego 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie określonych działań. Termin ten był stronie przedłużany na jej wniosek oraz w celu umożliwienia jej przedstawienia wymaganych dokumentów. Jednakże strona nie wywiązała się z tegoż obowiązku i nie przedstawiła w wyznaczonym jej terminie wszystkich dowodów, pomimo iż zostało jej zapewnione wystarczająco dużo czasu na przedstawienie wymaganych dokumentów (od momentu wydania postanowienia minęło 4 miesiące).

Biorąc pod uwagę, iż strona nie przedstawiła wszystkich dowodów świadczących o wycofaniu przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz nie przekazała dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach,

tym samym nie ma podstaw do uznania, iż brak jest przedmiotowego czajnika w obrocie, a użytkownicy zostali poinformowani o możliwym zagrożeniu.

Mając na uwadze, iż kwestionowany czajnik stanowi poważne zagrożenie dla użytkowników, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne, nakazanie jej wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, a także odkupienia ww. wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. *ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93* (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód. Zaś zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia, państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

W interesie użytkowników kwestionowanego czajnika jest, ze względu na ryzyko porażenia prądem elektrycznym, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Przepis art. 41c ust. 4 stanowi, iż w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób. Powiadomienie konsumentów ma na celu odwrócenie grożącego niebezpieczeństwa dla zdrowia i życia użytkowników.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

Tomasz Dąbrowski, adwokat LORICA IURIS
Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych T. Dąbrowski Sp. k.
ul. Pukowca 15
40-847 Katowice

pełnomocnik
Barbary Ilnickiej
FIRST
ul. Wrocławska 37B
Bielany Wrocławskie
55-040 Kobierzyce

Do wiadomości:

1. „real,- Sp. z o.o. i Spółka” spółka komandytowa
Al. Krakowska 61
02-183 Warszawa
2. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli NR.8361.69,114.2011)
3. a/a