



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

Warszawa, 24 lipca 2018 r.

DNR-730-333( 21 )/17(KK)

**DECYZJA DNR-2/ 200 /2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie przenośnej oprawy oświetleniowej dla dzieci MILAGRO, BUNNY, model 209, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732099:
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i poz. 1338), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie wycofanie z obrotu przenośnej oprawy oświetleniowej dla dzieci MILAGRO, BUNNY, model 209, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732099, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”,
  - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,
  - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu

przenośnej oprawy oświetleniowej dla dzieci MILAGRO, BUNNY, model 209, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732099, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie karę pieniężną w wysokości 30 000 zł (słownie: trzydzieści tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,

- III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wprowadzonej do obrotu przenośnej oprawy oświetleniowej dla dzieci MILAGRO, BUNNY, model 209, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732099 informacji umożliwiających identyfikację producenta, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wprowadzonego do obrotu ww. wyrobu informacji umożliwiających identyfikację producenta.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w sklepie CASTORAMA mieszczącym się przy ul. Wiosennej 80 w Szczecinie, należącym do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej przenośną oprawę oświetleniową dla dzieci MILAGRO, BUNNY, model 209, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732099, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał dokument „Wydanie zewnętrzne 19609/P/2017” z dnia 7 listopada 2017 r. potwierdzający zakup od EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie 3 szt. wyrobu. Ponadto CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przesłała 10 faktur zakupu wyrobu, wykaz zawierający stany posiadania i liczbę sprzedanego wyrobu od dnia 15 września 2017 r. przez poszczególne sklepy należące do ww. spółki, wzór pisma wysłanego za pośrednictwem poczty elektronicznej do sklepów należących do ww. sieci,

w którym poinformowano, że wyrób zostaje wycofany ze sprzedaży oraz zwrócono się z prośbą o przeniesienie wyrobu znajdującego się w ofercie sprzedaży do magazynu. Jednocześnie w korespondencji e-mailowej skierowanej do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oświadczyła, że poinformowała dostawcę - EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie o niespełnianiu przez wyrób wymagań i zagrożeniu jakie może stwarzać i zobligowała ww. dostawcę do odbioru wyrobu ze sklepów w ciągu 2 tygodni od dnia 28 listopada 2017 r.

Ponadto Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował pismo do EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie, w którym zażądał okazania deklaracji zgodności oraz ustalenia statusu ww. spółki w rozumieniu art. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i przedstawienia dokumentów zakupu.

W przekazanej korespondencji e-mailowej ww. przedsiębiorca oświadczył, że jest producentem przenośnej oprawy oświetleniowej dla dzieci MILAGRO, BUNNY, model 209, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732099 oraz przekazał deklarację zgodności z dnia 7 lipca 2017 r. dla wyrobu – BUNNY 209, wystawioną przez EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie. Na skierowane ponownie pismo przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przedstawienie dowodów zakupu, ww. spółka nie udzieliła odpowiedzi.

Wyrób to przenośna oprawa oświetleniowa wykonana z kolorowego tworzywa sztucznego jako wolnostojąca lampa przenośna w II klasie ochronności elektrycznej w kształcie bajkowego królika w okularach. Zdemontowalna głowa królika stanowi klosz oprawy. W tułowiu królika stanowiącego podstawę oprawy, zamontowano przewód zasilający wyposażony w rozłącznik kołyskowy oraz płaską wtyczkę do gniazda sieciowego przeznaczoną do urządzeń elektrycznych II klasy ochronności elektrycznej oraz oprawkę do lamp umożliwiającą zastosowanie każdej lampy, w tym żarówek typu szeregu E14. Bezpośrednio na podstawie oprawy zamocowana jest trwale etykieta na której podano: MILAGRO, Lampa: BUNNY, model: 209, Moc:1xE14, max 7W LED, Napięcie: ~ 220-240V, 50/60Hz AC, Nr partii:VI-2017, CE, symbol selektywnej zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Przy oprawce lampy znajduje się etykieta na której podano; E14 max 7W LED.

Na opakowaniu wyrobu podano m.in.: Lampka dziecięca MILAGRO, 230V~50Hz, 1xE14, Max 7W LED, MILAGRO, EKO-LIGHT Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pascala 19, 42-209 Częstochowa, [www.milagrolighting.eu](http://www.milagrolighting.eu), t:+48666503333, M:sales@milogrolighting.eu,

symbol II klasy ochronności elektrycznej, IP20, RoHS, CE, symbol selektywnej zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, etykieta efektywności energetycznej, BUNNY, no:209, kod EAN: 5902693732099. Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania i bezpieczeństwa sporządzoną w języku polskim, w której podano dane: Milagro, Al. Wojska Polskiego 63, 42-200 Częstochowa.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, biorąc pod uwagę postanowienia normy PN-EN 60598-2-10 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci” uznał, że wyrób, ze względu na jego kształt, który przypomina zabawkę dla dzieci oraz informację umieszczoną na jego opakowaniu – „Lampka dziecięca”, jest przeznaczony do oświetlenia pokoi dla dzieci do lat 14.

Zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak bezpośrednio na wyrobie symbolu II klasy ochronności (IEC 60417-5172), co jest niezgodne z wymaganiami pkt 3.2.4 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
- b) brak transformatora/przekształtnika wytwarzającego napięcie bezpieczne, o wartości nieprzekraczającej 24 V SELV, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 10.6.1 normy PN-EN 60598-2-10:2005 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”,
- c) brak bezpośrednio na wyrobie adresu pocztowego wskazującego pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem.

Ponadto stwierdzono brak w deklaracji zgodności imienia i nazwiska oraz stanowiska osoby podpisującej.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Z danych dostępnych na stronie internetowej wyszukiwarki kodów EAN [www.gepir.pl](http://www.gepir.pl) (Globalny Elektroniczny Rejestr Informacyjny o Podmiotach) wynika, że wprowadzającym do obrotu wyrób oznaczony kodem EAN 5902693732099 jest EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie.

W związku z powyższym oraz w świetle materiału dowodowego znajdującego się w aktach kontroli stwierdzono, iż wyrób został wprowadzony do obrotu przez EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie.

Ponadto po analizie akt kontroli Prezes UOKiK stwierdził, iż bezpośrednio na wyrobie brak jest nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego (z danych dostępnych na stronie internetowej Urzędu Patentowego [www.grab.uprp.pl](http://www.grab.uprp.pl) wynika, że EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie posiada zarejestrowany znak towarowy) oraz adresu pocztowego producenta, tj. EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie. Na wyrobie było wystarczająco dużo miejsca na umieszczenie na nim powyższych informacji.

Według art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo instalator wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust.1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na to, że podmiotem gospodarczym, którzy wprowadził do obrotu wyrób jest EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 27 grudnia 2017 r. zawiadomił EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami rozporządzenia:

- a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
  - b) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak w wyrobie transformatora/przekształtnika wytwarzającego napięcie bezpieczne, o wartości nieprzekraczającej 24 V SELV, przez co nie zapewniono w wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę dzieci przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
  - 3) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wprowadzonego do obrotu wyrobu informacji umożliwiających identyfikację producenta.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 2 stycznia 2018 r.

Postanowieniem z dnia 3 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej eko-light.com. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Mając na uwadze, że strona postępowania nie przekazała w toku kontroli faktury zakupu, powiadomiono, iż należy przekazać m.in. oświadczenie strony postępowania o liczbie wyprodukowanego, wprowadzonego do obrotu wyrobu, a w przypadku dokonania zakupu od innego przedsiębiorcy – dokument zakupu, dokument odprawy celnej wraz z podaniem liczby zakupionego wyrobu.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 8 stycznia 2018 r.

W dniu 4 stycznia 2018 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do UOKiK w uzupełnieniu do przesłanych akt kontroli następujące dokumenty: fakturę nr 160794 z dnia 15 września 2017 r. świadczącą o zakupie przez stronę postępowania 144 szt. wyrobu od ZHONGSHAN MEIYUN LIGHTING CO., LTD., ADD: 3F, Bd. D, Meicheng Creative Industrial Park, No. 9, Minchengdong Road, Xiaolan Town, Zhongshan City, Guangdong Province, Chiny; fakturę VAT 9869/P/2017 z dnia 18 października 2017 r. świadczącą o sprzedaży przez stronę postępowania 4 szt. wyrobu do sklepu CASTORAMA mieszczącego się przy ul. Narodowych Sił Zbrojnych 13 w Białymstoku, należącym do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; dokument SAD z dnia 11 października 2017 r.

W dniu 31 stycznia 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 29 stycznia 2018 r., w którym oświadczyła, że dokonała zakupu 1008 szt. wyrobu na podstawie dwóch faktur zakupu (nr Z48017001 i nr 160794), wprowadziła do obrotu 423 szt. oraz, że posiada na stanie magazynowym 686 szt. wyrobu, które zamierza przekazać do utylizacji (dodała, że przewidywany termin utylizacji to 1 lutego 2018 r.). Ponadto strona postępowania poinformowała, że wycofała wyrób ze sklepów należących do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Do pisma dołączono: deklarację zgodności z dnia 7 lipca 2017 r. dla wyrobu – BUNNY 209, wystawioną przez EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie; fakturę nr Z48017001 z dnia 13 września 2017 r. świadczącą o zakupie przez stronę postępowania 864 szt. wyrobu od ZHONGSHAN JIAXIN IMP. AND EXP.CO., LTD., Add: NO. 22 New World F District Sport Street, Guzhen Town, Zhongshan, Guangdong, Chiny; dokument SAD z dnia 11 października 2017 r.; fakturę nr 160794 z dnia 15 września 2017 r. świadczącą o zakupie przez stronę postępowania 144 szt. wyrobu od ZHONGSHAN MEIYUN LIGHTING CO., LTD., ADD: 3F, Bd. D, Meicheng Creative Industrial Park, No. 9, Minchengdong Road, Xiaolan Town, Zhongshan City, Guangdong Province, Chiny; dokument SAD z dnia 26 października 2017 r.; listę odbiorców zawierającą dane 34 sklepów należących do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na której podano, iż dokonano sprzedaży 423 szt. wyrobu; wydruk ze strony internetowej eko-light.com oraz z gazety o zasięgu ogólnopolskim, na dowód zamieszczenia ogłoszenia o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu; wzór pisma jaki został już okazany przez CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w trakcie kontroli, w którym informuje sklepy należące do ww. sieci, że wyrób zostaje wycofany ze sprzedaży oraz zwraca się z prośbą o przeniesienie wyrobu znajdującego się w ofercie sprzedaży do magazynu; wykaz zawierający dane

adresowe sklepów należących do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; kopie dokumentów „Dowód wyjścia” i „Nota obciążeniowa” świadczące o wycofaniu ze sprzedaży przez 17 sklepów należących do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wyrobu.

Pismem z dnia 6 lutego 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przedłożone dokumenty w postaci kopii dokumentów „Dowód wyjścia” i „Nota obciążeniowa” świadczące o wycofaniu ze sprzedaży przez 17 sklepów należących do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wyrobu, na których wskazano, iż wyrób ma zostać odebrany przez kuriera, nie stanowią dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, wymaganych w postanowieniu z dnia 3 stycznia 2018 r. Podkreślono, iż w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie należącym do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ww. spółka przekazała do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie oświadczenie, w którym poinformowała stronę postępowania o niespełnianiu przez wyrób wymagań i zagrożeniu jakie może stwarzać i zobligowała stronę postępowania do odbioru wyrobu ze sklepów w ciągu 2 tygodni od dnia 28 listopada 2017 r. Mając na uwadze powyższe poinformowano stronę postępowania, iż w ocenie Prezesa UOKiK powyższe dokumenty nie stanowią podstawy do uznania, że dokonała odbioru wyrobu i wycofała go z obrotu oraz, że przedłożyła wymagane dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, gdyż nie przedstawiono faktur korygujących świadczących o zwrocie wyrobu przez poszczególne sklepy oraz oświadczeń pozostałych sklepów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu bądź oświadczenia podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentacji CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o nieposiadaniu na stanie magazynowym przez dane sklepy wyrobu. Ponadto oznajmiono stronie postępowania, iż okazane wraz z pismem z dnia 29 stycznia 2018 r. dokumenty nie stanowią dowodu w toczącym się postępowaniu, gdyż nie przekazano oryginałów bądź potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii dokumentów. W związku z powyższym wezwano stronę postępowania do przedstawienia w wyznaczonym terminie wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poza tym w nawiązaniu do podanej przez stronę postępowania w piśmie z dnia 29 stycznia 2018 r. informacji, iż przewidywany termin utylizacji wyrobu to 1 luty 2018 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż oczekuje w wyznaczonym terminie na okazanie dokumentu świadczącego o utylizacji znajdującego się w posiadaniu wyrobu w postaci protokołu utylizacji wraz ze wskazaniem ilości wyrobu poddanego zniszczeniu.



Pismo z dnia 6 lutego 2018 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 14 lutego 2018 r.

W dniu 1 marca 2018 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK następujące dokumenty: „Rozchód wewnętrzny nr RW/83/2018” z dnia 28 lutego 2018 r. na którym widnieje informacja: „209 BUNNY Lampka nocna 1xE14 - 686 szt., produkt przeznaczony do utylizacji, dokument utylizacji nr 550/1/01/2018/B”; „Karta przekazania odpadów” nr 550/1/01/2018/B z dnia 31 stycznia 2018 r.; kopię pisma CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 22 lutego 2018 r., w którym potwierdzono zwrot wszystkich szt. wyrobu ze sklepów należących do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do strony postępowania oraz poinformowano, że ww. spółka nie posiada na stanie magazynowym wyrobu (ww. dokument nie spełniał wymogów formalnych, gdyż przekazano kopię dokumentu oraz nie został podpisany przez osobę uprawnioną do reprezentacji CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie).

Mając na uwadze powyższe okoliczności sprawy, pismem z dnia 6 marca 2018 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie celem ustalenia, czy strona postępowania wykonała postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 3 stycznia 2018 r., poprzez stwierdzenie, czy CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie posiada na stanie magazynowym należących do niej sklepów wyrobu, zgodnie z przedstawionym oświadczeniem.

W dniu 10 kwietnia 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 10 kwietnia 2018 r., w którym poinformował, że w wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie posiada na stanie magazynowym należących do niej sklepów wyrobu oraz, że ww. spółka dokonała zwrotu do strony postępowania 301 szt. wyrobu. Wraz z pismem przekazano następujące dokumenty uzyskane w toku kontroli: oświadczenie CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w którym poinformowała, że nie posiada na stanie magazynowym należących do niej sklepów wyrobu w związku z jego zwrotem do dostawcy; dokument „Analiza sprzedaży i stoku w jednostkach handlowych dla wybranych artykułów”, na którym widniał odręczny zapis: *„stan magazynowy oprawy Milagro Bunny model 209 na dzień 21 marca 2018 r.”* – z powyższego dokumentu wynikało, iż wyrób nie znajduje się na stanie magazynowym wszystkich należących do ww. spółki sklepów; dokument zawierający wykaz sklepów należących do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, które dokonały zwrotu łącznie 301 szt. wyrobu, na którym widniał odręczny zapis: *„zestawienie wszystkich*

*sklepów spółki Castorama Polska sp. z o.o., które dokonały zwrotów oprawy Milagro Bunny model 209, zwrotu dokonały 33 sklepy z załączonej listy, to jest wszystkie, które posiadały ww. wyrób w momencie zablokowania oprawy do sprzedaży”*; dokumenty okazane już przez CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w trakcie kontroli przeprowadzonej przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach podjętych przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej czynności kontrolnych. Ponadto odniósł się do otrzymanych wyników kontroli i poinformował, iż występują rozbieżności pomiędzy udzielonymi przez stronę postępowania informacjami oraz przedstawionymi dokumentami, a ustaleniami kontroli. Wskazano, iż na okazanej wraz z pismem z dnia 29 stycznia 2018 r. liście kontrahentów podano, że odbiorca CASTORAMA Zielona Góra 008039 dokonał zakupu 3 szt. wyrobu, podczas gdy z przedstawionego w trakcie kontroli zestawienia sklepów wynika, że powyższy sklep dokonał zwrotu do strony postępowania 10 szt. wyrobu. Ponadto Prezes UOKiK oznajmił, iż ustalenia kontroli potwierdziły, iż wraz z pismem z dnia 29 stycznia 2018 r. strona postępowania nie okazała wszystkich dowodów. Na poparcie swojego stanowiska wskazał, że w powyższym piśmie strona postępowania podała, że wycofała wyrób ze sklepów i dowody potwierdzające wycofanie zostały załączone do ww. pisma – przedłożono kopie dokumentów „Dowód wyjścia” i „Nota obciążeniowa” świadczące o wycofaniu ze sprzedaży przez 17 sklepów należących do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 126 szt. wyrobu, podczas gdy w trakcie kontroli ustalono, że zwrotu wyrobu w liczbie 301 szt. dokonały 33 sklepy. Kolejną przesłanką uzasadniającą stanowisko co do występujących w materiale dowodowym rozbieżności jaką wskazano było to, iż strona postępowania oświadczyła, że dokonała zakupu wyrobu w liczbie 1008 szt., z czego sprzedano do sklepów należących do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 423 szt. oraz, że na dzień 29 stycznia 2018 r. posiadała na stanie magazynowym 686 szt., które zostały oddane do utylizacji – w przypadku dokonania zakupu wyrobu w liczbie 1008 szt. i sprzedania w liczbie 423 szt., stan posiadania wynosiłby 585 szt., natomiast po uwzględnieniu zwrotów wyrobu przez CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, tj. w liczbie 301 szt. stan posiadania wynosiłby 886 szt., podczas gdy strona postępowania oświadczyła, że stan posiadania wynosił 686 szt. Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o udzielenie wyjaśnień.

Pismo z dnia 19 kwietnia 2018 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 24 kwietnia 2018 r.

W dniu 21 maja 2018 r. skontaktowano się telefonicznie ze stroną postępowania (dowód – notatka służbowa) i zwrócono uwagę na fakt, iż nie otrzymano od strony postępowania odpowiedzi na pismo z dnia 19 kwietnia 2018 r. Uzyskano informację, iż odpowiedź została wysłana do UOKiK.

W dniu 25 maja 2018 r. ponownie skontaktowano się telefonicznie (dowód – notatka służbowa) ze stroną postępowania i poinformowano, iż do dnia 25 maja 2018 r. nie wpłynęło pismo od strony postępowania. Uzyskano odpowiedź, iż pismo zostało wysłane do UOKiK, a na potwierdzenie powyższego faktu zostanie przesłane e-mailem potwierdzenie dostarczenia przesyłki przez kuriera w dniu 10 maja 2018 r. W wyniku podjętych czynności wyjaśniających ustalono, iż żadna przesyłka o danym numerze nie została dostarczona do UOKiK. W związku z powyższym poinformowano stronę postępowania o ww. ustaleniach. Uzyskano odpowiedź, iż z uwagi na zaistniałą sytuację, ponownie zostanie niezwłocznie przesłane pismo do UOKiK.

W kolejnej rozmowie telefonicznej w dniu 12 czerwca 2018 r. (dowód – notatka służbowa) powiadomiono stronę postępowania o tym, iż w dalszym ciągu nie uzyskano wyjaśnień na skierowane do niej przez Prezesa UOKiK pismo (kontakt telefoniczny w powyższej sprawie został podjęty również w dniu 6 i 8 czerwca 2018 r.) i zwrócono się z prośbą o przekazanie informacji, czy odpowiedź zostanie udzielona.

W dniu 14 czerwca 2018 r. za pośrednictwem Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej wpłynęło do UOKiK pismo (pismo zostało dostarczone do Urzędu Komunikacji Elektronicznej za pośrednictwem kuriera w dniu 12 czerwca 2018 r., przesyłka została wydana do doręczenia w dniu 11 czerwca 2018 r.), które nie spełniało wymogów formalnych, gdyż nie zostało podpisane przez osobę udzielającą wyjaśnień. W powyższym piśmie, zatytułowanym: „Odpowiedź na pismo DNR-730-333(11)/17(KK)” podano, iż wprowadzono w błąd UKE informując o ilości sprzedanych i odebranych wyrobów, a błąd ten wynikał ze zmiany systemu operacyjnego na przełomie 2017/2018 r. Ponadto wskazano, iż w rzeczywistości do sieci Castorama sprzedano 433 szt. (dowód – załącznik nr 1) oraz wystawiono korekty na 265 szt. (dowód – załącznik nr 2) oraz, że podana liczba zakupionego wyrobu – 1008 szt. jest prawidłowa. Wraz z pismem przekazano załącznik nr 1 zawierający wykaz 34 sklepów należących do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, z którego wynikało, iż dokonano sprzedaży 433 szt. oraz załącznik nr 2 stanowiący wykaz dokumentów „Korekta faktury sprzedaży” wystawionych dla sklepów należących do CASTORAMA w dniach od 5 grudnia do 27 grudnia 2017 r., z którego wynikało, iż wystawiono dokumenty na łącznie 178 szt. oraz stanowiący wykaz faktur korygujących wystawionych w dniach od 12 stycznia do 19 lutego 2018 r. na łącznie

87 szt. – na wykazie nie podano dla kogo wystawiono faktury korygujące oraz przedłożone wykazy nie były podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji strony postępowania.

Pismem z dnia 19 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pismo przekazane do UOKiK w dniu 14 czerwca 2018 r. nie spełnia wymogów formalnych, gdyż nie zostało podpisane przez osobę udzielającą wyjaśnień, jak również okazane wraz z pismem dokumenty nie spełniają wymogów formalnych, gdyż zostały podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji strony postępowania oraz nie okazano dowodów na potwierdzenie wycofania wyrobu z obrotu w postaci faktur korygujących. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismo z dnia 19 czerwca 2018 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 26 czerwca 2018 r.

Pismem z dnia 5 lipca 2018 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braku formalnego poprzez wniesienie w wyznaczonym terminie prawidłowo sporządzonego pisma podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentacji strony postępowania zgodnie z wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego oraz poinformował stronę postępowania, iż nieusunięcie braku we wskazanym terminie spowoduje pozostawienie pisma bez rozpoznania.

Pismo z dnia 5 lipca 2018 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 11 lipca 2018 r.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada,

lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu przenośną oprawę oświetleniową dla dzieci MILAGRO, BUNNY, model 209, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732099, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że dla EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie (podmiotu mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej) wytworzono wyrób w Chinach w celu wprowadzenia go do obrotu pod własną nazwą oraz znakiem towarowym i ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym po raz pierwszy dystrybutorowi, tj. CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w celu jego dystrybucji, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od ZHONGSHAN MEIYUN LIGHTING CO., LTD., ADD: 3F, Bd. D, Meicheng Creative Industrial Park, No. 9, Minchengdong Road, Xiaolan Town, Zhongshan City, Guangdong Province, Chiny oraz ZHONGSHAN JIAXIN IMP. AND EXP.CO., LTD., Add: NO. 22 New World F District Sport Street, Guzhen Town, Zhongshan, Guangdong, Chiny – podmiotów, który nie mają siedziby na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym.

Ponadto dowodem potwierdzającym, iż EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie pełni rolę producenta jest deklaracja zgodności z dnia 7 lipca 2017 r. dla wyrobu wystawiona przez ww. spółkę. Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami. Poza tym z danych dostępnych na stronie internetowej wyszukiwarki kodów EAN [www.gepir.pl](http://www.gepir.pl) (Globalny Elektroniczny Rejestr Informacyjny o Podmiotach) wynika, że wprowadzającym do obrotu wyrób oznaczony kodem EAN 5902693732099 jest EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, biorąc pod uwagę postanowienia normy PN-EN 60598-2-10 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania

szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci” uznał, że wyrób, ze względu na jego kształt, który przypomina zabawkę dla dzieci oraz informację umieszczoną na jego opakowaniu – „Lampka dziecięca”, jest przeznaczony do oświetlenia pokoi dla dzieci do lat 14.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak transformatora/przekształtnika wytwarzającego napięcie bezpieczne, o wartości nieprzekraczającej 24 V SELV, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 10.6.1 normy PN-EN 60598-2-10:2005 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”,
- b) brak bezpośrednio na wyrobie adresu pocztowego wskazującego pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem.

Ponadto po analizie akt kontroli Prezes UOKiK stwierdził, iż bezpośrednio na wyrobie brak jest nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego (z danych dostępnych na stronie internetowej Urzędu Patentowego [www.gab.uprp.pl](http://www.gab.uprp.pl) wynika, że EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie posiada zarejestrowany znak towarowy) oraz adresu pocztowego producenta, tj. EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie. Na wyrobie było wystarczająco dużo miejsca na umieszczenie na nim powyższych informacji.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4 ww. ustawy.

Normy PN-EN 60598-1: 2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania” oraz PN-EN 60598-2-10:2005 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci” są normami zharmonizowanymi w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. normami, których tytuł i numer zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz zostały ogłoszone w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne

prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Przenośna oprawa oświetleniowa dla dzieci MILAGRO, BUNNY, model 209, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732099 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- 3) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wprowadzonego do obrotu wyrobu informacji umożliwiających identyfikację producenta.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 13 pkt 1 ustawy

o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zgodnie z ww. przepisem ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Strona postępowania nie dopełniła również obowiązku określonego w art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 11 ust. 5 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Przepis § 11 ust. 5 rozporządzenia określa, że sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [eko-light.com](http://eko-light.com). Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazanym sposobie w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. zapewnienie niezwłocznego podjęcia działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu, a także wskazanie każdego podmiotu gospodarczego, któremu dostarczyła wyrób. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.



Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Został jej również zapewniony termin nie krótszy niż 10 dni, o którym mowa w art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), na przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania, po otrzymaniu postanowienia strona postępowania przedstawiła: dowody świadczące o dokonaniu zakupu wyrobu w liczbie 1008 szt.; listę odbiorców zawierającą dane 34 sklepów należących do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na której podano, iż dokonano sprzedaży 423 szt. wyrobu; oświadczenie o wycofaniu ze sklepów należących do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wyrobu; wydruk ze strony internetowej eko-light.com oraz z gazety o zasięgu ogólnopolskim, na dowód zamieszczenia ogłoszenia o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Ponadto przekazała dokumenty, które nie spełniały wymogów formalnych – okazała kopie dokumentów „Dowód wyjścia” i „Nota obciążeniowa” świadczące o wycofaniu ze sprzedaży przez 17 sklepów należących do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 126 szt. wyrobu.

Mając na uwadze, iż strona postępowania nie przekazała wymaganych w postanowieniu dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, wezwano ją do okazania faktur korygujących świadczących o zwrocie wyrobu przez poszczególne sklepy oraz oświadczeń pozostałych sklepów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu bądź oświadczenia podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentacji CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o nieposiadaniu na stanie magazynowym przez dane sklepy wyrobu. Jednocześnie zwrócono się o przesłanie dowodu utylizacji. Ponadto oznajmiono stronie postępowania, iż okazane kopie dokumentów „Dowód wyjścia” i „Nota obciążeniowa” nie stanowią dowodu w toczącym się postępowaniu, gdyż nie przekazano oryginałów bądź potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii dokumentów.

W odpowiedzi strona postępowania przedłożyła: „Rozchód wewnętrzny nr RW/83/2018” z dnia 28 lutego 2018 r. na którym widnieje informacja: „209 BUNNY Lampka nocna 1xE14 - 686 szt., produkt przeznaczony do utylizacji, dokument utylizacji

nr 550/1/01/2018/B”; „Karta przekazania odpadów” nr 550/1/01/2018/B z dnia 31 stycznia 2018 r.; kopię pisma CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 22 lutego 2018 r., w którym potwierdzono zwrot wszystkich szt. wyrobu ze sklepów należących do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do strony postępowania oraz poinformowano, że ww. spółka nie posiada na stanie magazynowym wyrobu (ww. dokument nie spełniał wymogów formalnych, gdyż przekazano kopię dokumentu oraz nie został podpisany przez osobę uprawnioną do reprezentacji CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie).

W celu zweryfikowania przekazanych przez stronę postępowania informacji Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie kontroli u odbiorcy, tj. CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. W toku kontroli ustalono, że kontrahent nie posiada na stanie magazynowym należących do niego sklepów wyrobu oraz, że dokonał zwrotu do strony postępowania 301 szt. wyrobu.

Biorąc po uwagę, iż występowały rozbieżności pomiędzy udzielonymi przez stronę postępowania informacjami na temat rozchodu i liczby wycofanego z obrotu wyrobu a ustaleniami kontroli, zwrócono się do strony postępowania z prośbą o udzielenie wyjaśnień.

Do UOKiK wpłynęło pismo wraz z dokumentami, które nie spełniały wymogów formalnych, a strona postępowania pomimo wezwania jej do usunięcia braku formalnego poprzez wniesienie prawidłowo sporządzonego pisma, nie usunęła braku formalnego. W związku z powyższym pozostawiono pismo bez rozpoznania.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła należycie faktu wycofania z obrotu wyrobu, gdyż na podstawie zebranego materiału dowodowego nie można stwierdzić, iż strona postępowania wycofała z obrotu wyrób w całości. Nie okazała wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. faktur korygujących świadczących o zwrocie przez sklepy należących do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przekazane przez nią dokumenty i pismo nie spełniały wymogów formalnych. Strona postępowania nie udzieliła wyjaśnień w kwestii występujących w materiale dowodowym rozbieżności, tj. biorąc pod uwagę, iż dokonała zakupu wyrobu w liczbie 1008 szt., z czego sprzedano do sklepów należących do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 423 szt. oraz, że na dzień 29 stycznia 2018 r. posiadała na stanie magazynowym 686 szt., które zostały oddane do utylizacji w dniu 31 stycznia 2018 r., to po uwzględnieniu zwrotów wyrobu przez CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, tj. w liczbie 301 szt. stan posiadania powinien wynosić 886 szt. Nie przedstawiła również oświadczenia o liczbie wycofanego wyrobu z obrotu zawierającą liczbę posiadanego na stanie wyrobu oraz zwróconego przez odbiorcę. Powyższe okoliczności nie

pozwalają na uznanie, iż przekazała wiarygodne informacje na temat rozchodu oraz, że wycofała wyrób w całości.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie wymogi powinny spełniać kierowane do Prezesa UOKiK pisma, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność wymaganych działań, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie spełniał wymogów formalnych i nie jest wystarczający do uznania, że stwarzający zagrożenie wyrób został wycofany z obrotu, a także o skutkach prawnych nieprzekazania wszystkich dowodów w wyznaczonym terminie.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że wprowadzony przez nią do obrotu wyrób stwarza poważne zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu wycofania stwarzającego zagrożenie wyrobu z obrotu. Nie udzielała zgodnych ze stanem faktycznym informacji oraz nie przekładała wymaganych i spełniających wymogi formalne dowodów. Odpowiedź na pismo z dnia 19 kwietnia 2018 r. zawierające prośbę o udzielenie wyjaśnień, doręczone w dniu 24 kwietnia 2018 r., została dopiero po ponagleniach za pośrednictwem kilku rozmów telefonicznych, przekazana do UOKiK w dniu 14 czerwca 2018 r. (pismo zostało w dniu 11 czerwca 2018 r. przekazane do firmy kurierskiej ze wskazaniem jako adresata innego urzędu). Jednakże pismo nie spełniało wymogów formalnych a strona postępowania pomimo wezwania, ich nie usunęła. Strona postępowania nie okazała dowodów pozwalających na uznanie, że wyrób został wycofany z obrotu. Wskazać przy tym należy, iż stronie postępowania zapewniono wystarczająco dużo czasu na przedstawienie materiału dowodowego jak i podjęto wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego. Podkreślić należy, iż obowiązkiem organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie jest podjęcie stosownych środków w celu eliminowania zagrożeń stwarzanych przez wyroby dla życia i zdrowia użytkowników. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż wyznaczenie stronie postępowania kolejnego terminu na udzielenie wyjaśnień doprowadziłoby do nieuzasadnionego przedłużania i tym samym przewlekłości prowadzonego postępowania. Wskazać należy, iż strona postępowania jest spółką będącą już w przeszłości stroną postępowania administracyjnego prowadzonego przed Prezesem UOKiK na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r. poz. 1226, z późn. zm.), także jest świadoma jakie powinna podjąć działania w toku prowadzonych postępowań, a także konsekwencji niezastosowania się do pism Prezesa UOKiK (decyzją DNR-2/1/2017 z dnia 2 stycznia 2017 r. Prezes UOKiK nakazał stronie

postępowania wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, z uwagi na to, nie przekazała wystarczających dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach).

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż przenośna oprawa oświetleniowa dla dzieci MILAGRO, BUNNY, model 209, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732099 nie spełnia wymagań i stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła wystarczających dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, nadanie decyzji, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu rygoru natychmiastowej wykonalności, jest uzasadnione.

Zważywszy na to, strona postępowania dokonała zakupu wyrobu stwarzającego zagrożenie w znacznej liczbie, tj. 1008 szt., mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

**Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:** faktury sprzedaży wyrobu do sklepów należących do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; oświadczenie podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie o stanie posiadania wyrobu; pełna lista odbiorców, z dokładnymi danymi adresowymi, sporządzona w porządku alfabetycznym, nie zawierająca powtórzeń odnośnie

danych kontrahentów, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem całkowitej liczby sprzedanego wyrobu; oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie podpisanych oświadczeń kontrahentów; w przypadku dokonania zwrotu wyrobu przez kontrahentów – oświadczenie podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany wraz z podaniem liczby wycofanego wyrobu oraz udzielenie informacji na temat sposobu zagospodarowania wycofanego z obrotu wyrobu – w przypadku podjęcia decyzji o poddaniu wyrobu zniszczeniu, dowodem który należy przedstawić na powyższą okoliczność jest protokół utylizacji wraz ze wskazaniem liczby wyrobów poddanych utylizacji. Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Według art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo instalator wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu informacji umożliwiających jego

identyfikację, sporządzonych w języku polskim podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Na podstawie art. 97 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy (ust. 1).

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Stosownie do treści art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnia w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
- 4) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Na podstawie art. 13 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek: zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami (pkt 1), umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim (pkt 8), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania - w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami

(pkt 13), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 16).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie wprowadził do obrotu przenośną oprawę oświetleniową dla dzieci MILAGRO, BUNNY, model 209, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732099, niezgodną z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu oraz nie dopełnił obowiązku w zakresie dołączania do wprowadzonego do obrotu wyrobu informacji umożliwiających jego identyfikację, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 i art. 90 ust. 2 pkt 1 powyższej ustawy.

Wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami strona postępowania naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów), a poprzez niedołączenie do wprowadzonego do obrotu wyrobu informacji umożliwiających jej identyfikację, nie dopełniła podstawowego wymogu identyfikowalności, który pozwala nie tylko na szybki kontakt konsumenta z producentem wyrobu niezgodnego z wymaganiami, ale również na szybki kontakt organu nadzoru rynku z podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie wyrobu na rynek unijny.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa elektrycznych artykułów użytku domowego oraz handel detaliczny wyrobami, a na jej stronie internetowej widnieje informacja, iż jest polskim producentem oświetlenia, który w branży oświetleniowej działa od 2009 r. Na niekorzyść strony postępowania przemawia to, iż postępowanie prowadzone było w sprawie wprowadzonej do obrotu przenośnej oprawy oświetleniowej przeznaczonej do użytkowania przez dzieci, niezgodnej z wymaganiami – zatem wyrobu, który jest przeznaczony dla tej kategorii konsumentów, którzy są szczególnie narażeni na niebezpieczeństwo związane z używaniem wyrobu niezgodnego z wymaganiami i jest to kategoria konsumentów, która podlega szczególnej ochronie. W związku z powyższym oraz biorąc pod uwagę, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób, który w znacznym stopniu zagraża bezpieczeństwu konsumentów (dzieci) stwierdzić należy, iż strona postępowania naruszyła przepisy ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku o wysokim stopniu, co niewątpliwie stanowi okoliczność obciążającą. Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej

uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania od wielu lat zajmuje się wprowadzaniem opraw oświetleniowych do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła obowiązku wynikającego z ww. ustawy, gdyż nie zapewniła, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Poza tym na niekorzyść strony postępowania przemawia fakt, że wymagania dotyczące tego, żeby przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci były wyposażone w transformator/przekształtnik wytwarzający napięcie bezpieczne, o wartości nieprzekraczającej 24 V SELV, funkcjonują długi czas.

Jak wynika z materiału dowodowego strona postępowania dokonała zakupu 1008 szt. wyrobu, przy czym nie udzieliła wiarygodnych informacji na temat rozchodu, stanu posiadania i liczby wycofanego z obrotu wyrobu. Mając na uwadze powyższe uznano, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu 1008 szt. wyrobu. Poprzez wprowadzenie do obrotu znacznej liczby wyrobu niezgodnego z wymaganiami strona postępowania naraziła na zagrożenie jakie stwarza wyrób szeroki krąg użytkowników. W związku z powyższym Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uznał znaczną liczbę wyrobu niezgodnego z wymaganiami wprowadzonego do obrotu za okoliczność obciążającą.

Okolicznością przemawiającą na korzyść strony postępowania jest to, że nie było wcześniej prowadzone wobec niej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.



Z kolei za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim pełnej współpracy. Nie przekazała wystarczających dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, przekazane przez nią dokumenty i pismo nie spełniały wymogów formalnych oraz pomimo wezwania, nie udzieliła wyjaśnień pozwalających na uznanie, że udzieliła wiarygodnych informacji na temat rozchodu wyrobu i wyrób w całości został wycofany przez nią z obrotu oraz nie usunęła braków formalnych w przekazanym materiale dowodowym. Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że stwarzający zagrożenie wyrób został wycofany z obrotu, a także o konsekwencjach nieprzekazania wszystkich dowodów wykonania postanowienia. Zatem strona postępowania jest świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego postępowania. Ponadto oceniając podjęte przez nią działania nie można stwierdzić, iż przyczyniły się one do szybkiego i sprawnego prowadzenia postępowania. Strona postępowania przekazywała informacje niezgodne ze stanem faktycznym, co potwierdziła kontrola sprawdzająca przeprowadzona u odbiorcy. W piśmie z dnia 29 stycznia 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że wycofała ze sklepów należących do odbiorcy - CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wyrób i dowody potwierdzające wycofanie przekazuje wraz z pismem – przedłożono dokumenty niespełniające wymogów formalnych, tj. kopie dokumentów „Dowód wyjścia” i „Nota obciążeniowa” świadczące o wycofaniu ze sprzedaży przez 17 sklepów należących do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 126 szt. wyrobu, podczas gdy w trakcie kontroli ustalono, że zwrotu wyrobu w liczbie 301 szt. dokonały 33 sklepy. Wskazać przy tym należy, iż obowiązek wykazania przez stronę postępowania określonych faktów, tj. wskazania każdego podmiotu gospodarczego, któremu dostarczyła wyrób wynika z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Strona postępowania nie dołożyła również starań w celu udzielenia wszelkich wyjaśnień, podjęcia niezwłocznie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu i przekazania wymaganych dowodów. Działania mające na celu wycofanie wyrobu z oferty sprzedaży zostały zapoczątkowane przez odbiorcę, tj. CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - kontrahent po zapoznaniu się z wynikami kontroli podjął decyzję o wycofaniu z oferty sprzedaży wyrobu i wysłał za pośrednictwem poczty elektronicznej do sklepów należących do ww. sieci pisma, w których poinformował, że wyrób zostaje wycofany ze sprzedaży oraz zwrócił się prośbą o przeniesienie wyrobu znajdującego się w ofercie sprzedaży do magazynu. Jednocześnie w korespondencji e-mailowej skierowanej do

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie kontrahent oświadczył, że poinformowała dostawcę - EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie o niespełnianiu przez wyrób wymagań i zagrożeniu jakie może stwarzać i zobligowała ww. dostawcę do odbioru wyrobu ze sklepów w ciągu 2 tygodni od dnia 28 listopada 2017 r. Ponadto, jak przytoczono powyżej odpowiedź na pismo z dnia 19 kwietnia 2018 r. zawierające prośbę o udzielenie wyjaśnień, doręczone w dniu 24 kwietnia 2018 r., została dopiero po ponagleniach za pośrednictwem kilku rozmów telefonicznych, przekazana do UOKiK w dniu 14 czerwca 2018 r. (pismo zostało w dniu 11 czerwca 2018 r. przekazane do firmy kurierskiej ze wskazaniem jako adresata innego urzędu oraz nie spełniało wymogów formalnych). Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Niemniej jednak, za okoliczność łagodzącą został uznany fakt, że strona postępowania częściowo wykonała postanowienie z dnia 3 stycznia 2018 r., gdyż powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej eko-light.com i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz przekazała dokument świadczący o przekazaniu do utylizacji 686 szt. wyrobu.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy.

Warunkiem odstąpienia przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie od nałożenia kary pieniężnej jest przedstawienie przez stronę postępowania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Strona postępowania przedstawiając dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz część dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, wykonała postanowienie z dnia 3 stycznia 2018 r., częściowo.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz nieprzedstawienie wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kary wziął pod uwagę wskazane powyżej okoliczności sprawy. Należy podkreślić, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna

za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami stanowi 30% maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku 100 000 zł, natomiast nałożona na stronę postępowania kara pieniężna za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wprowadzonego do obrotu wyrobu informacji umożliwiających identyfikację producenta stanowi 50 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z art. 90 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku 10 000 zł.

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie obowiązana jest uiścić kwotę **35 000 zł** (słownie: trzydzieści pięć tysięcy złotych) z tytułu kar pieniężnych, na którą składa się kara pieniężna w wysokości 30 000 zł (słownie: trzydzieści tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz kara pieniężna w wysokości 5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wprowadzonego do obrotu wyrobu informacji umożliwiających identyfikację producenta, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Na podstawie art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych ustaw

(Dz. U. poz. 1338), która weszła w życie w dniu 19 lipca 2018 r., postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 (w art. 1 wprowadzono zmiany w ustawie z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650)) wszczynają się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka