



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.165.2020.KZ

Warszawa, 8 kwietnia 2021 r.

DECYZJA DNR-2/165/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę OLIMP Danuta i Janusz Włodarczyk spółka jawna z siedzibą w Olsztynie (dalej także: „strona postępowania), zabawki kluczyk, kod EAN 0631339000005, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.) w związku z art. 98 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki kluczyk, kod EAN 0631339000005, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, jako bezprzedmiotowe,
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1- 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki kluczyk, kod EAN 0631339000005, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 104/2020 z dnia 26 czerwca 2020 r. – na

kwotę 427 zł (czterysta dwadzieścia siedem złotych),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę OLIMP Danuta i Janusz Włodarczyk spółka jawna z siedzibą w Olsztynie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki kluczyk, kod EAN 0631339000005, w ustalonej wysokości 427 zł (czterysta dwadzieścia siedem złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Centrum Handlowym „OLIMP” w Olsztynie, należącym do przedsiębiorcy OLIMP Danuta i Janusz Włodarczyk spółka jawna z siedzibą w Olsztynie, dalej jako „strona postępowania” stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę kluczyk, kod EAN 0631339000005, dalej jako „zabawka” lub „wyrób”. Przedmiotowa zabawka zakupiona została przez kontrolowanego na podstawie INVOICE 16T141 z dnia 25 kwietnia 2016 r. od GUANGDONG OVERSEAS CHINESE (OCIE) ENTERPRISES CO., LTD, CHINA.

Zabawka kluczyk, kod EAN 0631339000005 – posiada trzy przyciski, które po naciśnięciu wydają różne dźwięki. Do klucza dołączony jest brelok z 3 kluczykami, które pełnią funkcję grzechotki.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 104/2020) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.8 normy PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, z uwagi na niewłaściwą geometryczną formę elementów zabawki (rozpinany uchwyt wystaje poza podstawę wzornika A i B, zielony i pomarańczowy kluczyk wystają poza podstawę wzornika A).

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż wyrób stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, decyzji z dnia 6 lipca 2020 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania przedmiotowych zabawek, na okres 3 miesięcy.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 4 września 2020 r. zawiadomił przedsiębiorcę OLIMP Danuta i Janusz Włodarczyk spółka jawna z siedzibą w Olsztynie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę zabawki kluczyk, kod EAN 0631339000005, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwą geometryczną formę elementów zabawki (rozpinany uchwyt wystaje poza podstawę wzornika A i B, zielony i pomarańczowy kluczyk wystają poza podstawę wzornika A), co stwarza ryzyko uduszenia,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki kluczyk, kod EAN 0631339000005, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki kluczyk, kod EAN 0631339000005.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu przedmiotowej zabawki wraz z dokumentami SAD lub oświadczenia, że zakup był jednorazowy, oświadczenia o całkowitej liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym ich stanie posiadania oraz pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, oświadczenia o wysokości jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 9 września 2020 r.

W dniu 9 września 2020 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego dla kontrolowanego przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakazu udostępniania przedmiotowych zabawek, do czasu zakończenia postępowania.

W piśmie z dnia 15 września 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż posiada przedmiotową zabawkę na stanie magazynowym w ilości 71 sztuk. Całkowita liczba sprzedanych wyrobów wyniosła 360 sztuk, wyrób sprzedawany był detalicznie i hurtowo. Najniższa cena sprzedaży to 5,68 zł netto, a najwyższa 12,11 zł netto. Średnia cena sprzedaży

wyrobu to 6,76 zł netto. Do pisma załączono fakturę zakupu INVOICE: 16T141 z dnia 25 kwietnia 2016 r. oraz dokument SAD, listę 19 odbiorców, którzy zakupili 154 sztuki wyrobów wraz z fakturami zakupu i ilością wyrobów oraz zestawienie sprzedaży na podstawie paragonów 206 sztuk przedmiotowej zabawki.

W postanowieniu z dnia 25 września 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności, zaprzestania udostępniania wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto Prezes UOKiK wskazał jakie strona postępowania winna przedstawić dowody.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 1 października 2020 r.

Pismem z dnia 26 października 2020 r. (nadanym 28 października 2020 r.), które wpłynęło do UOKiK w dniu 3 listopada 2020 r., strona postępowania przekazała oświadczenia od dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym, dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej oraz w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, iż brakuje jeszcze oświadczeń od dwóch dystrybutorów, do których wysłała listy polecone w dniu 8 października 2020 r. i do dnia dzisiejszego nie otrzymała odpowiedzi być może, z uwagi na zawieszenie lub zakończenie wykonywania działalności gospodarczej.

W piśmie z dnia 2 grudnia 2020 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 8 grudnia 2020 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż wysłała oświadczenia do dwóch dystrybutorów listem poleconym, nie otrzymała jednak od nich podpisanych oświadczeń. W dniu 1 grudnia 2020 r. właściciel firmy pojechał do miejscowości Olsztynek w celu uzyskania podpisanego oświadczenia, ale pod wskazanym adresem nikogo nie zastał i dowiedział się, że firma ta nie istnieje od dwóch lat. Ponadto strona postępowania sprawdziła w internetowym systemie GUS drugiego odbiorcę i dowiedziała się, że zakończył on działalność w 2018 r. W załączeniu strona postępowania przekazała potwierdzenia wysłania listów poleconych w dniu 13 października 2020 r.

W dniu 14 grudnia 2020 r. do UOKiK wpłynęło oświadczenie przedsiębiorcy z Olsztyńska, nadesłane przez stronę postępowania, informujące o tym, iż zakończył działalność z dniem 31 marca 2018 r. i jako osoba prywatna nie posiada przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 4 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie ilości zakupionych wyrobów i pozycji faktury dotyczącej przedmiotowych zabawek. Prezes UOKiK wskazał, iż o złożenie takiego oświadczenia zwracał się w postanowieniu. Z dotychczas przekazanych dowodów wynikało, iż na stanie magazynowym znajduje się 71 sztuk przedmiotowych zabawek, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej decyzją z dnia 6 lipca 2020 r zakazał stronie postępowania udostępniania

przedmiotowych zabawek w ilości 4 sztuk, 154 sztuki sprzedane zostały dystrybutorom i 206 sztuk wyrobów zostało sprzedanych detalistom na paragony, co stanowi łącznie 435 sztuk. Z nadesłanego dokumentu SAD wynikało, iż zakupiono 864 sztuki zabawek klucz. Brakowało informacji co stało się z 429 sztukami przedmiotowej zabawki. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informację o sposobie zagospodarowania wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym i przekazanie stosownych dowodów (protokołu zniszczenia lub oświadczenia o tym, iż znajdujące się na stanie magazynowym zabawki nie będą wprowadzane do obrotu).

W dniu 11 stycznia 2021 r. strona postępowania poinformowała telefonicznie, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona w ilości 432 sztuk, a na dokumencie SAD umieszczone zostały również inne zabawki kluczyk. Powyższe oświadczenie zostało potwierdzone w piśmie z dnia 11 stycznia 2021 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 13 stycznia 2021 r. Strona postępowania wskazała, iż na fakturze wyrób oznaczono OTE0631339 i oświadczyła, iż zakupiono 432 sztuki przedmiotowej zabawki.

W piśmie z dnia 9 lutego 2021 r. Prezes UOKiK wskazał, iż strona postępowania nie przekazała informacji o sposobie zagospodarowania przedmiotowych zabawek znajdujących się na stanie magazynowym. Strona postępowania została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów.

Pismem z dnia 16 lutego 2021 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 23 lutego 2021 r., strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowe zabawki nie będą wprowadzone do obrotu i nadesłała kartę przekazania odpadów do utylizacji, poświadczającą zniszczenie wyrobów.

W piśmie z dnia 17 marca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż oświadczenia 6 dystrybutorów, które zostały nadesłane do UOKiK stanowią kopie i nie mogą być uznane za dowód w sprawie. W związku z powyższym, na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych i przedstawienia oryginałów lub kopii oświadczeń, poświadczonych za zgodność z oryginałem, pod rygorem pozostawienia przesłanej dokumentacji bez rozpoznania.

W dniu 2 kwietnia 2021 r. do UOKiK wpłynęły przekazane pismem z dnia 29 marca 2021 r. oryginały oświadczeń 6 dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca OLIMP Danuta i Janusz Włodarczyk spółka jawna z siedzibą w Olsztynie, jest importerem zabawki kluczyk, kod EAN 0631339000005, co poświadcza faktura zakupu wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 104/2020) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.8 normy PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, z uwagi na niewłaściwą geometryczną formę elementów zabawki (rozpinany uchwyt wystaje poza podstawę wzornika A i B, zielony i pomarańczowy kluczyk wystają poza podstawę wzornika A).

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Punkt 1.4.2 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połączanie lub przedostanie się do dróg oddechowych, dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu lub usunięcie niezgodności, zaprzestanie udostępniania wyrobu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, iż wyrób został zakupiony na podstawie jednej faktury w ilości 432 sztuk i sprzedany 19 dystrybutorom w ilości 154 sztuk oraz klientom detalicznym na podstawie paragonów w ilości 206 sztuk, pozostałe wyroby znajdowały się na magazynie i w toku postępowania zostały przekazane do utylizacji w ilości 72 sztuk, na dowód czego strona postępowania nadesłała kartę przekazania odpadów. Ponadto strona postępowania przysłała oświadczenia 17 dystrybutorów o braku wyrobów na stanie magazynowym i oświadczenie jednego kontrahenta o zakończeniu działalności gospodarczej i nieposiadaniu przedmiotowej zabawki. Jednocześnie strona postępowania ustaliła, iż drugi z odbiorców zakończył działalność gospodarczą w 2018 roku. Ponadto strona postępowania nadesłała dowody publikacji ogłoszeń na stronie internetowej oraz w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób

został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Zgodnie z art. 98 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nie wszczyna się postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, jeżeli od dnia popełnienia czynu, o którym mowa w art. 88-96, upłynęły 3 lata, licząc od końca roku, w którym czyn został popełniony.

Art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż ilekroć w ustawie jest mowa o wprowadzeniu do obrotu należy przez to rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W toku postępowania strona postępowania przedstawiła jedyny dokument zakupu przedmiotowych zabawek - fakturę INVOICE 16T141 z dnia 25 kwietnia 2016 r. i oświadczyła, iż wyrób został zakupiony w ilości 432 sztuk. Przekazany przez stronę postępowania dowód potwierdza, iż wyrób został zakupiono jednorazowo w 2016 r. i wprowadzony do obrotu na podstawie pierwszej faktury nr A000449/2016 z dnia 13 czerwca 2016 r. wystawionej przez stronę postępowania dla odbiorcy z Olsztyna i wskazującej na sprzedaż 11 sztuk wyrobów. Faktura ta została umieszczona w wykazie listy odbiorców wyrobu, przekazanej przez stronę postępowania. Wobec powyższych ustaleń dokonanych w trakcie postępowania administracyjnego, wszczęte postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej stało się bezprzedmiotowe, z uwagi na to iż upłynęły 3 lata, licząc od końca roku, w którym czyn został popełniony.

Prezes UOKiK uznał za zasadne umorzenie postępowania administracyjnego w zakresie nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, gdyż postępowanie to stało się bezprzedmiotowe.

Przepis art. 105 § 1 Kpa stanowi iż, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się

po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi (vide wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., sygn. II SA/Łd 416/16).

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 104/2020) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.8 normy PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki w wysokości 427 zł (czteryście dwadzieścia siedem złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 65/2020 z dnia 26 czerwca 2020 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy przedmiotowa zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Przedsiębiorca OLIMP Danuta i Janusz Włodarczyk spółka jawna z siedzibą w Olsztynie, w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) przedsiębiorca OLIMP Danuta i Janusz Włodarczyk spółka jawna z siedzibą w Olsztynie, obowiązany jest uiścić kwotę 427 zł (czteryście dwadzieścia siedem złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1

pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2

ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumenta
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/