



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-143(15)/14/15/BZ

Warszawa, dnia 9 lutego 2015 r.

DECYZJA nr DNR-1/10/2015

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106, z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586, z 2014 r. poz. 1662), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kostiumów kąpielowych dziewczęcych (model Flower, rozmiar 116/122), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Małgorzatę Sobczyńską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PPH „SHEPA” Sobczyńska Małgorzata Jadwiga w Celestynowie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 27 sierpnia 2014 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący kostiumów kąpielowych dziewczęcych (model Flower, rozmiar 116/122), zwanych dalej „kostiumami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Małgorzatę Sobczyńską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PPH „SHEPA” Sobczyńska Małgorzata Jadwiga w Celestynowie.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie z artykułami przemysłowymi w Kołobrzegu, należącym do przedsiębiorcy Ryszarda Gryszela, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „BENSON” Ryszard Gryszel w Kołobrzegu,

inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali kostiumy ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”.

Kostiumy kąpielowe dziewczęce (model Flower, rozmiar 116/122) przeznaczone są dla małych dzieci. Zgodnie z pkt 2.1 normy dziecko małe to dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Kostium kąpielowy, składający się ze staniczka i majteczek, wykonany został z dzianiny koloru białego we wzory w kształcie różnokolorowych kwiatów. Staniczek i majteczki w górnej części wykończone zostały przymarszczoną plisą koloru czerwonego. Staniczek składa się z dwóch miseczek w kształcie trójkątów wykończonych tunelem. Szerokość miseczki (w dolnej części trójkąta) wynosi 130 mm, natomiast boki miseczek wykończone są plisą z materiału elastycznego w kolorze czerwonym, o szerokości 10 mm. Plisa w górnej części miseczek staniczka stanowi paski służące do podtrzymywania ubioru na szyi o wolnych końcach znajdujących się w okolicy szyi i głowy, o długości 350 mm każdy. W tunelu miseczek staniczka wprowadzony został luźno przesuwany sznurek ściągający o szerokości 10 mm, wykonany z materiału elastycznego w kolorze czerwonym, o wolnych końcach o długości 300 mm każdy, przeznaczony do wiązania z tyłu ubioru. W okolicy pasa po obu bokach majteczek w tunelach zostały wprowadzone sznurki ściągające służące dopasowaniu wielkości części ubrania, o wolnych końcach, wykonane z materiału elastycznego w kolorze czerwonym. Sznurki ściągające, które nie zostały przymocowane do ubioru, nie posiadają ozdób i są zakończone supłami. Na etykiecie dołączonej do produktu umieszczono m.in. informacje wskazujące na podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie na rynek przedmiotowych kostiumów, tj: „*Wyprodukowano dla: P.P.H „SHEPA” Małgorzata Sobczyńska, 05-400 Celestynów ul. Podgórna 24, tel/fax (022) 719 92 02, 693 944 446, www.shepa.pl”*”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowe kostiumy kąpielowe mogą stwarzać zagrożenie dla ich użytkowników z uwagi na zastosowanie:

- w staniczku pasków podtrzymujących na szyi, posiadających wolne końce w obrębie głowy i szyi, o długości 350 mm każdy; zgodnie z wymaganiami pkt 3.2.4 normy, ubiory z

paskami podtrzymującymi na szyi należy tak wykonywać, aby nie miały wolnych końców w okolicy głowy i szyi,

- w tunelu miseczek staniczka luźno przesuwającego się sznurka ściąającego przeznaczonego do wiązania z tyłu ubioru, posiadającego wolne końce o długości 300 mm każdy; zgodnie z wymaganiami pkt 3.6.1 normy, odzież dziecięca nie powinna mieć sznurków ściąających, sznurów dekoracyjnych ani sznurów funkcyjnych, wychodzących na tył ubioru lub przeznaczonych do wiązania z tyłu,

- po bokach majteczek sznurków ściąających w okolicy pasa o wolnych końcach, nieprzymocowanych do ubioru, zakończonych supłami i służących do dopasowania jego wielkości; zgodnie z wymaganiami pkt 3.1.1 normy, wolne końce sznurków ściąających, sznurów funkcyjnych i pasków wiązanych lub szarf nie powinny mieć trójwymiarowych ozdób ani supłów i powinny być zabezpieczone przed strzępieniem, na przykład, przez zgrzanie termiczne lub zaryglowanie. Końce mogą być podwójne lub zawinięte, pod warunkiem, że nie będą stwarzały ryzyka zaczepienia; ponadto, w świetle pkt. 3.1.3 normy, jeśli zastosowano sznurki ściąające należy przymocować je do ubioru, na przykład przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków.

W związku z ustaleniami Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), pismem z dnia 10 września 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Małgorzatę Sobczyńską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PPH „SHEPA” Sobczyńska Małgorzata Jadwiga w Celestynowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych kostiumów. Dodatkowo, w drodze postanowienia z dnia 15 września 2014 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania i jednocześnie wskazał działania jakie powinna podjąć. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane kostiumy niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. Prezes UOKiK wezwał ponadto stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie kostiumami,

przekazania listy dystrybutorów, informacji na temat liczby kostiumów wprowadzonych na rynek i posiadanych na stanie magazynowym, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów.

Pismem z dnia 7 października 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż nabyła kwestionowane kostiumy na podstawie faktury VAT nr 16/12 z dnia 5 kwietnia 2012 r. w ilości 492 sztuk od przedsiębiorcy Piotra Dudzickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „AUREA” Piotr Dudzicki w Michałowie. Strona postępowania wskazała, iż przedmiotowe kostiumy były wprowadzane na rynek w okresie od kwietnia 2012 r. do sierpnia 2014 r. i oświadczyła, że wprowadziła na rynek łącznie 278 sztuk kostiumów dziewczęcych (z czego 81 sztuk produktów zostało sprzedanych zagranicznym kontrahentom, natomiast 197 sztuk kostiumów znalazło 26 polskich nabywców). Ponadto, strona postępowania wskazała, że posiada na stanie magazynowym 214 egzemplarzy kwestionowanych kostiumów i nie otrzymała jakichkolwiek skarg ani reklamacji na produkty będące przedmiotem postępowania. Dodatkowo, strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż wycofała produkty z oferty należącego do niej sklepu internetowego i zobowiązała się jednocześnie do umieszczenia na stronie internetowej ostrzeżenia skierowanego do indywidualnych nabywców kostiumów, dotyczącego wadliwości produktów i możliwości ich zwrotu. Strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż rozpoczęła akcję wycofywania produktów z rynku i oświadczyła, że zwrócone zarówno przez kontrahentów, jak i indywidualnych nabywców produkty, zostaną poddane utylizacji.

W dniu 14 października 2014 r. Prezes UOKiK postanowił zweryfikować, czy ostrzeżenie o wadliwości produktów i możliwości ich zwrotu zostało umieszczone na stronie internetowej należącej do strony postępowania. Po wejściu na stronę internetową www.shepa.pl organ nadzoru stwierdził, iż komunikat jest dostępny dla konsumentów.

Pismem z dnia 22 października 2014 r. Prezes UOKiK przypomniał stronie postępowania, że nie przekazała wszystkich informacji, o które organ nadzoru zwracał się w postanowieniu z dnia 15 września 2014 r. Mając powyższe na względzie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wskazania, czy prowadziła sprzedaż detaliczną ww. produktów w sklepach stacjonarnych. Odnosząc się do komunikatu skierowanego do klientów sklepu internetowego, dotyczącego niespełnienia przez przedmiotowe kostiumy kąpielowe wymagań bezpieczeństwa i możliwości ich zwrotu, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, czy nabywcy kostiumów wyrazili chęć ich zwrotu. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przedłożenia dowodów

potwierdzających, że polscy odbiorcy przedmiotowych kostiumów kąpielowych (łącznie 26 przedsiębiorców) zostali poinformowani o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty i o możliwości ich zwrotu.

Pismem z dnia 27 listopada 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że nie prowadziła sprzedaży detalicznej kwestionowanych kostiumów w sklepach stacjonarnych. Odnosząc się do umieszczonego na jej stronie internetowej komunikatu skierowanego do konsumentów strona postępowania wskazała, że dotychczas żaden z indywidualnych klientów nie dokonał zwrotu towaru. Ponadto, strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenia kontrahentów wskazujące na nieposiadanie kostiumów na stanie magazynowym oraz faktury VAT świadczące o zwrocie 72 sztuk produktów przez dystrybutorów. Strona postępowania oświadczyła, iż łącznie 286 sztuk produktów (w tym 214 sztuk posiadanych na stanie magazynowym oraz 72 sztuki zwrócone przez kontrahentów) zostało zniszczonych w firmie zewnętrznej, na dowód czego strona postępowania przedłożyła kwit wagowy nr 510/W/2014 z dnia 26 listopada 2014 r., potwierdzający utylizację produktów. Jednocześnie, strona postępowania zobowiązała się do dostarczenia faktury VAT potwierdzającej utylizację niezwłocznie po jej otrzymaniu. Ponadto, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż dodatkowo wystosowała do wszystkich swoich kontrahentów pismo zachęcające do umieszczenia w swoich placówkach ostrzeżeń skierowanych do konsumentów, na dowód czego przekazała wzór pisma wraz z potwierdzeniami nadania przesyłek.

Pismem z dnia 5 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym w formie wymaganej przez ustawę o ogólnym bezpieczeństwie produktów (art. 22a ww. ustawy). Organ nadzoru przypomniał również stronie postępowania o konieczności przekazania faktury VAT, potwierdzającej dokonanie usługi zniszczenia produktów przez zewnętrzny podmiot. Odpowiadając na zapytanie strony postępowania dotyczące okresu, w jakim ostrzeżenie dotyczące niespełnienia przez kostiumy kąpielowe wymagań bezpieczeństwa i możliwości ich zwrotu powinno być opublikowane organ nadzoru wskazał, że celowe byłoby pozostawienie ww. komunikatu na stronie internetowej www.shepa.pl do momentu otrzymania rozstrzygnięcia w sprawie, tj. decyzji administracyjnej Prezesa UOKiK kończącej niniejsze postępowanie.

Pismem z dnia 22 grudnia 2014 r. strona postępowania - zgodnie z oświadczeniem z dnia 27 listopada 2014 r. – przekazała fakturę VAT nr FSU/STENA/45/0003535 z dnia 14 grudnia 2014 r., potwierdzającą dokonanie usługi zniszczenia produktów przez zewnętrzny podmiot.

Pismem z dnia 2 stycznia 2015 r. Prezes UOKiK przypomniał stronie postępowania, że pomimo wezwania z dnia 5 grudnia 2014 r. nie przedłożyła poświadczonych za zgodność z oryginałem dowodów, tj. oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 13 stycznia 2015 r. strona postępowania przekazała organowi nadzoru oryginały deklaracji kontrahentów, potwierdzające nieposiadanie kwestionowanych produktów na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 26 stycznia 2015 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Małgorzata Sobczyńska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą PPH „SHEPA” Sobczyńska Małgorzata Jadwiga w Celestynowie wprowadziła kostiumy kąpielowe dziewczęce (model Flower, rozmiar 116/122) na rynek. Pomimo faktu, iż strona postępowania nabyła kwestionowane produkty od polskiego przedsiębiorcy, Prezes UOKiK zakwalifikował ją jako producenta produktów w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Do każdego z produktów została bowiem dołączona etykieta zawierająca m.in. informacje wskazujące na podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie na rynek przedmiotowych produktów, tj: *„Wyprodukowano dla: P.P.H „SHEPA” Małgorzata Sobczyńska, 05-400 Celestynów ul. Podgórna 24, tel/fax (022) 719 92 02, 693 944 446, www.shepa.pl”*. Informacje te jednoznacznie wskazują, iż produkty zostały wyprodukowane dla strony postępowania, a zatem miała ona wpływ na właściwości produktów związane z ich bezpieczeństwem. Ponadto, kod EAN umieszczony na produkcie i zweryfikowany przez Prezesa UOKiK za pomocą wyszukiwarki kodów kreskowych GEPIR wskazuje, iż producentem kwestionowanych kostiumów jest strona postępowania.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10

ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa kostiumów kąpielowych dziewczęcych (model Flower, rozmiar 116/122) z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowe kostiumy kąpielowe mogą stwarzać zagrożenie dla ich użytkowników z uwagi na zastosowanie:

- w staniczku pasków podtrzymujących na szyi, posiadających wolne końce w obrębie głowy i szyi, o długości 350 mm każdy; zgodnie z wymaganiami pkt 3.2.4 normy, ubiory z paskami podtrzymującymi na szyi należy tak wykonywać, aby nie miały wolnych końców w okolicy głowy i szyi,

- w tunelu miseczek staniczka luźno przesuwającego się sznurka ściągającego przeznaczonego do wiązania z tyłu ubioru, posiadającego wolne końce o długości 300 mm każdy; zgodnie z wymaganiami pkt 3.6.1 normy, odzież dziecięca nie powinna mieć

sznurków ściągających, sznurów dekoracyjnych ani sznurów funkcyjnych, wychodzących na tył ubioru lub przeznaczonych do wiązania z tyłu,

- po bokach majteczek sznurków ściągających w okolicy pasa o wolnych końcach, nieprzymocowanych do ubioru, zakończonych supełami i służących do dopasowania jego wielkości; zgodnie z wymaganiami pkt 3.1.1 normy, wolne końce sznurków ściągających, sznurów funkcyjnych i pasków wiązanych lub szarf nie powinny mieć trójwymiarowych ozdób ani supełów i powinny być zabezpieczone przed strzępieniem, na przykład, przez zgrzanie termiczne lub zaryglowanie. Końce mogą być podwójne lub zawinięte, pod warunkiem, że nie będą stwarzały ryzyka zaczepienia; ponadto, w świetle pkt. 3.1.3 normy, jeśli zastosowano sznurki ściągające należy przymocować je do ubioru, na przykład przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków.

Wskazane wyżej nieprawidłowości mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków powstałych w trakcie np. zabawy na placu zabaw lub podczas typowej aktywności dziecka (może nastąpić zaczepienie się sznurka o wystające elementy np. zjeżdżalni czy huśtawki, a w konsekwencji doprowadzić do stłuczenia głowy dziecka lub wstrząśnienia mózgu, bądź też inne dziecko może pociągnąć za wolne końce pasków podtrzymujących na szyi, co może spowodować otarcie naskórka na szyi, podduszenie lub uduszenie), co stwarza zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia dzieci.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania jego strona, tj. przedsiębiorca Małgorzata Sobczyńska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą PPH „SHEPA” Sobczyńska Małgorzata Jadwiga w Celestynowie, nie zanegowała oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty są bezpieczne. Podkreślić należy, iż w trakcie postępowania jego strona podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Dokonując analizy zgromadzonego w toku niniejszego postępowania materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania wprowadziła na rynek łącznie 492 egzemplarze kwestionowanych kostiumów, z czego 278 sztuk zostało sprzedanych kontrahentom (z tej ilości produktów 81 sztuk kostiumów nabyli zagraniczni kontrahenci, natomiast 197 sztuk trafiło do polskich

dystrybutorów), natomiast 214 sztuk pozostawało na jej stanie magazynowym. Wskazać należy, iż strona postępowania poinformowała wszystkich dystrybutorów o możliwości zwrotu kwestionowanych produktów, w wyniku czego 14 kontrahentów dokonało zwrotu 72 egzemplarzy kostiumów, na dowód czego strona postępowania przekazała faktury korygujące VAT, natomiast 12 dystrybutorów oświadczyło, że nie posiada produktów w swojej ofercie handlowej, na dowód czego strona postępowania przedłożyła ich oświadczenia. Po przeanalizowaniu zgromadzonych w sprawie dokumentów Prezes UOKiK ustalił także, iż ze 197 egzemplarzy kostiumów kąpielowych dostarczonych polskim dystrybutorom łącznie 125 sztuk produktów trafiło do konsumentów, natomiast pozostałe 72 sztuk produktów zostało przez stronę postępowania zniszczonych łącznie z 214 sztukami produktów, które pozostawały na jej stanie magazynowym. Na dowód powyższych twierdzeń strona postępowania przekazała organowi nadzoru kwit wagowy nr 510/W/2014 z dnia 26 listopada 2014 r. oraz fakturę VAT nr FSU/STENA/45/0003535 z dnia 14 grudnia 2014 r., potwierdzające dokonanie usługi zniszczenia produktów przez zewnętrzny podmiot. Dodatkowo, strona postępowania wycofała produkty z oferty należącego do niej sklepu internetowego oraz z reklam produktów i umieściła na stronie internetowej www.shepa.pl ostrzeżenie skierowane do indywidualnych nabywców kostiumów, dotyczące wadliwości produktów i możliwości ich zwrotu, co zostało zweryfikowane i potwierdzone przez Prezesa UOKiK.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione w toku postępowania dowody świadczące o podjęciu przez stronę postępowania działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez kostiumy kąpielowe dziewczęce (model Flower, rozmiar 116/122) są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania - przedsiębiorca Małgorzata Sobczyńska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą PPH „SHEPA” Sobczyńska Małgorzata Jadwiga w Celestynowie - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97,

Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173, z 2014 r. poz. 945) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

Małgorzata Sobczyńska
PPH „SHEPA”
Sobczyńska Małgorzata Jadwiga
ul. Podgórna 24
05-430 Celestynów