



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-2.730.246.2018.BB

Warszawa, 29 listopada 2018 r.

**Decyzja DNR-2/300/2018**

Na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), dalej: „usozinr” oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania zakazu udostępniania 12 szt. zabawki *huśtawka Art. Nr 0052 kod EAN 4823037600052*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 do rozporządzenia, określony w decyzji z 12 października 2018 r. wydanej przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla KŁODZKODIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kłodzku, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w ww. rozporządzeniu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu Delegatura w Wałbrzychu w markecie [REDAKTOWANE] przy [REDAKTOWANE] należącym do KŁODZKODIS sp. z o.o. z siedzibą w Kłodzku, (nr akt kontroli DW-KBP-NU.83612.120,165.2018) stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę *huśtawka Art. Nr 0052 kod EAN 4823037600052*, dalej również „zabawka”, „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca zakupił zabawkę na podstawie faktury VAT Nr FV 74/2018 z 26 czerwca 2018 r. od DOBRA FIRMA sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie, która to spółka nabyła wyrób zgodnie z Invoice No. 69 z 30 maja 2018 r. od [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] (SAD z 31 maja 2018 r.).



Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 226/2018 z 2 października 2018 r.) wykazały, że zabawka *huśtawka Art. Nr 0052 kod EAN 4823037600052* nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach normy *PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego*:

- pkt 4.6.7b, ze względu na wykonane węzły przy montażu zabawki (zastosowane węzły nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie produktu, ponieważ istnieje możliwość przecięcia opasek i rozwiązania węzłów bez zniszczenia wyrobu; nie są one również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz, tzn. złączami spawanymi lub wykonanymi metodą wtryskową),
- pkt 5.2, ze względu na brak w instrukcji rysunku dotyczącego montażu,
- pkt 5.3e, ze względu na brak w instrukcji stwierdzenia, że uszkodzone elementy powinny być wymieniane zgodnie z instrukcjami producenta.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż zabawka stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników (dzieci), Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 usozinr, decyzji z 12 października 2018 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 12 szt. zabawki – *huśtawka Art. Nr 0052 kod EAN 4823037600052*, na okres 3 miesięcy od dnia jej doręczenia. Jednocześnie nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z ww. przepisem, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Następnie akta z kontroli zostały przekazane Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 usozinr, Prezes UOKiK wszczyna z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań, jak również w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wprowadzony do obrotu lub oddany do użytku wyrób spełnia wymagania, a mimo to stwarza zagrożenie.

Prezes UOKiK pismem z 23 listopada 2018 r. zawiadomił przedsiębiorcę DOBRA FIRMA sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonej do obrotu zabawki *huśtawka Art. Nr 0052 kod EAN 4823037600052*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki, co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych w przypadku ich rozwiązania w trakcie użytkowania zabawki oraz postępowania w sprawie niezgodności formalnej, polegającej na naruszeniu przez DOBRA FIRMA sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie obowiązku, określonego w art. 16 pkt 5, ze względu na brak informacji, że uszkodzone elementy powinny być wymieniane zgodnie z instrukcjami producenta,
- b) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki *huśtawka Art. Nr 0052 kod EAN 4823037600052*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 do rozporządzenia,
- c) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji, że uszkodzone elementy powinny być wymieniane zgodnie z instrukcjami producenta,
- d) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki *huśtawka Art. Nr 0052 kod EAN 4823037600052*.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis pkt 1.1. załącznika nr 1 Wymagania dla zabawek do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych. Zgodnie z treścią pkt 1.15. tego załącznika, zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiążdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

Na podstawie art. 78 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1 usozinr, do czasu zakończenia postępowania.



Mając na uwadze, iż przedmiotowa zabawka stwarza zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa dzieci, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 12 października 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia i życia użytkowników (dzieci).

Wszczęte z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowanie administracyjne ma na celu usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami bądź wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz

szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

**Otrzymuje:**

1. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]
- [REDACTED]
2. a/a

