



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-18(9)/18(BB)

Warszawa, 25 kwietnia 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/ 128 /2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu *latarki LED TIROSS TS-1125 kod EAN 5908313337835*,

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje TIROSS POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sękocinie Starym wycofanie z obrotu *latarki LED TIROSS TS-1125 kod EAN 5908313337835*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806);
2. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje TIROSS POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sękocinie Starym do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
3. na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie w sklepie przy [REDAKTOWANE] w Olsztynie, należącym do LOKE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *latarkę LED TIROSS TS-1125 kod EAN 5908313337835*, dalej również: „wyrób”.

Jak ustalono, TIROSS POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Sękocinie Starym zakupiła *latarkę LED TIROSS TS-1125 kod EAN 5908313337835* od FIRST INTERNATIONAL COMPANY, Hongkong na podstawie Invoice No. 093/13 z dnia 26 sierpnia 2013 r. w ilości 1 800 sztuk.



Biorąc pod uwagę oznakowanie ww. wyrobu (dane adresowe, znak towarowy TIROSS) oraz fakt, że dla wyrobu przedłożona została deklaracja zgodności sporządzona przez TIROSS POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sękocinie Starym, uznano, iż wskazany przedsiębiorca jest producentem w rozumieniu przepisu art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi, że producent to osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

*Latarka LED TIROSS TS-1125 kod EAN 5908313337835* to oprawa oświetleniowa ręczna z modułami LED oraz zintegrowaną wtyczką płaską, która jest sprzętem elektryczny w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego. W związku z powyższym *latarka LED TIROSS TS-1125 kod EAN 5908313337835* powinna spełniać m.in. wymagania normy PN-EN 60598-2-8:2013, która wprowadza normę EN 60598-2-8:2013 zharmonizowaną z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29.03.2014, str. 357). Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LO-17.065/I i II z dnia 15 listopada 2017 r.) wykazały, że *latarka LED TIROSS TS-1125 kod EAN 5908313337835* nie spełnia wymagań zawartych w następujących punktach normy *PN-EN 60598-2-8:2013 Oprawy oświetleniowe. Część 2: Wymagania szczegółowe. Część 8: Oprawy oświetleniowe ręczne*:

- pkt 8.6 – brak w oznakowaniu m.in. częstotliwości znamionowej w Hz, symbolu rodzaju zasilania, symbolu ostrzegawczego oraz brak instrukcji użytkowania;
- pkt 8.12 – po odkręceniu osłony źródła światła ręką, bez użycia narzędzi, powstaje dostęp do części czynnych; na zewnętrznej powierzchni oprawy zastosowano elementy izolacji podstawowej bez odpowiedniego zabezpieczenia – badanie palcem probierczym wykazało dostęp do części czynnych;
- pkt 8.11 w związku z pkt 6.1, 6.2 i 7 normy *PN-EN 50075 Wtyczki płaskie, nierozbieralne dwubiegunowe, 2,5A 250V, z przewodem do połączeń klasy II do użytku domowego i podobnego* – brak w cechowaniu wtyczki oznaczenia prądu i napięcia znamionowego, symbolu rodzaju prądu oraz niewłaściwe wymiary wtyczki.

Z uwagi na stwierdzone niezgodności, stanowiące zagrożenie dla bezpieczeństwa użytkowników, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu

12 grudnia 2017 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 2 szt. *latarki LED TIROSS TS-1125 kod EAN 5908313337835*, na okres 3 miesięcy.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Pismem z dnia 19 stycznia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, zawiadomił producenta – TIROSS POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sękocinie Starym, dalej: „strona postępowania lub spółka” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu *latarki LED TIROSS TS-1125 kod EAN 5908313337835*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- a) § 5, ze względu na niezamieszczenie na wyrobie podstawowych informacji warunkujących bezpieczeństwo jego użytkowania (częstotliwości znamionowej w Hz, symbolu rodzaju zasilania, symbolu ostrzegawczego) oraz brak instrukcji użytkowania;
- b) § 6 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobu w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7;
- c) § 7 ust. 1 pkt 1, ze względu na dostęp do części czynnych, co stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa użytkowników;
- d) § 7 ust. 1 pkt 4, ze względu na zastosowanie elementów izolacji podstawowej bez odpowiedniego zabezpieczenia.

Przedmiotowe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 25 stycznia 2018 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w formie ogłoszenia zamieszczonego w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej [www.tiross.com](http://www.tiross.com). Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedłożyć na okoliczność podjętych działań.

Dnia 19 stycznia 2018 r., działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK przedłużył okres

obowiązywania zakazu udostępniania 2 sztuk *latarki LED TIROSS TS-1125 kod EAN 5908313337835*, określony w decyzji Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, do czasu zakończenia niniejszego postępowania.

Dnia 8 lutego 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała o wstrzymaniu sprzedaży zakwestionowanego wyrobu i podjęciu działań naprawczych wskazanych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania. Zwróciła się także o przesłanie sprawozdania z badań laboratoryjnych i wskazanie nowego terminu na przedstawienie dowodów podjętych działań, ze względu na konieczność zapoznania się z wynikami badań.

Przy piśmie z dnia 12 lutego 2018 r. Prezes UOKiK przekazał spółce sprawozdanie z badań nr LO-17.065/I i II z dnia 15 listopada 2017 r. przeprowadzonych w Laboratorium Badawczym Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie i powiadomił, iż oczekuje na przedstawienie wymaganych dowodów w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisma.

Wskazane pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 19 lutego 2018 r.

Pismem z dnia 23 marca 2018 r. strona postępowania poinformowała o podjętych działaniach mających na celu wycofanie z obrotu *latarki LED TIROSS TS-1125 kod EAN 5908313337835* i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Spółka przedłożyła listę odbiorców wyrobu wraz ze wzorem pisma skierowanego do kontrahentów w sprawie ustalenia stanu posiadania wyrobu oraz zrzut ekranu ze strony internetowej z wymaganym komunikatem i gazetę *Nasz Dziennik* z dnia 22 marca 2018 r. z opublikowanym ogłoszeniem. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że znajdujące się na jej stanie magazynowym 2047 sztuk *latarki LED TIROSS TS-1125 kod EAN 5908313337835* przekazane zostało organizacji odzysku AGRO-FILM z siedzibą w Warszawie celem utylizacji, na potwierdzenie czego przedłożyła Kartę Przekazania Odpadów, Zestawienie szczegółowe oddanego zużytego sprzętu do zakładu przetwarzania oraz protokół oddanego zużytego sprzętu do zakładu przetwarzania.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie 30 dni, dowodów wycofania z obrotu *latarki LED TIROSS TS-1125 kod EAN 5908313337835*, w postaci faktur korygujących bądź oświadczeń odbiorców o braku wyrobu w ofercie handlowej, zakończy postępowanie w oparciu o posiadane dowody. Wyjaśnił także, że niniejsze postępowanie prowadzi się nie dłużej niż trzy miesiące, zatem spółka winna niezwłocznie informować Prezesa UOKiK o podjętych działaniach.

Jednocześnie strona postępowania została zawiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Wskazano także, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo zostało spółce skutecznie doręczone w dniu 10 kwietnia 2018 r., jednak strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec producenta, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent to osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

TIROSS POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sękocinie Starym w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego uznana została za producenta *latarki LED TIROSS TS-1125 kod EAN 5908313337835*.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne wykonane przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LO-17.065/I i II z dnia 15 listopada 2017 r.) wykazały, że ww. wyrób nie spełnia wymagań zawartych w pkt 8.6 i pkt 8.12 normy *PN-EN 60598-2-8:2013 Oprawy oświetleniowe. Część 2: Wymagania szczegółowe. Część 8: Oprawy oświetleniowe ręczne* oraz w pkt 8.11 ww. normy w związku z pkt 6.1, 6.2 i 7 normy *PN-EN 50075 Wtyczki płaskie, nierozbieralne dwubiegunowe, 2,5A 250V, z przewodem do połączeń klasy II do użytku domowego i podobnego*.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez TIROSS POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sękocinie Starym, *latarki LED TIROSS TS-1125 kod EAN 5908313337835*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia, ze względu na dostęp do części czynnych i zastosowanie elementów izolacji bez odpowiedniego zabezpieczenia, co stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa użytkowników, a także brak podstawowych informacji warunkujących bezpieczeństwo użytkownika wyrobu i brak instrukcji użytkownika.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie. Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Według § 7 ust. 1 rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować

w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, informując jednocześnie, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania, TIROSS POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sękocinie Starym przekazała dowody na okoliczność utylizacji 2047 sztuk wyrobu znajdującego się na jej stanie magazynowym, listę 42 odbiorców i wzór skierowanego do nich zapytania o stan posiadania wyrobu (datowany na dzień 23 marca 2018 r.), a także dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w prasie ogólnopolskiej (Nasz Dziennik z dnia 22 marca 2018 r.) i na stronie internetowej.

Strona postępowania nie przedstawiła jednak żadnych dowodów potwierdzających wycofanie zakwestionowanego wyrobu od odbiorców (faktury korygujące, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu), a zapytania o stan posiadania wyrobu wysłała do kontrahentów po upływie wyznaczonego terminu na przedstawienie wymaganych dowodów, tj. w dniu 23 marca 2018 r. Spółka nie przedłożyła również oświadczenia o rzeczywistej łącznej ilości ww. wyrobu wprowadzonego do obrotu, co jest istotne o tyle, że z faktury zakupu znajdującej się w aktach postępowania wynika zakup 1 800 sztuk *latarki LED TIROSS TS-1125 kod EAN 5908313337835*, natomiast zutylizowany stan magazynowy wyrobu to 2047 sztuk. Ponadto, nadesłana lista odbiorców nie zawiera wskazania ilości sprzedanych wyrobów, by możliwe było ustalenie jego rozchodu.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że wprowadzony przez nią do obrotu wyrób nie spełnia wymagań i wiedzy na temat dowodów, jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie. Prezes UOKiK informował stronę postępowania, iż w przypadku nieprzekazania wymaganego materiału dowodowego na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu, organ nadzoru rynku zakończy postępowanie

administracyjne w oparciu o posiadane dowody, zatem przedsiębiorca był świadomy ewentualnych konsekwencji.

W związku z tym, iż strona postępowania nie udowodniła faktu podjęcia skutecznych działań w zakresie wycofania przedmiotowego wyrobu z obrotu, nie można uznać jedynie na podstawie faktu listownego powiadomienia wszystkich odbiorców o konieczności złożenia oświadczenia o stanie posiadania wyrobu, że *latarka LED TIROSS TS-1125 kod EAN 5908313337835* nie znajduje się w obrocie, jeśli nie uzyskano informacji zwrotnej od wszystkich kontrahentów wyszczególnionych na zestawieniu odbiorców.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ww. ustawy jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności wyrobu, w postaci dostępu do części czynnych i niewłaściwej izolacji, stanowiące zagrożenie dla bezpieczeństwa jego użytkowników i stwarzające ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz wystąpienia pożaru, a także brak instrukcji użytkownika oraz zamieszczenia na wyrobie informacji warunkujących jego bezpieczne użytkowanie, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wprowadzonego do obrotu wyrobu.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników kwestionowanego wyrobu, zważywszy na stwierdzone niezgodności, powodujące wystąpienie ryzyka porażenia prądem elektrycznym i wywołania pożaru, Prezes UOKiK uznał za konieczne nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK będą: oświadczenie o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu, lista odbiorców



ze wskazaniem ilości wyrobu sprzedanego każdemu z nich oraz dowody od wszystkich kontrahentów, uwidocznionych na liście, potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj.: faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży, stosowne na tę okoliczność, oświadczenia odbiorców.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2

rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sadowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

**Otrzymuje:**

1. [REDACTED]

**Do wiadomości:**

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]