



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-730-306(7)/17(IJ)

Warszawa, 16 marca 2018 r.


**DECYZJA DNR-2/83/2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez EURO-TRADE Sp. z o.o. Spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie zabawki: *Lalka, DOU INDEX 340138, Nr 6255, EAN: 5902012751374*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz. 1730), dalej „rozporządzenie”, pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia kary pieniężnej na EURO - TRADE Sp. z o.o. Spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie za wprowadzenie do obrotu zabawki: *Lalka, DOU INDEX 340138, Nr 6255, EAN: 5902012751374*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. spółkę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 stycznia 2018 r., tj. wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, u przedsiębiorców – Janusza [REDAKTOWANE]

 stwierdzono w ofercie sprzedaży zabawkę: *Lalka, DOU INDEX 340138, Nr 6255, EAN: 5902012751374*, zakupioną przez kontrolowanego przedsiębiorcę od EURO-TRADE sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie, w ilości 18 szt. na podstawie faktury nr: Fx 0000054/17 z dnia 26 stycznia 2017 r.

Ponadto od importera EURO-TRADE sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Krakowie uzyskano fakturę zakupu od firmy MERX LIMITED z Hong Kongu No: MX1241 z dnia 23 listopada 2016 r., dokument odprawy celnej z dnia 10 stycznia 2017 r. oraz deklarację zgodności z dnia 23 listopada 2016 r. wystawioną przez chińskiego producenta, tj. Xierong Toys Factory.

Na opakowaniu zabawki umieszczono m.in. następujące informacje: *Lalka, DOU INDEX 340138, Nr 6255, EAN: 5902012751374*, symbol graficzny ostrzeżenia dotyczącego wieku (0-3) o średnicy 10 mm, IMPORTER: Euro-Trade Sp. z o.o. Sp. K. ul. Łokietka 155 31-263 Kraków, Poland, oznakowanie CE, Producent: Xierong Toys Factory Chenghaj District Shantou City Guangdong Province, China.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Istituto Italiano Sicurezza Dei Giocattoli SRL (sprawozdanie z badań nr: 17.13968a z dnia 17 maja 2017 r.) wykazały obecność ftalanów:

1. bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości:

- 20,9±2,5 % w głowie lalki,
- 6,07±0,72 % w lewym ramieniu lalki,
- 1,20±0,1 % w butach lalki,

2. dibutyloftalanu (DBT) w ilości:

- 1,01±0,14 % w butach lalki,
- 0,540±0,076 % w lewym ramieniu lalki,

3. di-izononylu (DINP) w ilości:

- 4,37±0,62 % w butach lalki,
- 3,48±0,49 % w głowie lalki,
- 2,96±0,42 % w lewym ramieniu lalki,

4. di-izodecyłu (DIDP) w ilości 0,49±0,21 % w lewym ramieniu lalki,

podczas gdy limit określony w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” (poz. 51,52) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.) dalej

„rozporządzenia REACH”, wynosi nie więcej niż 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”.

Pismem z dnia 20 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK zawiadomił EURO-TRADE Sp. z o.o. Spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, dalej „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki: *Lalka, DOU INDEX 340138, Nr 6255, EAN: 5902012751374*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu bis(2-etyloheksyłu) (DEHP), dibutyloftalanu (DBT), di-izononylu (DINP) oraz di-izodecyłu (DIDP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związane z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników,
- 2) nałożenia na EURO-TRADE Sp. z o.o. Spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzanie do obrotu zabawki: *Lalka, DOU INDEX 340138, Nr 6255, EAN: 5902012751374*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia.

W postanowieniu z dnia 8 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie go oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, iż dowodami na okoliczność podjęcia powyższych działań będą: dowody zakupu, stan magazynowy wyrobu, lista odbiorców, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu, dowód zniszczenia, dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o niezgodnościach, tj. wydruk komunikatu ze strony internetowej, ogłoszenia z gazety.

Dnia 12 lutego 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania informujące o podjęciu działań w celu wycofania z obrotu zabawki: *Lalka, DOU INDEX 340138, Nr 6255, EAN: 5902012751374*, zniszczenia jej oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Do pisma załączono: zestawienie 90 odbiorców wyrobu ze wskazaniem ilości sprzedanej zabawki, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu w ofercie handlowej, zestawienie zwrotów, faktury korygujące wystawione na zwrot 707 szt. zakwestionowanej lalki,



wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej, gazety zawierające ogłoszenia prasowe opublikowane w gazetach: Gazecie Polskiej w dniu 17 stycznia 2018 r. oraz Nasz Dziennik w dniu 17 stycznia 2018 r., a także dowody użycia.

Potwierdzają one, iż z zakupionych 8 640 szt. zabawek, sprzedano 8 638 szt., a wycofano 707 szt. (zwrot do importera). Wszystkie posiadane zabawki (707 szt.) strona postępowania przekazała do użycia w dniu 1 lutego 2018 r.

Pismem z dnia 20 lutego 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

EURO-TRADE Sp. z o.o. Spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie jest importers zabawki: *Lalka, DOU INDEX 340138, Nr 6255, EAN: 5902012751374*.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użycia muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użycia wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Istituto Italiano Sicurezza Dei Giocattoli SRL (sprawozdanie z badań nr: 17.13968a z dnia 17 maja 2017 r.) wykazały obecność ftalanów:

1. bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości:
  - 20,9±2,5 % w głowie lalki,
  - 6,07±0,72 % w lewym ramieniu lalki,
  - 1,20±0,1 % w butach lalki,
2. dibutyloftalanu (DBT) w ilości:
  - 1,01±0,14 % w butach lalki,
  - 0,540±0,076 % w lewym ramieniu lalki,



3. di-izononylu (DINP) w ilości:

- 4,37±0,62 % w butach lalki,
- 3,48±0,49 % w głowie lalki,
- 2,96±0,42 % w lewym ramieniu lalki,

4. di-izodecylu (DIDP) w ilości 0,49±0,21 % w lewym ramieniu lalki,

podczas gdy limit określony w załączniku XVII „*Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów*” (poz. 51,52) rozporządzenia REACH, wynosi nie więcej niż 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK w dniu 20 grudnia 2017 r. postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Lalka, DOU INDEX 340138, Nr 6255, EAN: 5902012751374, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzanie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Punkt 3.1.1. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

Zgodnie z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzenia REACH.

Postanowieniem z dnia 8 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała przedmiotową zabawkę z obrotu i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez stronę postępowania, w postaci: zestawienia 90 odbiorców, którzy zakupili 8638 szt. przedmiotowej zabawki, faktur korygujących na 707 szt. zabawki, oświadczeń kontrahentów o braku zabawki w ofercie handlowej, gazet zawierających ogłoszenia oraz wydruku komunikatu internetowego, a także Protokołu zniszczenia przez EST sp. z o.o. - 707 szt. zabawek, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy

wyrób nie znajduje się w obrocie i został zniszczony, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

W związku z wykonaniem przez stronę postępowania postanowienia z dnia 8 stycznia 2018 r. zasadne jest odstąpienie od nałożenia kary. Zgodnie z art. 94 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna

Z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gunerka*

[REDACTED]



