



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
w Warszawie**

RWA-430-5/12/ZT/DGB

Warszawa, dn. 26 lutego 2013 r.

DECYZJA Nr RWA- 3/2013

Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

nakłada się na STAR-TELCO Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płocku karę pieniężną w wysokości 12 265 zł (słownie: dwanaście tysięcy dwieście sześćdziesiąt pięć złotych), będącej równowartością 3 000 euro (słownie: trzy tysiące euro) z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ww. ustawy w wezwaniu z dnia 25 kwietnia 2012 r. w postępowaniu wyjaśniającym o sygn. RWA-405-3/12/ZT, mającym na celu:

- I. wstępne ustalenie, czy w związku z wykonywaniem działalności przez przedsiębiorcę STAR–TELCO Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku nastąpiło naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów;
- II. ustalenie, czy w związku z wykonywaniem działalności przez przedsiębiorcę STAR–TELCO Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach.

UZASADNIENIE

W dniu 25 kwietnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Warszawie wszczął postępowanie wyjaśniające o sygn. RWA-405-3/12/ZT mające na celu:

- I. wstępne ustalenie, czy w związku z wykonywaniem działalności przez przedsiębiorcę STAR–TELCO Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku nastąpiło naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów;
- II. ustalenie, czy w związku z wykonywaniem działalności przez przedsiębiorcę STAR–TELCO Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach.

Prezes Urzędu - Delegatura UOKiK w Warszawie (dalej również: Prezes UOKiK, Prezes Urzędu, Delegatura UOKiK w Warszawie), w toku przedmiotowego postępowania, w dniu 25 kwietnia 2012 r. wysłał do STAR–TELCO Sp. z o.o. (dalej również: Spółka, Przedsiębiorca) pismo zawierające zawiadomienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego i jednocześnie wezwanie do przekazania, na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, informacji i dokumentów niezbędnych dla rozstrzygnięcia postępowania wyjaśniającego o sygnaturze RWA-405-3/12/ZT. STAR–TELCO Sp. z o.o. nie podjęła ww. pisma w terminie, skutkiem czego zostało ono zwrócone do nadawcy.

W związku z powyższym, Delegatura UOKiK w Warszawie, pismem z dnia 14 czerwca 2012 r. wezwała powtórnie Przedsiębiorcę do przekazania, na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, żądanych wcześniej informacji i dokumentów niezbędnych dla rozstrzygnięcia postępowania. Przesyłka również nie została podjęta przez STAR–TELCO Sp. z o.o. w terminie, a w konsekwencji została zwrócona do nadawcy.

Delegatura UOKiK w Warszawie ustaliła, że STAR–TELCO Sp. z o.o. figuruje w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (dalej: Rejestr) pod numerem KRS: 0000389491 i posiada adres zgodny z adresem, na który Prezes Urzędu kierował wszystkie pisma w postępowaniu wyjaśniającym o sygnaturze RWA-405-3/12/ZT. Podstawą ustaleń Delegatury UOKiK w Warszawie były udzielone przez Centralną Informację Krajowego Rejestru Sądowego informacje z Rejestru wydane w postaci elektronicznej. Zgodnie z art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.) mają one moc dokumentów urzędowych.

Mając na uwadze, iż zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym domniemywa się, że dane wpisane do Rejestru są prawdziwe, Delegatura UOKiK w Warszawie przyjęła, że adres, na który kierowane były pisma do STAR–TELCO Sp. z o.o. w ramach postępowania wyjaśniającego o sygnaturze RWA-405-3/12/ZT, jako widniejący w Rejestrze, jest poprawny, a adresat nie podejmował ich w terminie. W związku z tym Delegatura UOKiK w Warszawie, zgodnie z art. 44 § 4

Kodeksu postępowania administracyjnego, uznała doręczenie tych pism za dokonane i pozostawiła je w aktach sprawy.

Uwzględniając powyżej wskazane okoliczności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura UOKiK w Warszawie stwierdził, iż zasadnym jest wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia na STAR–TELCO Sp. z o.o. kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W dniu 3 sierpnia 2012 r. zostało wydane postanowienie o wszczęciu postępowania. Stronę zawiadomiono o wszczęciu postępowania i o zaliczeniu dokumentów z akt postępowania RWA-405-3/12/ZT.

Przedsiębiorca ustosunkował się do zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie kary w piśmie z dnia 21 sierpnia 2012 r., w którym wskazał, że nie dotarło do Spółki żadne zapytanie skierowane przez UOKiK. Przedsiębiorca wyjaśnił, że w budynku, w którym mieści się Biuro Zarządu znajduje się wiele firm. Pisma awizowane pozostawiane są na zewnątrz skrzynki pocztowej przez listonoszy, co powoduje, że korespondencja nie jest podejmowana przez wynajmujących z powodu niewiedzy o ich nadejściu. Spółka poinformowała, że zamontowała po ujawnieniu procedury własną skrzynkę pocztową i złożyła zlecenie przedadresowania (dosłania przesyłek) do BOK w Żurominie, po to by korespondencja docierała skutecznie.

Przedsiębiorca zwrócił się o przesłanie ponowne zapytań i zobowiązał się do udzielenia na nie odpowiedzi.

Prezes Urzędu dokonał ponownej wysyłki wezwania w postępowaniu wyjaśniającym (pismo z dnia 10 października 2012 r.). Przedsiębiorca odebrał przedmiotową przesyłkę w dniu 17 października 2012 r. Do dnia wydania decyzji nie wpłynęła odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu.

Należy wskazać, iż Spółka w każdym z wezwań pouczone została o sankcji przewidzianej w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy, czyli o możliwości nałożenia przez Prezesa Urzędu na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro w przypadku choćby nieumyślnego nieudzielenia przez przedsiębiorcę informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50 ustawy lub też udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Zgodnie z dyspozycją art. 50 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu we wskazanych powyżej wezwaniach zawarł zakres informacji, cel żądania, termin na udzielenie wyjaśnień, pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji, bądź za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Pismem z dnia 7 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK zawiadomił Spółkę o zaliczeniu materiału dowodowego w sprawie oraz o zakończeniu zbierania materiału dowodowego

w prowadzonym postępowaniu oraz o możliwości zapoznania się z materiałem zgromadzonym w aktach sprawy i możliwości wypowiedzenia się przed wydaniem rozstrzygnięcia w sprawie.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień na gruncie art. 10 kpa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w oparciu o ustalony stan faktyczny sprawy zważył, co następuje

W myśl art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej także: ustawa), przedsiębiorcy na żądanie Prezesa UOKiK obowiązani są do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. Zgodnie z ust. 2 art. 50 ustawy żądanie powinno zawierać: (1) wskazanie zakresu informacji (2) wskazanie celu żądania (3) wskazanie terminu udzielenia informacji (4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Obowiązek udzielania wszelkich koniecznych informacji, niezbędnych Prezesowi UOKiK do realizacji ustawowych działań, ciąży na wszystkich przedsiębiorcach, którzy dysponują wiadomościami istotnymi dla prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania. Każdy przedsiębiorca, do którego zwróci się Prezes UOKiK z żądaniem udzielenia stosownych informacji, zobowiązany jest do udzielenia odpowiedzi w sposób pełny, w terminie wskazanym przez Prezesa Urzędu, a informacje powinny być rzetelne i prawdziwe.

Za niedopełnienie obowiązku udzielenia żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na przedsiębiorcę może być nałożona kara pieniężna przewidziana w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Wskazać należy, iż art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy uprawnia Prezesa Urzędu do nałożenia kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość 50.000.000 euro w przypadku choćby nieumyślnego nieudzielenia przez przedsiębiorcę informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Kary pieniężne nakładane w drodze decyzji z tytułu nieudzielenia informacji mają charakter represyjny – nakładane są za naruszenie ustawowego obowiązku udzielenia informacji na żądanie Prezesa UOKiK, prewencyjny – mają zapobiegać podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcać do naruszania prawa, a zagrożenie nimi – potencjalna możliwość nałożenia kary przez Prezesa UOKiK – nadaje im charakter dyscyplinujący. Takie też stanowisko wyraził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r. (sygn. akt: III SK 31/04), w którym stwierdził, iż kara pieniężna określona w art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b nieobowiązującej już ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (obecnie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie

konkurencji i konsumentów) jest sankcją za niedopełnienie obowiązku i ma ona na celu zniechęcenie przedsiębiorców do nieprzestrzegania obowiązku udzielenia informacji na żądanie Prezesa Urzędu.

Wskazane wyżej przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wprowadzające obowiązek udzielenia żądanych przez Prezesa UOKiK informacji oraz przewidujące karę pieniężną za jego naruszenie znajdują zastosowanie jedynie w stosunku do przedsiębiorców. Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w sprawach prowadzonych przed Prezesem Urzędu pod pojęciem „przedsiębiorcy” należy rozumieć m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

STAR-TELCO Sp. z o.o. jest przedsiębiorcą wpisanym do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000389491. Przedmiotem działalności Spółki jest między innymi działalność w zakresie telekomunikacji przewodowej i bezprzewodowej, działalność portali internetowych i budowa linii telekomunikacyjnych. Jako spółka prawa handlowego działająca na podstawie ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 ze zm.), Spółka jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 (*in initio*) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Tym samym nie budzi wątpliwości, że Prezes UOKiK mógł od niej wymagać, na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, udzielenia w terminie odpowiedzi na wezwanie pod rygorem nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy.

Wbrew wynikającemu z ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów obowiązkowi, **STAR-TELCO Sp. z o.o. nie przekazało żądanych przez Prezesa UOKiK informacji i dokumentów żądanych w postępowaniu wyjaśniającym RWA-405-3/12/ZT.** Należy wskazać, że Spółka była wzywana w piśmie z dnia 25 kwietnia 2012 r., 14 czerwca 2012 r. oraz w piśmie z dnia 10 października 2012 r. Na żadne w ww. wezwań Spółka nie udzieliła odpowiedzi.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż na STAR-TELCO Sp. z o.o. jako na przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ciąży obowiązek udzielania informacji żądanych przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 i 2 ww. ustawy w wyznaczonym przez ten organ terminie. **Naruszenie tego obowiązku polegające na nieudzieleniu przez Spółkę odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu do przekazania stosownych informacji jest w niniejszej sprawie bezsporne.**

Należy wskazać, że Prezes UOKiK może nałożyć karę pieniężną z tytułu nieudzielenia informacji jeżeli ich nieudzielenie nastąpiło choćby nieumyślnie. Kwestia nieumyślności bądź umyślności działania, czyli kwestia działania podejmowanego bez świadomości po stronie przedsiębiorcy lub świadomie, w celu wywołania określonych skutków, które naruszyły prawo, pozostaje bez znaczenia w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie bowiem z treścią art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50 ustawy, gdy ten naruszył swoje obowiązki choćby nieumyślnie. Prezes Urzędu uznał za niewiarygodne w sprawie wyjaśnienia Przedsiębiorcy, iż niedoręczenie przesyłki wynikało z błędnego systemu doręczania korespondencji w biurowcu, w którym mieści się Biuro Zarządu Spółki. Mimo bowiem rzekomego dokonania czynności naprawczych przez Spółkę polegających na umieszczeniu niezależnej skrzynki podawczej, dokonania odbioru korespondencji skierowanej przez Prezesa Urzędu, Spółka nie udzieliła żądanych przez Prezesa Urzędu informacji i dokumentów. Należy dodatkowo podkreślić, że obowiązkiem Przedsiębiorcy jest takie zorganizowanie wewnętrznego systemu obiegu korespondencji, aby nie utrudniał on kontaktów z organami administracji publicznej, kontrahentami czy klientami (konsumentami). Ww. okoliczności sprawy pozwalają uznać, iż **STAR-TELCO Sp. z o.o. nie udzieliło Prezesowi Urzędu żądanych informacji umyślnie**.

Wymaga zaznaczenia, że informacje, których przekazania Prezes Urzędu żądał od STAR-TELCO Sp. z o.o. w wezwaniu z dnia 25 kwietnia 2012 r., ponowionym 14 czerwca 2012 i 10 października 2012 r. były mu niezbędne do realizacji ustawowych działań. Miały one posłużyć do przeprowadzenia analizy czy działania Przedsiębiorcy w ramach prowadzonej przez niego działalności nie naruszają chronionych prawem interesów konsumentów. Należy wskazać, że nieudzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu uniemożliwia Prezesowi Urzędu przeprowadzenie analizy i dokonanie oceny zachowań przedsiębiorcy w ramach kompetencji Prezesa UOKiK.

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów wprowadziła zasadę fakultatywności określonych w art. 106 ust. 2 pkt 2 kar pieniężnych z tytułu nieudzielenia przez przedsiębiorców informacji na żądanie Prezesa UOKiK. W przypadku stwierdzenia naruszenia, choćby nieumyślnie, obowiązku udzielenia informacji, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną.

Mimo iż uprawnienie do nakładania kar pieniężnych przewidzianych w art. 106 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy ma charakter fakultatywny, Prezes UOKiK uznał, że **okoliczności rozpatrywanej sprawy w pełni uzasadniają nałożenie na Spółkę kary pieniężnej**.

Wskazany powyżej art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów daje Prezesowi UOKiK możliwość nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości do 50.000.000 euro. Ustawa nie przesądza bezwzględnie wysokości kary nakładanej przez Prezesa UOKiK, który decyduje o tym w każdym konkretnym przypadku, kierując się założeniem, że sankcja musi spełniać funkcję represyjną, jak i prewencyjną. Ustalając wysokość kary pieniężnej, określonej w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy, Prezes UOKiK powinien jednak wziąć pod uwagę okoliczności wynikające z art. 111 ustawy – w szczególności okres, stopień oraz

okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie naruszenie przepisów ustawy.

Mając na uwadze niedopełnienie przez STAR-TELCO Sp. z o.o. obowiązku udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK, który to obowiązek został nałożony na przedsiębiorców w celu umożliwienia skutecznej ochrony interesu publicznego, Prezes Urzędu postanowił nałożyć na Spółkę **karę pieniężną w wysokości 12 265 zł** (słownie: dwanaście tysięcy dwieście sześćdziesiąt pięć złotych), **co stanowi równowartość 3 000 euro** (słownie: trzy tysiące euro).

Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2012 r. – Tabela kursów nr 252/A/NBP/2012, zgodnie z którą kurs euro wynosił 4,0882 zł. Stosownie bowiem do art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary.

Wysokość nałożonej kary została ustalona po uwzględnieniu okoliczności wynikających z art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Prezes UOKiK wziął pod uwagę, że STAR-TELCO Sp. z o.o. nie udzieliło informacji i dokumentów żądanych przez Prezesa UOKiK w postępowaniu RWA-405-3/12/ZT pomimo jego otrzymania i pouczenia o sankcjach z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy. Uwzględnienia wymaga również fakt, iż żądane przez Prezesa Urzędu informacje są niezbędne w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Delegaturę UOKiK w Warszawie.

Ponadto, ustalając wysokość kary pieniężnej Prezes Urzędu wziął pod uwagę, iż kara za nieudzielenie informacji nakładana w trybie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy może być nałożona w wysokości do 50 000 000 euro i nie jest zależna, zgodnie z brzmieniem przepisów ustawy, od przychodu uzyskanego przez przedsiębiorcę.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyżej wskazane okoliczności uznał, iż wysokość kary pieniężnej nałożonej w niniejszej decyzji na Spółkę jest adekwatna do okoliczności naruszenia i pozwoli na osiągnięcie w stosunku do STAR-TELCO Sp. z o.o. skutku represyjnego i prewencyjnego.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie nr:

NBP O/O Warszawa 511010100078782231000000.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury w Warszawie.

Dyrektor Delegatury UOKiK w Warszawie
Dorota Grudzień-Barbaczowska
/podpis/

Otrzymuje: