



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 25 lutego 2021 r.

DNR-2.730.127.2020.KK

**DECYZJA DNR-2/ 33 /2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez „E-COMMERCE PARTNERS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie wyrobu: listwy antyprzebieciowej GetFort 8A 1,5 m, Czarna, 16115, kod EAN 5907377216810 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez „E-COMMERCE PARTNERS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie obowiązków określonych w art. 13 pkt 4 i pkt 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”:
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakazuje „E-COMMERCE PARTNERS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie wycofanie z obrotu wyrobu: listwy antyprzebieciowej GetFort 8A 1,5 m, Czarna, 16115, kod EAN 5907377216810,
  - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje „E-COMMERCE PARTNERS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,



- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „E-COMMERCE PARTNERS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: listwy antyprzebieciowej GetFort 8A 1,5 m, Czarna, 16115, kod EAN 5907377216810 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada „E-COMMERCE PARTNERS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie na karę pieniężną w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,
- III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „E-COMMERCE PARTNERS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu: listwy antyprzebieciowej GetFort 8A 1,5 m, Czarna, 16115, kod EAN 5907377216810 informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na „E-COMMERCE PARTNERS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie karę pieniężną w wysokości 2000 zł (słownie: dwa tysiące złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do ww. wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania,
- IV. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „E-COMMERCE PARTNERS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dla wyrobu: listwy antyprzebieciowej GetFort 8A 1,5 m, Czarna, 16115, kod EAN 5907377216810 deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na „E-COMMERCE PARTNERS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie karę pieniężną w wysokości 1000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dla wyrobu deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: BP.8361.40,93.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w sklepie ..... mieszczącym się przy ..... w Warszawie, należącym do „E-COMMERCE PARTNERS” sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy listwę antyprzebieciową GetFort 8A 1,5 m, Czarna, kod EAN 5907377216810, dalej: „wyrób”.

W trakcie kontroli Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: deklarację zgodności z dnia 27 listopada 2017 r. sporządzoną przez „E-COMMERCE PARTNERS” sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie jako producenta dla listwy antyprzebieciowej Getfort 8A; wydruk ze stanu magazynowego sklepu eltrox.pl mieszczącego się przy ul. Radzymińskiej 308 w Warszawie, gdzie na dzień 8 czerwca 2020 r. stan magazynowy wynosił 0 szt.; zestawienie rozchodu z poszczególnych oddziałów należących do „E-COMMERCE PARTNERS” sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie od dnia 30 grudnia 2019 r. do dnia 21 lutego 2020 r.; zestawienie rozchodu dla oddziału ww. spółki w Warszawie od dnia 9 sierpnia 2018 r. do dnia 14 października 2019 r.; wydruk e-maila z dnia 9 czerwca 2020 r. z oddziału ww. spółki w Warszawie, w którym poinformowano, że zbierane są wszystkie dostępne szt. wyrobu i zostaną odesłane do producenta, firmy Armac.

Ponadto w trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca przesłał pismo, w którym poinformował, że nie jest producentem wyrobu, a jest nim Armac sp. z o.o. z siedzibą w Słupnie, i że wyrób jest sprzedawany pod marką GetFort należącą do niego. Ponadto dodał, że niezgodności formalne stwierdzone w trakcie kontroli dot. oznaczeń na wyrobie zostały poprawione w najbliższej partii produkcyjnej i nastąpiło to 3 marca 2020 r. zgodnie z oświadczeniem Armac sp. z o.o. z siedzibą w Słupnie. Do pisma dołączono oświadczenie Armac sp. z o.o. z siedzibą w Słupnie, w którym poinformowała, że jako producent listwy antyprzebieciowej GetFort 8A poprawiła od 3 marca 2020 r. niezgodności formalne zawarte w protokole kontroli.

Wyrób to przeciwpromieniowa listwa zasilająca o długości 1,5 m. W obudowie znajduje się 5 gniazd wtyczkowych, a w górnej części obudowy znajduje się dwubiegunowy wyłącznik sieciowy.

Na wyrobie, który został poddany oględzinom znajdowały się m.in. następujące informacje: FGetFort; znak CE; 8A; KJ 151217; Wyprodukowano dla E-Commerce Partners sp. z o.o., ul. Główna 23, 42-280 Częstochowa.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in. następujące informacje: 16115, kod EAN 5907377216810; Wyprodukowano w Polsce; Wyprodukowano dla e-commerce partners sp. z o.o., .....; FGetFort.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili następujące niezgodności formalne:

- a) brak w deklaracji zgodności wpisu: „Niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność producenta”,
- b) podwójne znakowanie wartością prądu i napięcia (znakowanie na części czołowej gniazd wtyczkowych klasy I ze stykiem ochronnym 10-16/250~, znakowanie gniazd wtyczkowych klasy II napięciem 250V a całej listwy na naklejce w dolnej części obudowy jako 10A 230V),
- c) bezpośrednio na wyrobie nie umieszczono oznakowania dotyczącego wartości maksymalnej mocy wyrażonej w watach (W),
- d) zaciski w gniazdach wtyczkowych wyrobu, przeznaczone wyłącznie dla przewodu neutralnego nie były oznaczone literą N, zaciski ochronne w gniazdach wtyczkowych oraz wtyczce wyrobu przeznaczone do przyłączenia przewodu ochronnego nie były opatrzone symbolem uziemienia.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium LABOREx, Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 2/LL/087/2020) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 19.3 normy PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne”, z uwagi na przekroczenie dopuszczalnych przyrostów temperatury – stwierdzono przekroczenie dopuszczalnych przyrostów temperatury na wprowadzeniach fazowych i obudowie zewnętrznej wyłącznika.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność

z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Z danych dostępnych na stronie internetowej Urzędu Patentowego [www.grab.uprp.pl](http://www.grab.uprp.pl) wynika, iż zgłaszającym/uprawnionym do znaku towarowego umieszczonego w oznakowaniu wyrobu, tj. FGetFort jest „E-COMMERCE PARTNERS” sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie. Ponadto z danych dostępnych na stronie internetowej wyszukiwarki kodów EAN [www.gepir.pl](http://www.gepir.pl) (Globalny Elektroniczny Rejestr Informacyjny o Podmiotach) wynika, że wprowadzającym do obrotu wyrób oznaczony kodem EAN 5907377216810 jest „E-COMMERCE PARTNERS” sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie.

Biorąc pod uwagę powyższe i w świetle przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK stwierdził, iż „E-COMMERCE PARTNERS” sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie jest producentem wyrobu.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 21 lipca 2020 r. zawiadomił „E-COMMERCE PARTNERS” sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez „E-COMMERCE PARTNERS” sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
  - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2,
  - b) § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, z uwagi na to, iż nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających: ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością; niepowstawanie temperatury, mogącej spowodować

niebezpieczeństwo, ze względu na przekroczenie dopuszczalnych przyrostów temperatury, co stwarza ryzyko oparzenia, i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w nw. przepisach ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj.:

- a) art. 13 pkt 4, z uwagi na brak sporządzenia deklaracji zgodności dla wyrobu zgodnie z wymaganiami, ze względu na brak w deklaracji zgodności dla wyrobu elementu o którym mowa w pkt 3 załącznika nr 2 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia, tj.: „Niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność producenta”,
  - b) art. 13 pkt 9, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj.: wartości maksymalnej mocy wyrażonej w watach (W); zaciski w gniazdach wtyczkowych wyrobu, przeznaczone wyłącznie dla przewodu neutralnego nie były oznaczone literą N, zaciski ochronne w gniazdach wtyczkowych oraz wtyczce wyrobu przeznaczone do przyłączenia przewodu ochronnego nie były opatrzone symbolem uziemienia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2,
  - 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. wartości maksymalnej mocy wyrażonej w watach (W),
  - 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dla wyrobu deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 28 lipca 2020 r.

W dniu 6 sierpnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 29 lipca 2020 r., w którym poinformowała, że kontrolowana (wadliwa) listwa GetFort posiada

oznaczenie KJ181019 oraz, że została ona zakupiona w dniu 18 października 2019 r., a każda inna partia wyrobu posiada inny numer KJ odpowiadający dacie zakupu partii. Ponadto strona postępowania udzieliła informacji oraz przekazała dokumenty odnoszące się do listwy GetFort oznaczonej nr partii KJ181019. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że dołoży wszelkich starań aby wycofać całkowicie wyrób z rynku oraz, że w dniu 22 czerwca 2020 r. wszyscy odbiorcy, którzy zakupili wyrób otrzymali wiadomość z informacją o możliwości otrzymania wadliwego wyrobu. Dodała, że od każdego odbiorcy, który posiada wadliwy wyrób, zostanie on odebrany i zwrócony do dostawcy - Armac sp. z o.o. z siedzibą w Słupnie.

Pismem z dnia 2 września 2020 r. Prezes UOKiK odniósł się do udzielonych przez stronę postępowania informacji dot. listwy GetFort o nr partii KJ181019 i wyjaśnił, iż przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: listwy antyprzebieciowej GetFort 8A 1,5 m, Czarna, 16115, kod EAN 5907377216810, także nie ogranicza się ono do konkretnej partii widniejącej w oznakowaniu wyrobu. Następnie Prezes UOKiK wyjaśnił, że zgodnie z ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku system oceny zgodności tworzą zasady, procedury określające sposób przeprowadzania oceny zgodności i obejmuje on postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami. Z kolei deklaracja zgodności jest to oświadczenie producenta, na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami. Ponadto podano, że sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony danymi identyfikującymi, m.in. numerem partii, natomiast wprowadzanie wyrobu do obrotu odnosi się do każdego egzemplarza wyrobu, a nie typu, partii wyrobu, czy tego czy został wyprodukowany jako pojedynczy egzemplarz czy w ramach serii. Podkreślono, iż w konsekwencji poszczególne egzemplarze tego samego modelu bądź typu danego wyrobu wprowadzanego do obrotu muszą być zgodne z wymaganiami, a elementy identyfikacyjne muszą mieć wyraźne odniesienie do odpowiedniej dokumentacji, która wykazuje zgodność z wymaganiami danego rodzaju wyrobu, w szczególności z deklaracją zgodności. Prezes UOKiK zaznaczył, że zgodnie z okazaną deklaracją zgodności modelem wyrobu, co do którego deklarowana jest zgodność z wymaganiami to listwa antyprzebieciowa Getfort 8A. W związku z powyższym i na podstawie zebranego materiału dowodowego Prezes UOKiK uznał, iż po przeprowadzeniu procedury oceny zgodności i sporządzeniu deklaracji zgodności dla listwy antyprzebieciowej Getfort 8A, wyrób oznaczony danymi: 1,5 m, Czarna, 16115, kod EAN 5907377216810, jest wprowadzany do obrotu w różnych partiach, zatem wyrobem, który stał się przedmiotem prowadzonego postępowania jest listwa antyprzebieciowej GetFort 8A 1,5 m, Czarna, 16115, kod EAN 5907377216810 niezależnie od nr partii, gdyż wprowadzanie do obrotu odnosi się do każdego egzemplarza listwy antyprzebieciowej Getfort 8A, gdyż do tego modelu wyrobu

deklarowana jest zgodność z wymaganiami, a nie do poszczególnej partii wyrobu. Prezes UOKiK wskazał, iż strona postępowania w piśmie z dnia 29 lipca 2020 r. podała, że nr partii umieszczonej w oznakowaniu wyrobu oznacza datę zakupu, zatem brak jest podstaw do uznania, iż powyższy wyrób oznaczony danym numerem partii, stanowi inny wyrób wprowadzony do obrotu od tak samego oznakowanego wyrobu, różniącego się jedynie nr partii. Podkreślono, iż jak zostało już przytoczone producent produkując wyrób, dla którego po przeprowadzonej procedurze oceny zgodności sporządzona została deklaracja zgodności dla określonego modelu/typu, powinien produkować go przy zastosowaniu takich samych rozwiązań konstrukcyjnych i może oznaczyć je różnymi nr partii, ale wszystkie partie dotyczą jednego wyrobu, a zastosowane przez producenta procedury identyfikujące powinny zagwarantować stałą zgodność danego modelu wyrobu, w tym przypadku listwy antyprzebiegiowej, z wymaganiami. Poza tym poinformowano stronę postępowania, iż z akt kontroli wynika, że oględzinom przeprowadzonym przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie poddano listwę antyprzebiegiową Getfort 8A, 1,5 m, Czarna, 16115, kod EAN 5907377216810, oznaczoną nr partii: KJ 151217, natomiast z dokumentacji zdjęciowej sporządzonej przez Laboratorium LABOREx, Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach wynika, że ww. wyrób poddany badaniom był oznaczony nr partii KJ 181019 i KJ 071119 (należy wskazać, że badaniu poddano 3 szt. ww. wyrobu, a dokumentacja zdjęciowa dot. 2 szt.). W związku z powyższym Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie można uznać za wystarczające udzielone przez nią w piśmie z dnia 29 lipca 2020 r. informacje odnoszące się wyłącznie do listwy GetFort oznaczonej nr partii KJ181019 i mając na uwadze powyższe, zwrócił się ponownie do strony postępowania z prośbą o przedstawienie dowodów wymaganych w piśmie z dnia 21 lipca 2020 r., tj. odnoszących się do listwy antyprzebiegiowej GetFort 8A 1,5 m, Czarna, 16115, kod EAN 5907377216810.

W dniu 22 września 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 16 września 2020 r., w którym oświadczyła, że listwa GetFort 8A 1,5 m została przez nią zakupiona w liczbie 2260 szt., z czego dostarczono do odbiorców 1513 szt., a 747 szt. zostało zwróconych do Armac sp. z o.o. z siedzibą w Słupnie. Strona postępowania poinformowała, że podjęła decyzję o całkowitym wycofaniu wyrobu z obrotu. Dodała, że jako załączniki przekazuje m.in. listę sprzedaży detalicznej wyrobu na paragon bez danych odbiorców, listę sprzedaży detalicznej na fakturę wraz z danymi odbiorców oraz listę sprzedaży wyrobu na fakturę do firm. Wraz z pismem przekazano: wykaz 6 faktur zakupowych i 2 faktur korygujących (na łączną liczbę 747 szt. wyrobu) wraz z datą faktury i liczbą zakupu; fakturę korygującą z dnia 7 lipca 2020 r. świadczącą o zwrocie do Armac sp. z o.o. z siedzibą w Słupnie



747 szt. wyrobu; listę zawierającą nr paragonu (łącznie 79 paragonów), liczbę wyrobu sprzedanego na paragon oraz datę sprzedaży; listę sprzedaży detalicznej wyrobu na fakturę wraz z danymi odbiorców i liczbą sprzedanego wyrobu (podano l.p. łącznie 166); listę sprzedaży wyrobu na fakturę do firm (podano l.p. łącznie 855 szt., część danych odbiorców powtórzono).

Postanowieniem z dnia 2 października 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, na stronie głównej eltrox.pl oraz na portalu Allegro, wyznaczając termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia wskazano m.in. poprawioną listę odbiorców (podano stronie postępowania, iż wraz z pismem z dnia 16 września 2020 r. okazano m.in. listę sprzedaży detalicznej wyrobu na fakturę oraz listę sprzedaży wyrobu na fakturę do firm oraz, że na podstawie okazanej listy sprzedaży detalicznej wyrobu na fakturę można stwierdzić, że lista ta zawiera dane odbiorców indywidualnych (konsumentów), którym sprzedano wyrób na użytek własny (na liście znajdowały się dane odbiorców w postaci imienia i nazwiska, a w przypadku przedsiębiorców, na podstawie nazwy firmy danego przedsiębiorcy można stwierdzić, że profil prowadzonej przez dany podmiot działalności nie jest związany z działalnością polegającą na sprzedaży wyrobów, w szczególności artykułów elektrycznych, dokonali oni zakupu 1 szt. wyrobu i stąd uznano, że zakupili oni wyrób na użytek własny), natomiast w przypadku listy sprzedaży wyrobu na fakturę do firm, poinformowano, że lista ta o lp. 855, zawiera dane przedsiębiorców, jednakże nie zawsze po nazwie danego przedsiębiorcy można uznać, iż ze względu na profil prowadzonej przez dany podmiot działalności, która nie jest związana z działalnością polegającą na sprzedaży wyrobów, w szczególności artykułów elektrycznych, zakupili oni wyrób na użytek własny, ponadto z listy tej wynika, że część odbiorców zakupiła jedynie 1 szt. wyrobu - w związku z powyższym poinformowano stronę postępowania, iż za zasadne należy uznać zweryfikowanie przez nią przesłanej listy odbiorców i dokonanie ustaleń oraz przesłanie poprawionych list, tzn. wyodrębnienie z przekazanej listy sprzedaży wyrobu na fakturę do firm, listy zawierającej dane odbiorców indywidualnych, którym sprzedano wyrób na użytek własny oraz listy zawierającej dane kontrahentów, którzy dokonali zakupu wyrobu i mogli dostarczyć go następnie dalszym odbiorców (na co może wskazywać np. profil prowadzonej działalności gospodarczej).

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 9 października 2020 r.

W dniu 16 listopada 2020 r. (data nadania: 10 listopada 2020 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 9 listopada 2020 r., w którym poinformowała, że wykonała postanowienie, gdyż zamieściła ogłoszenie w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, które ukazało się 14 października 2020 r. oraz na stronie internetowej eltrox.pl i na portalu Allegro, a także, że zgodnie z oświadczeniem z dnia 16 września 2020 r. wszystkie szt. wyrobu zostały wycofane z obrotu i znajdujące się w jej posiadaniu wyrób został zwrócony do dostawcy. Wraz z pismem przekazano: wydruki z gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz ze strony internetowej eltrox.pl i z portalu Allegro.

Pismem z dnia 19 listopada 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazane wraz z pismem z dnia 9 listopada 2020 r. dokumenty nie stanowią podstawy do uznania, iż okazano wszystkie, wymagane dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 2 października 2020 r. Poinformowane stronę postępowania, iż w postanowieniu wskazano, że dowodami potwierdzającymi wykonanie postanowienia są m.in. poprawiona lista odbiorców, a w przypadku iż w przypadku odbiorców, którzy dokonali zakupu wyrobu i mogli dostarczyć go następnie dalszym odbiorców, dowodami są faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu. Tymczasem w piśmie z dnia 9 listopada 2020 r. nie udzielono żadnych wyjaśnień i nie przekazano ustaleń odnośnie danych odbiorców i nie okazano poprawionej listy odbiorców, a także nie przedstawiono żadnych dowodów od odbiorców. Podkreślono stronie postępowania, iż w piśmie z dnia 16 września 2020 r. wskazała jedynie, że przedstawia m.in. listę sprzedaży wyrobu na fakturę do firm, a to organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie po analizie okazanej liście stwierdził, iż można uznać, iż lista ta zawiera dane odbiorców indywidualnych (konsumentów), którym sprzedano wyrób na użytek własny (na liście znajdowały się dane odbiorców w postaci imienia i nazwiska, a w przypadku przedsiębiorców, na podstawie nazwy firmy danego przedsiębiorcy można było stwierdzić, że profil prowadzonej przez dany podmiot działalności nie jest związany z działalnością polegającą na sprzedaży wyrobów). Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż to na niej spoczywa obowiązek udowodnienia, którzy odbiorcy widniejący na okazanej liście odbiorców nie prowadzą działalności polegającej na sprzedaży wyrobów, w szczególności artykułów elektrycznych i zakupili wyroby na użytek własny, a którzy dokonali zakupu wyrobu i mogli dostarczyć go następnie dalszym odbiorców (na co może wskazywać np. profil prowadzonej działalności gospodarczej). Dodano, że w przeciwnym wypadku, biorąc pod uwagę, iż strona postępowania nie przekazała żadnej informacji

wskazującej na to, że na danej liście mogą znajdować się odbiorcy indywidualni, którzy zakupili wyrób na użytek własny, Prezes UOKiK uzna, iż dowodami, które strona postępowania zobowiązana jest okazać od wszystkich odbiorców znajdujących się na liście odbiorców zawierającej dane 855 kontrahentów są faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu. Ponadto poinformowano stronę postępowania, iż nie przekazała wymaganego w postanowieniu oświadczenia na temat okresu, w którym dokonano sprzedaży wyrobu odbiorcom (wraz z pismem z dnia 16 września 2020 r. podano jedynie kiedy dokonano sprzedaży wyrobu na paragon).

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 25 listopada 2020 r.

W dniu 7 grudnia 2020 r. (data nadania: 3 grudnia 2020 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 2 grudnia 2020 r., w którym poinformowała, że zweryfikowała i poprawiła przekazaną uprzednio listę odbiorców i wyodrębniła z niej odbiorców, którzy dokonali zakupu wyrobu na użytek własny oraz, którzy zakupili wyrób do dalszej odsprzedaży. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, iż dokonywała identyfikacji odbiorców po nazwie, PKD oraz informacjach wewnętrznych i dodała, że nawet jeśli nazwa nie wskazywała na prowadzenie przez danego przedsiębiorcy działalności polegającej na sprzedaży wyrobów, tylko na montowaniu instalacji, to przedsiębiorcy ci dokonują sprzedaży listew swoim klientom w ramach świadczenia usług montażu np. montowania zabezpieczeń do których używają różnego rodzaju listew oraz poinformowała, że jej odbiorcami nie są głównie sklepy, tylko przedsiębiorcy, którzy wykonują usługi instalacji, stąd liczba zakupionego przez nich wyrobu nie jest duża. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że dokonała sprzedaży wyrobu odbiorców w okresie od 29 grudnia 2017 r. do 24 sierpnia 2020 r. Strona postępowania poinformowała również, że zwróciła się mailowo do swoich odbiorców z prośbą o podanie stanu posiadania wyrobu, a w przypadku jego posiadania, o zwrot wyrobu oraz, że obecnie ponownie wyśle do odbiorców maila i w przypadku uzyskania odpowiedzi niezwłocznie prześle dowody do UOKiK. Jednocześnie wskazała, że nie dysponuje takimi instrumentami prawnymi jak Prezes UOKiK żeby przymusić odbiorców do przesłania oświadczenia i stąd wnioskuje, żeby Prezes UOKiK w ramach swoich kompetencji zwrócił się z zapytaniem do odbiorców o stan posiadania wyrobu. Poza tym strona postępowania oznajmiła, że żaden z kontrahentów nie dokonał zwrotu wyrobu i nie posiada go na stanie magazynowym. Wraz z pismem strona postępowania przekazała listę odbiorców, którzy zakupili wyrób na użytek własny zawierającą dane 409 kontrahentów oraz listę odbiorców, którzy zakupili wyrób do dalszej odsprzedaży zawierającą dane 145 kontrahentów.

Pismem z dnia 17 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż stroną postępowania o sygn. DNR-2.730.127.2020.KK jest „E-COMMERCE PARTNERS” sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie i stosownie do treści art. 82 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 2 października 2020 r., strona postępowania została wezwana do wycofania wyrobu: listwy antyprzebieciowej GetFort 8A 1,5 m, Czarna, 16115, kod EAN 5907377216810 z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami oraz do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie. Wskazano, iż adresatem środków jakie może zastosować Prezes UOKiK w toku prowadzonego postępowania, w tym sankcji administracyjnych jest „E-COMMERCE PARTNERS” sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie a nie jej kontrahenci, czy inne podmioty nie będące stroną postępowania. Podkreślono, iż to na „E-COMMERCE PARTNERS” sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie jako stronie postępowania i podmiocie gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami ciąży obowiązek podjęcia działań, o których mowa w postanowieniu i przedstawienia na tę okoliczność dowodów w określonym terminie, a nie na organie nadzoru rynku prowadzącym postępowanie. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w związku z powyższym jej wniosek, żeby to Prezes UOKiK w ramach swoich kompetencji skierował zapytania do jej odbiorców, nie zasługuje na uwzględnienie. Prezes UOKiK przypomniał stronie postępowania, zgodnie z art. 13 pkt 13 i pkt 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek: niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania - w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami; na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez niego do obrotu. W odniesieniu do podanej przez stronę postępowania informacji, iż przesłała e-maile do odbiorców z prośbą o podanie informacji o stanie posiadania wyrobu oraz, że zamierza ponowić powyższe zapytanie Prezes UOKiK wyjaśnił, iż to na stronie postępowania ciąży obowiązek wycofania wyrobu go z obrotu, co oznacza konieczność dopełnienia wszelkich starań i podjęcia efektywnych działań w celu uzyskania dowodów potwierdzających te działania. Dodano, że istnieją różne formy nawiązania kontaktu z kontrahentami, za pośrednictwem Poczty Polskiej, e-mailem, czy też za pośrednictwem telefonu, a to strona postępowania wybiera takie formy nawiązania kontaktu, które pozwolą jej osiągnąć zamierzony cel, czyli uzyskać odpowiedzi od kontrahentów, natomiast rolą Prezesa UOKiK jest ocena, czy w toku postępowania strona postępowania dołożyła wszelkich starań, aby uzyskać i przekazać wymagane dowody i jak współpracowała z organem nadzoru rynku w toku prowadzonego postępowania. W związku z powyższym, na

podstawie przekazanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu w dniu 30 listopada 2020 r. terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, nie okazano żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, tj. w przypadku odbiorców, którzy dokonali zakupu wyrobu i mogli dostarczyć go następnie dalszym odbiorców: faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosownych na tę okoliczność, podpisanych oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 23 grudnia 2020 r.

W dniu 4 stycznia 2021 r. (data nadania: 29 grudnia 2020 r. ) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 28 grudnia 2020 r., w którym poinformowała, że w jej ocenie dołożyła wszelkich starań aby wykonać nałożone przez Prezesa UOKiK obowiązki. Strona postępowania wyjaśniła, iż biorąc pod uwagę obecną sytuację, tj. pandemię COVID-19 i związaną z nią pracą zdalną jej pracowników, uznała formę kontaktu z kontrahentami za pośrednictwem poczty elektronicznej za najbardziej optymalną i bezpieczną. Ponadto strona postępowania poinformowała, że otrzymała zaledwie kilka odpowiedzi od kontrahentów oraz, że część z nich zadzwoniła z informacją, iż przez sytuację epidemiologiczną, nie jest w stanie nawet zweryfikować faktur zakupu wyrobu. Zdaniem strony postępowania jeśli kontrahent nie odpowiada na maila, można przypuszczać, że nie odpowiedziałby też na pismo przesłane za pośrednictwem Poczty Polskiej, tym bardziej biorąc pod uwagę, z uwagi na pandemię, również pracę zdalną jej kontrahentów. Strona postępowania wskazała, że mając na uwadze treść art. 7 Kpa, w celu wyjaśnienia stanu faktycznego, zwróciła się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o pozyskanie informacji od jej kontrahentów. Poza tym strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o rozstrzygnięcie przez Prezesa UOKiK wątpliwości na korzyść strony i odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej, jeśli jest taka możliwość. Wraz z pismem przekazano potwierdzenia nadania maili do kontrahentów; wzór pisma skierowanego do odbiorców; e-maile 2 odbiorców, w których poinformowali, że nie posiadają wyrobu na stanie magazynowym; kopie oświadczeń 7 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Mając na uwadze, że przedstawione przez stronę postępowania oświadczenia 7 odbiorców stanowiły niepoświadczone kopie dokumentów, pismem z dnia 13 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie. Jednocześnie w powyższym piśmie Prezes UOKiK w nawiązaniu do przesłanego materiału dowodowego poinformował stronę postępowania, iż nie stanowi on podstawy do uznania, iż przedstawiono wszystkie, wymagane dowody wykonania

postanowienia z dnia 2 października 2020 r. w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, gdyż nie przekazano wszystkich dowodów od odbiorców w postaci oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu bądź faktury korygującej i wskazano, że na 145 kontrahentów, przedstawiono dowody jedynie od 2 kontrahentów. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż do chwili obecnej nie przedstawiła oświadczenia o średniej cenie sprzedaży wyrobu i zwrócił się z prośbą o jego przekazanie. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 26 stycznia 2021 r. (data nadania: 21 stycznia 2021 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż do odbiorców hurtowych i, że średnia cena sprzedaży wyrobu na paragon wyniosła ..... zł. Dodała, że wysłała maile do odbiorców i nie ma narzędzi prawnych do wyegzekwowania odpowiedzi. Wraz z pismem przesłano potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń 7 odbiorców.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami.. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„E-COMMERCE PARTNERS” sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu wyrób: listwę antyprzebieciową GetFort 8A 1,5 m, Czarna, 16115,

kod EAN 5907377216810, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został wytworzony dla E-COMMERCE PARTNERS” sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie przez inny podmiot krajowy i ww. spółka wprowadziła go do obrotu pod własnym znakiem towarowym i udostępniła wyrób dystrybutorom w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym. Dowodem potwierdzającym, iż „E-COMMERCE PARTNERS” sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie pełni rolę producenta jest również deklaracja zgodności z dnia 27 listopada 2017 r. dla wyrobu sporządzona przez ww. spółkę. Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami. Ponadto z danych dostępnych na stronie internetowej Urzędu Patentowego [www.grip.uprp.pl](http://www.grip.uprp.pl) wynika, iż zgłaszającym/uprawnionym do znaku towarowego umieszczonego w oznakowaniu wyrobu, tj. FGetFort jest „E-COMMERCE PARTNERS” sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie. Poza tym z danych dostępnych na stronie internetowej wyszukiwarki kodów EAN [www.gepir.pl](http://www.gepir.pl) (Globalny Elektroniczny Rejestr Informacyjny o Podmiotach) wynika, że wprowadzającym do obrotu wyrób oznaczony kodem EAN 5907377216810 jest „E-COMMERCE PARTNERS” sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili następujące niezgodności formalne:

- a) brak w deklaracji zgodności wpisu: „Niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność producenta”,
- b) podwójne znakowanie wartością prądu i napięcia (znakowanie na części czołowej gniazd wtyczkowych klasy I ze stykiem ochronnym 10-16/250~, znakowanie gniazd wtyczkowych klasy II napięciem 250V a całej listwy na naklejce w dolnej części obudowy jako 10A 230V),
- c) bezpośrednio na wyrobie nie umieszczono oznakowania dotyczącego wartości maksymalnej mocy wyrażonej w watach (W),
- d) zaciski w gniazdach wtyczkowych wyrobu, przeznaczone wyłącznie dla przewodu neutralnego nie były oznaczone literą N, zaciski ochronne w gniazdach wtyczkowych oraz wtyczce wyrobu przeznaczone do przyłączenia przewodu ochronnego nie były opatrzone symbolem uziemienia.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium LABOREx, Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 2/LL/087/2020) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 19.3 normy PN-IEC

60884-1:2006+A1:2009 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne”, z uwagi na przekroczenie dopuszczalnych przyrostów temperatury – stwierdzono przekroczenie dopuszczalnych przyrostów temperatury na wprowadzeniach fazowych i obudowie zewnętrznej wyłącznika.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Listwa antyprzebieciowa GetFort 8A 1,5 m, Czarna, 16115, kod EAN 5907377216810 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 4 i pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika,
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dla wyrobu deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami.



Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1); niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2).

Przepis art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Zgodnie z § 12 rozporządzenia, elementy deklaracji zgodności określa załącznik nr 2 do rozporządzenia. Według pkt 4.2 załącznika nr 1 PROCEDURA OCENY ZGODNOŚCI 4. Oznakowanie CE i deklaracja zgodności, producent sporządza pisemną deklarację zgodności dla modelu wyrobu i przechowuje ją wraz z dokumentacją techniczną do dyspozycji krajowych organów nadzoru rynku przez okres 10 lat po wprowadzeniu sprzętu elektrycznego do obrotu. Deklaracja zgodności identyfikuje sprzęt elektryczny, dla którego została sporządzona. Na podstawie załącznika nr 2 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia (...) pkt 3. Niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność producenta.

Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 12 rozporządzenia stanowi, że elementy deklaracji zgodności określa załącznik nr 2 do rozporządzenia.

Postanowieniem z dnia 2 października 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów

o stwierdzonych poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, na stronie głównej eltrox.pl oraz na portalu Allegro, wyznaczając termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcia działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli m.in. strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 2 października 2020 r. zostało doręczone stronie postępowania 9 października 2020 r., a wyznaczony termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał z dniem 30 listopada 2020 r.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przekazała w dniu 10 listopada 2020 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2020 r., poz. 1041, z późn. zm.)) wydruki z gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz ze strony internetowej eltrox.pl i z portalu Allegro, natomiast po upływie wyznaczonego terminu, w dniu 29 grudnia 2020 r. przekazała e-maile 2 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu i kopie oświadczeń 7 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, a w dniu 21 stycznia 2021 r. przekazała uprzednio okazane oświadczenia 7 odbiorców odnośnie których usunęła braki formalne w wyznaczonym terminie.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła należycie faktu wycofania z obrotu wyrobu, gdyż nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu - na 145 odbiorców, którzy zakupili wyrób do dalszej odsprzedaży, nie przedłożono dowodów od 136 kontrahentów.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu

z obrotu lub użytku; Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż listwa antyprzebieciowa GetFort 8A 1,5 m, Czarna, 16115, kod EAN 5907377216810 nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko oparzenia, a także stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

**Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:** oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu. Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody od 136 odbiorców, którzy zakupili wyrób do dalszej odsprzedaży.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do

stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 13 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Przepis art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo instalator, który nie dopełnia obowiązków w zakresie sporządzania dokumentacji technicznej wyrobu lub deklaracji zgodności, zgodnie z wymaganiami - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 złotych.

Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Na podstawie art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo instalator wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami: informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent „E-COMMERCE PARTNERS” sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, a także jako producent nie dopełnił obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu informacji dot. bezpieczeństwa

użytkowania oraz w zakresie sporządzenia dla wyrobu deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1, art. 90 ust. 1 pkt 2, art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje, gdyż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób, stwarzający poważne ryzyko poparzenia, w znacznej liczbie 1513 szt., dostarczyła go 79 odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów, 575 odbiorcom indywidualnym na podstawie faktur na użytek własny oraz 145 kontrahentom, którzy zakupili wyrób do dalszej odsprzedaży, prowadząc działalność gospodarczą na terenie całego kraju, w okresie od 29 grudnia 2017 r. do 24 sierpnia 2020 r. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 30 listopada 2020 r. wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o rozstrzygnięcie przez Prezesa UOKiK wątpliwości w zakresie zebranego materiału dowodowego na korzyść strony i odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej. W powyższej sprawie Prezes UOKiK nie ma wątpliwości co do stanu faktycznego. Strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, stąd brak jest też podstaw do uznania, iż wyrób został wycofany z obrotu, ponadto część dowodów okazała po upływie wyznaczonego terminu. Jednocześnie wskazać należy, iż w art. 81a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, mowa jest o niedających się usunąć wątpliwościach co do stanu faktycznego, a w przypadku prowadzonego postępowania nie ma wątpliwości nieusuwalnych, zaś zgodnie z art. 81a § 2 pkt 2 Kpa, przepisu art. 81a § 1 Kpa (zasada rozstrzygania wątpliwości interpretacyjnych) nie stosuje się jeżeli przepisy odrębne wymagają od strony wykazania określonych faktów. W toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania na podstawie art. 82 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami i wyznaczył termin 50 dni, od dnia otrzymania postanowienia, na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji, w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa i detaliczna wyrobów, produkcja wyrobów. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko poparzenia a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów), a brak dołączenia do informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, wpływa na bezpieczeństwo użytkowania wyrobu.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie (1513 szt.), naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo, zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby podmiotów. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów, a skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Okolicznością przemawiającą na korzyść strony postępowania jest to, że nie było wcześniej prowadzone wobec niej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy



związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się sprzedażą sprzętu elektrycznego i wprowadziła sprzęt elektryczny do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniających wymagań, nie zapewniła dołączenia do wyrobu informacji dot. bezpieczeństwa użytkowania oraz nie sporządziła deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę producenta wyrobu, który został wyprodukowany dla niej przez inny podmiot, zatem nie można przypisać stronie postępowania wyłącznego przyczynia się do powstania naruszenia prawa, a także brak jest podstaw do stwierdzenia, że dopuściła się naruszenia obowiązków w sposób celowy, co nie zmienia jednak faktu, iż poprzez swoje działanie przyczyniła się do naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Jak zostało przytoczone powyżej strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona

jako producent miała obowiązek zapewnić, że wprowadzony do obrotu wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami, miała obowiązek sporządzić deklarację zgodności zgodnie z wymaganiami i dołączyć do wyrobu informacje dotyczące bezpieczeństwa.

Strona postępowania podjęła dobrowolne działania w zakresie powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, tj. zagrożenia poparzenia użytkowników wyrobu i przedstawiła dowody na powyższą okoliczność. Z kolei w zakresie wycofania wyrobu z obrotu strona postępowania nie okazała wszystkich wymaganych w postanowieniu dowodów – na 145 odbiorców okazała dowody jedynie od 9 kontrahentów. Na korzyść strony postępowania przemawia to, iż przed wszczęciem postępowania, po przeprowadzonej u niej kontroli zwróciła znajdujące się w jej posiadaniu 747 szt. wyrobu do dostawcy.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży listwy antyprzebieciowej GetFort 8A 1,5 m, Czarna, 16115, kod EAN 5907377216810. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Strona postępowania pomimo że zwracano się do niej dwukrotnie o podanie średniej ceny sprzedaży wyrobu, nie podała danej informacji, wskazała jedynie, że średnia cena sprzedaży wyrobu na paragon wyniosła .... zł. W związku z powyższym Prezes UOKiK przy ustaleniu średniej ceny sprzedaży dokonał ustaleń na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj. na podstawie ustaleń kontroli przeprowadzonej u strony postępowania podczas której stwierdzono, iż strona postępowania oferowała wyrób do sprzedaży w cenie .... zł, czyli w takiej samej cenie, jak podała strona postępowania odnośnie sprzedaży na paragon. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 1513 szt. wyrobu wyniosła ..... zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem przekazała jedynie dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w wyznaczonym terminie, po upływie wyznaczonego terminu przekazała zaledwie 9 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, co oznacza, iż na 145 odbiorców, którzy zakupili wyrób do dalszej odsprzedaży, nie przedłożyła dowodów od 136 kontrahentów. Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność podjęcia

wymaganych działań powinna przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania wszystkich dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie. Zatem strona postępowania była świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego postępowania. Postanowienie, w którym wezwano stronę postępowania do przedstawienia w wyznaczonym terminie wymaganych dowodów, zostało stronie postępowania doręczone w dniu 9 października 2020 r., termin na przedłożenie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upłynął w dniu 30 listopada 2020 r. Strona postępowania informowała o tym, iż zwróciła się mailowo do swoich odbiorców z prośbą o podanie stanu posiadania wyrobu (na dowód okazała jedynie potwierdzenia wysłania zbiorczego maila w dniu 3 grudnia 2020 r.) oraz wskazała, że nie dysponuje takimi instrumentami prawnymi jak Prezes UOKiK żeby przymusić odbiorców do przesłania oświadczenia. Jak już zostało wskazane stroną postępowania jest „E-COMMERCE PARTNERS” sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie i stosownie do treści art. 82 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 2 października 2020 r., strona postępowania została wezwana do wycofania wyrobu: listwy antyprzebieciowej GetFort 8A 1,5 m, Czarna, 16115, kod EAN 5907377216810 z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami oraz do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie. Adresatem środków jakie może zastosować Prezes UOKiK w toku prowadzonego postępowania, w tym sankcji administracyjnych jest wyłącznie „E-COMMERCE PARTNERS” sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie a nie jej kontrahenci, czy inne podmioty nie będące stroną postępowania. Należy mieć na uwadze, iż celem prowadzonego postępowania w systemie nadzoru rynku jest eliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wyrób i stąd okazanie dowodów od wszystkich kontrahentów na dowód wykonania postanowienia w zakresie wycofania wyrobu stwarzającego zagrożenie z obrotu, daje podstawę do uznania, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie dalej udostępniany, a tym samym cel prowadzonego postępowania został osiągnięty. Z kolei to na „E-COMMERCE PARTNERS” sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie na jako stronie postępowania i podmiocie gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, stwarzający zagrożenie dla użytkowników i niespełniający niezgodności formalnych, spoczywa odpowiedzialność za niedopełnienie powyższych obowiązków określonych w ustawie i z tego też względu to na stronie postępowania ciąży obowiązek wycofania go z obrotu, co oznacza konieczność dopełnienia wszelkich starań i podjęcia efektywnych działań w celu uzyskania dowodów potwierdzających ww. działanie. Tym samym twierdzenie strony postępowania, iż to Prezes UOKiK w toku prowadzonego postępowania powinien podjąć czynności w celu zebrania oświadczeń od kontrahentów, jest w pełni

nieuzasadnione. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 20 000 zł, karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania w wysokości 2000 zł, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dla wyrobu deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami w wysokości 1000 zł.

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełnią swój skutek prewencyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku „E-COMMERCE PARTNERS” sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie obowiązana jest uiścić łączną kwotę **23 000 zł** (słownie: dwadzieścia trzy tysiące złotych) z tytułu kar pieniężnych, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”,

strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-IV sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/