



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIEHCIAŁ**

Warszawa, 2 sierpnia 2018 r.

DNR-730-86(8)/18(KK)

DECYZJA DNR-2/213/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w zw. z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 1338), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie zabawek: Lalka AS13289, kod EAN 5902406536747 i Lalka AS13290, kod EAN 5902406536754, niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zw. z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 1338), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do

obrotu zabawek: Lalka AS13289, kod EAN 5902406536747 i Lalka AS13290, kod EAN 5902406536754, niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 27 kwietnia 2018 r., tj. świadczących o wycofaniu ww. wyrobów z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach,

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zw. z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 1338), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wprowadzonych do obrotu zabawkach: Lalka AS13289, kod EAN 5902406536747 i Lalka AS13290, kod EAN 5902406536754 informacji umożliwiających identyfikację importera, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wprowadzonych do obrotu ww. wyrobach informacji umożliwiających identyfikację importera, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 27 kwietnia 2018 r., tj. świadczących o wycofaniu ww. wyrobów z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu sklepie mieszczącym się przy ul. [REDAKTOWANO] należącym do [REDAKTOWANO] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] stwierdzono w ofercie handlowej zabawki: Lalka AS13289, kod EAN 5902406536747 i Lalka AS13290, kod EAN 5902406536754, dalej: „wyroby”.

Kontrolowany przedsiębiorca przedłożył dokument „Dowód przesunięcia nr MW/17/935” z dnia 15 grudnia 2017 r. świadczący o dostarczeniu z magazynu centralnego do należącego do niego sklepu mieszczącego się przy ul. [REDAKTOWANO] 10 szt. zabawki: Lalka AS13289, kod EAN 5902406536747 i 10 szt. zabawki: Lalka AS13290, kod EAN 5902406536754 oraz fakturę nr F/0007/12/T/2017 z dnia 7 grudnia 2017 r. potwierdzającą zakup od NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu 1000 szt. zabawki: Lalka AS13289, kod EAN 5902406536747 i 1000 szt. zabawki: Lalka AS13290, kod EAN 5902406536754.

Ponadto Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: oświadczenie NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu z dnia 1 marca 2018 r., w którym poinformowała, że dokonała zakupu wyrobów od BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury F/0004/12/17 z dnia 6 grudnia 2017 r. (wraz z pismem przekazano powyższy dokument świadczący o zakupie 1000 szt. zabawki: Lalka AS13289, kod EAN 5902406536747 i 1000 szt. zabawki: Lalka AS13290, kod EAN 5902406536754); oświadczenie BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie z dnia 14 marca 2018 r., w którym poinformowała, że jest importerem wyrobów oraz, że dokonała ich zakupu od NINGBO BESHINY INTERNATIONAL TRADING CO., LTD., 3RD FLOOR, NO. 655, THE EXTENSION SECT OF LIANFENG ROAD, HAISHU DISTRICT, NINGBO, Chiny na podstawie faktury nr 17YSA4459 z dnia 1 listopada 2017 r. (wraz z pismem przekazano powyższy dokument świadczący o zakupie 1000 szt. zabawki: Lalka AS13289, kod EAN 5902406536747 i 1000 szt. zabawki: Lalka AS13290, kod EAN 5902406536754) a także, że ww. wyroby zostały sprzedane NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu; zgłoszenie celne z dnia 6 grudnia 2017 r.; pełnomocnictwo z dnia 1 marca 2017 r., w którym producent - NINGBO BESHINY INTERNATIONAL TRADING CO., LTD., udzielił pełnomocnictwa BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie do reprezentowania jego spółki na terenie Polski do wystawiania deklaracji zgodności i oznakowania wyrobów znakiem CE; deklaracje zgodności z dnia 6 grudnia 2017 r. dla wyrobów wystawione przez BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie.

Wyroby to lalki miękkie, wypchane o wysokości ok. 35 cm, wykonane z materiałów włókienniczych. Lalki posiadają wyszyte oczy, usta i nos, włosy z włóczki i ubrane są w sukienki. Na plecach lalek wszyty jest zamek błyskawiczny.

Na opakowaniach wyrobów znajdują się m.in. następujące informacje: znak CE; Importer: [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO]

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na uwadze cechy i funkcje wyrobów (zabawki z miękkim wypełnieniem, do trzymania i przytulania) stwierdził, że wyrobami mogą bawić się zarówno dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy jak i powyżej 3 lat. W związku z powyższym poddano je ocenie spełniania wymagań dla zabawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 3 lat.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zasadnie dokonał kwalifikacji wiekowej wyrobów i poddał je ocenie spełniania wymagań dla zabawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 36 miesięcy.

Zgodnie z pkt 1 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” miękkie wypchane zabawki o nieskomplikowanej budowie, przeznaczone do przytulania lub trzymania, uważa się za zabawki dla dzieci poniżej 36 miesiąca życia. Na podstawie pkt 8.1 ww. normy jeżeli dana zabawka nie jest przeznaczona dla konkretnej grupy wiekowej, jest przeznaczona dla różnych grup wiekowych lub istnieją uzasadnione wątpliwości w kwestii przypisania zabawce konkretnej kategorii wiekowej, należy ją poddać bardziej rygorystycznym badaniom.

Zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu (sprawozdania z badań organoleptycznych nr 1 i 2 z dnia 20 marca 2018 r.) wykazały, że wyroby nie spełniają wymagań pkt 5.2c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na dostęp do wypełnienia z materiału włóknistego (łatwość przesuwania zamka błyskawicznego powoduje, że po jego otwarciu wypełnienie jest dostępne).

Ponadto z protokołu kontroli wynika, że ustalono, iż znajdująca się na etykietach wyrobów informacja: [REDAKTOWANE] Wola Osowińska nie jest prawdziwa, gdyż ww. przedsiębiorca nie jest importerem wyrobów, tylko dystrybutorem i w związku z powyższym stwierdzono brak na zabawkach nazwiska lub nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta oraz importera.

Według art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 8, tj. umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na

opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 20 marca 2018 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy, tj. ██████████ prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą █████ █████ █████ █████ █████ w Woli Osowińskiej udostępniania 2 szt. zabawki: Lalka AS13289, kod EAN 5902406536747 i 2 szt. zabawki: Lalka AS13290, kod EAN 5902406536754 na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Według art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Zgodnie z art. 91 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust.1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz zważywszy na to, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyroby jest BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonych do obrotu przez BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, wyrobów niezgodnych z wymaganiami dla zabawek

określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na dostępność w zabawkach wypełnienia z materiału włóknistego (w wyrobach zastosowano zamek błyskawiczny, który można z łatwością przesunąć, przez co staje się dostępne wypełnienie z materiału włóknistego), co umożliwia dziecku włożenie palców i wyciągnięcie kępek wypełnienia, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobów nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,

- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wprowadzonych do obrotu wyrobach informacji umożliwiających identyfikację importera.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

W dniu 25 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla [REDAKTURA] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTURA] w Woli Osowińskiej zakazu udostępniania 2 szt. zabawki: Lalka AS13289, kod EAN 5902406536747 i 2 szt. zabawki: Lalka AS13290, kod EAN 5902406536754 do czasu zakończenia postępowania.

Postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu w postaci oświadczenia [REDAKTURA] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTURA] w Woli Osowińskiej o poinformowaniu swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów

i zagrożeniu, jakie stwarzają i konieczności wycofania ich z oferty sprzedaży oraz możliwości ich zwrotu (zgodnie z przekazanymi dokumentami cała liczba wprowadzonych do obrotu przez stronę postępowania wyrobów została sprzedana NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, która następnie sprzedała wszystkie zakupione wyroby przedsiębiorcy [REDAKCYJNE] [REDAKCYJNE] oraz dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.b-s.trade. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

W dniu 4 czerwca 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 28 maja 2018 r., w którym oświadczyła, że nie posiada wyrobów na stanie magazynowym oraz, że poinformowała swojego odbiorcę, tj. NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów oraz o konieczności wycofania ich z obrotu i zwrotu. Strona postępowania dodała, że otrzymała oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów oraz odpowiedź, jaką udzielił odbiorca NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, tj. [REDAKCYJNE] prowadzący działalność gospodarczą pod firmą [REDAKCYJNE] w Woli Osowińskiej, w której podał m.in. liczbę wyrobów jakie zostały zwrócone przez kontrahentów oraz, że proces wycofywania wyrobów nie został jeszcze zakończony. Ponadto strona postępowania poinformowała, że zamieściła ogłoszenie w prasie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej. Do pisma dołączono: pełnomocnictwo udzielone pracownikowi do reprezentowania strony postępowania wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej; wzór pisma jakie skierowała strona postępowania do odbiorcy, tj. NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, w którym poinformowała go o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów oraz o konieczności wycofania ich z obrotu i zwrotu oraz, w którym zwróciła się do niego z prośbą o poinformowanie jego kontrahentów o zagrożeniu jakie stwarzają wyroby i konieczności ich zwrotu; listę odbiorców zawierającą dane jednego kontrahenta - NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu; wykaz stanu magazynowego obejmującego przychód i rozchód wyrobów; wzór pisma jakie zostało skierowane przez NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu do kontrahenta - [REDAKCYJNE] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDAKCYJNE] [REDAKCYJNE] w Woli Osowińskiej; oświadczenie, jakie przesłał przedsiębiorca [REDAKCYJNE] [REDAKCYJNE] za pośrednictwem poczty elektronicznej, w którym poinformował, że przekazał wymaganą informację swoim kontrahentów oraz, że dokona zwrotu wyrobów, które będzie posiadał na stanie magazynowym; wzór pisma jakie zostało skierowane przez NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu do strony postępowania, w którym

kontrahent oświadczył, że nie posiada na stanie magazynowym wyrobów, które sprzedał jednemu kontrahentowi - ██████████ prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą ██████████ w Woli Osowińskiej oraz, że obecnie odbiorcy dokonują zwrotów wyrobów do przedsiębiorcy ██████████ i do tej pory zwrócili 160 szt. lalki AS13289 i 176 szt. lalki AS13290 oraz, że wszystkie wyroby zostaną następnie zwrócone do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, która wystawi fakturę korygującą; oświadczenie, jakie przekazał przedsiębiorca ██████████ do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, w którym poinformował o podjętych przez siebie działaniach; wydruk ze strony internetowej www.b-s.trade oraz z gazety o zasięgu ogólnopolskim na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów.

Pismem z dnia 12 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK odniósł się do informacji i dokumentów przekazanych przez stronę postępowania i zwrócił się z prośbą o przedstawienie: oświadczenia NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu o wycofaniu z obrotu wyrobów wraz z podaniem liczby wyrobów zwróconych przez przedsiębiorcę ██████████ ██████████ oświadczenia NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu o sposobie zagospodarowania wycofanych z obrotu ww. wyrobów – wskazano, że w przypadku kiedy ww. spółka dokonałaby zwrotu do strony postępowania wyrobów, wymaganym dowodem, który należy przekazać jest wystawiona dla ww. kontrahenta faktura korygująca oraz oświadczenie strony postępowania, iż znajdujące się w posiadaniu wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane wraz z podaniem liczby wycofanych wyrobów z obrotu oraz udzielenie informacji na temat sposobu zagospodarowania wycofanych z obrotu wyrobów – podano, że w przypadku podjęcia decyzji o poddaniu wyrobów zniszczeniu, dowodem który należy przedstawić na powyższą okoliczność jest protokół utylizacji wraz ze wskazaniem liczby wyrobów poddanych utylizacji. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 3 lipca 2018 r. strona postępowania przekazała do UOKiK następujące dokumenty: oświadczenie NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, w którym poinformowała, że nie posiada na stanie magazynowym wyrobów oraz, że jej odbiorca, tj. ██████████ prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ██████████ w Woli Osowińskiej dokonał zwrotu w dniu 25 czerwca 2018 r. 184 szt. lalki AS13289 i 206 szt. lalki AS13290, które następnie poddała zniszczeniu; dokument wydania nr RW 003/06/S/18 z dnia 25 czerwca 2018 r. świadczący o wydaniu z magazynu centralnego należącego do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu 184 szt. lalki AS13289 i 206 szt. lalki

AS13290; protokół zniszczenia z dnia 25 czerwca 2018 r. potwierdzający utylizację 184 szt. lalki AS13289 i 206 szt. lalki AS13290.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził do obrotu zabawki: Lalka AS13289, kod EAN 5902406536747 i Lalka AS13290, kod EAN 5902406536754, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie (podmiot mający siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej) udostępniła wyroby w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym w celu ich dystrybucji po raz pierwszy w dniu 6 grudnia 2017 r. dystrybutorowi, tj. NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, a wprowadzone przez nią do obrotu wyroby pochodziły z państw trzecich - dokonała zakupu wyrobów od NINGBO BESHINY INTERNATIONAL TRADING CO., LTD., 3RD FLOOR, NO. 655, THE EXTENSION SECT OF LIANFENG ROAD, HAISHU DISTRICT, NINGBO, Chiny – podmiotu, który nie ma siedziby na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym.

Stosownie do treści art. 4 pkt 25 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie jest upoważnionym przedstawicielem, upoważnionym przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu w zakresie wystawiania deklaracji zgodności i oznakowania wyrobów CE, czego dowodem jest przedłożone pełnomocnictwo.

Zgodnie bowiem z powyższym przepisem przez upoważnionego przedstawiciela należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą

osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, upoważnioną przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu, w odniesieniu do określonych zadań.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu (sprawozdania z badań organoleptycznych nr 1 i 2 z dnia 20 marca 2018 r.) wykazały, że wyroby nie spełniają wymagań pkt 5.2c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na dostęp do wypełnienia z materiału włóknistego (łatwość przesuwania zamka błyskawicznego powoduje, że po jego otwarciu wypełnienie jest dostępne).

Ponadto z protokołu kontroli wynika, że ustalono, iż znajdująca się na etykietach wyrobów informacja: Importer: [REDAKTOWANE] Wola Osowińska nie jest prawdziwa, gdyż ww. przedsiębiorca nie jest importerem kwestionowanych zabawek, tylko dystrybutorem i w związku z powyższym stwierdzono brak na zabawkach nazwiska lub nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego importera.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4 ww. ustawy.

PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” jest normą zharmonizowaną w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. normą, której tytuł i numer został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz został ogłoszony w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Lalka AS13289, kod EAN 5902406536747 i Lalka AS13290, kod EAN 5902406536754 są zabawkami w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami jest BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonych do obrotu przez stronę postępowania wyrobów niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wprowadzonych do obrotu wyrobach informacji umożliwiających identyfikację importera.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zgodnie z ww. przepisem ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Strona postępowania nie dopełniła również obowiązku określonego w art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zgodnie z ww. przepisem ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.b-s.trade. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku postępowania strona postępowania na dowód podjętych działań przedłożyła: listę odbiorców zawierającą dane jednego kontrahenta - NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu; wzór pisma jakie zostało skierowane przez NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu do kontrahenta - ██████████ prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ██████████ w Woli Osowińskiej, w którym poinformowała o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów oraz o konieczności wycofania ich z obrotu i zwrotu (zgodnie z przekazanymi dokumentami cała liczba wprowadzonych do obrotu przez stronę postępowania wyrobów została sprzedana NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, która

następnie sprzedała wszystkie zakupione wyroby przedsiębiorcy ██████████; oświadczenie, jakie przesłał przedsiębiorca ██████████ ██████████ za pośrednictwem poczty elektronicznej, w którym poinformował, że przekazał wymaganą informację swoim kontrahentów oraz, że dokona zwrotu wyrobów, które będzie posiadał na stanie magazynowym; oświadczenie NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, w którym poinformowała, że nie posiada na stanie magazynowym wyrobów oraz, że jej odbiorca, tj. przedsiębiorca ██████████ dokonał zwrotu w dniu 25 czerwca 2018 r. 184 szt. lalki AS13289 i 206 szt. lalki AS13290, które następnie poddała zniszczeniu; protokół zniszczenia z dnia 25 czerwca 2018 r. potwierdzający utylizację 184 szt. lalki AS13289 i 206 szt. lalki AS13290; wydruk ze strony internetowej www.b-s.trade oraz z gazety o zasięgu ogólnopolskim na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów.

Strona postępowania dokonała zakupu i wprowadziła do obrotu 1000 szt. zabawki: Lalka AS13289, kod EAN 5902406536747 i 1000 szt. zabawki: Lalka AS13290, kod EAN 5902406536754, natomiast przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie z obrotu i zniszczenie 184 szt. lalki AS13289 i 206 szt. lalki AS13290.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawki: Lalka AS13289, kod EAN 5902406536747 i Lalka AS13290, kod EAN 5902406536754 zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ww. ustawy.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 27 kwietnia 2018 r., tj. świadczące o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK uznał za w pełni uzasadnione odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary

pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz kary
pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wprowadzonych do
obrotu wyrobach informacji umożliwiających identyfikację importera.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sędowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

