



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-343(23)/15/JWS

Warszawa, 29 lipca 2016 r.

DECYZJA DNR-2/ 104 /2016

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655) w zw. z art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera – ZABAWKOWA KRAINA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego, zabawki bateryjnej produkcji chińskiej - ***Kierownica NO. 3360***, kod EAN 746080000168, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7, § 10 ust. 2 pkt 6 i § 10 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz w pkt 4.4. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do ww. rozporządzenia, oraz § 10 ust. 2 pkt 5 ww. rozporządzenia w zw. z § 6 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2013 r., poz. 547), z uwagi na usunięcie niezgodności wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 30 września – 19 października 2015 r. w hurtowni przy ul. Długiej 5 w Lublinie, należącej do Jerzego Kruszyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE ORSON JERZY KRUSZYŃSKI w Lublinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę - ***Kierownica NO. 3360***, kod EAN 746080000168.

Z załączonych do akt sprawy dokumentów wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez przedsiębiorcę ZABAWKOWA KRAINA Sp. z o.o., ul. Gościńska 11, 05-082 Blizne Łaszczyńskiego k/Warszawy, Poland, w liczbie **768 szt.** od

chińskiego przedsiębiorcy - UNI-REGENT HOLDINGS LTD., SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG, na podstawie faktury INVOICE No: AM035/49447-1 z dnia 18.06.2015 r. Natomiast kontrolowany Jerzy Kruszyński kupił tę zabawkę w liczbie **192 szt.** bezpośrednio od importera, za fakturą nr F/000092/15 z dnia 04.09.2015 r.

Przedmiotowy wyrób jest to zabawka bateryjna przedstawiająca kierownicę. Zabawka wykonana została z tworzywa sztucznego w kolorze niebieskim. Kierownica jest łatwa w obsłudze – wymaga lekkiego naciśnięcia przycisków, które aktywują dźwięki i melodie, co leży w możliwościach motorycznych małego dziecka. Z tyłu zabawki znajduje się głośnik oraz zamykany pokrywą pojemnik na 2 wymienne baterie 1,5V AA (nie dołączone do zabawki). Wewnątrz pojemnika na baterie oznaczony został kształt i typ baterii oraz napięcie, a także biegunowość. Na pokrywie pojemnika umieszczono: oznakowanie CE, napisy CLOSE i OPEN oraz Made in China. Poniżej pojemnika, bezpośrednio na zabawce wytłoczono model: NO: 3360. Pojemnik posiada otwór na wkręt. Z uwagi na brak wkrętu, baterie są dostępne bez użycia narzędzia i pojemnik można otworzyć bez zastosowania dwóch niezależnych ruchów.

Opakowanie zabawki stanowi worek foliowy. Na worku naklejono dwie etykiety zawierające następujące informacje:

- ◆ nazwę wyrobu: „*KIEROWNICA – 3360*”;
- ◆ kod EAN 7460800000168;
- ◆ oznakowanie CE;
- ◆ znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”;
- ◆ kraj pochodzenia: Chiny;
- ◆ dane importera: „*Zabawkowa Kraina Sp. z o. o., ul. Gościnna 11, 05-082 Blizne Łaszczyńskiego, Tel.: 22-2993302./662931513*”;
- ◆ dane producenta: „*Chengyu Toys Factory, Chenghai District, Shantou City, Guangdong Province, China*”;
- ◆ ostrzeżenia i informacje: „*OSTRZEŻENIE! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Zawiera małe elementy, które mogą zostać połknięte (grozi to zadławieniem lub uduszeniem). Przed udostępnieniem dziecku zabawki usunąć wszystkie elementy opakowania. Opakowanie należy zachować gdyż zawiera ważne informacje! Zużyte baterie należy umieścić w odpowiednio oznaczonych pojemnikach na zużyte baterie. Należy używać wyłącznie baterii zalecanego typu lub równoważnych. Wymiany/montażu baterii powinna wykonywać osoba dorosła przy użyciu odpowiedniego śrubokręta, odkręcić śrubkę/śrubki przy pokrywie przedziału na*

baterie, a po włożeniu/wymianie baterii, z zachowaniem prawidłowej biegunowości wskazanej na opakowaniu lub zabawce zakręcić przedział na baterie. Baterie przewidziane do ładowania ładować tylko przez osobę dorosłą, a przed ładowaniem wyciągnąć z zabawki. Nie mieszać ze sobą różnych typów baterii lub nowych i używanych. Baterie nieprzewidziane do ładowania nie mogą być ładowane! Baterie usunąć z zabawki gdy są wyczerpane, gdy zabawka przestała prawidłowo działać lub gdy przewiduje się dłuższą przerwę w użytkowaniu zabawki. Baterie przechowywać w chłodnym miejscu, poza bezpośrednim działaniem światła słonecznego. Nie wolno zwierać zacisków zasilania. Zabrania się umieszczania zabawki ze zużyтыми bateriami łącznie z innymi odpadami. UŻYWAĆ POD NADZOREM OSOBY DOROSŁEJ! Używać: 2 szt. baterii AA o napięciu 1.5V”.

Zważywszy, iż zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 *Klasyfikacja zabawek. Wytyczne.*) zabawki służące do naśladowania osób dorosłych o prostych wzorach oraz łatwe do trzymania i do posługiwania się nimi, są klasyfikowane do „Kategorii P – Zabawki tematyczne jako przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy”, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie poddali przedmiotową zabawkę badaniom organoleptycznym o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

W wyniku przeprowadzonych badań (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 z dnia 02.10.2015 r.), inspektorzy stwierdzili, że ww. zabawka jest niezgodna z:

- ◆ pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2011+A3:2014 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na umieszczenie graficznego ostrzeżenia dotyczącego wieku (0-3) sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji rozmiarów i charakterystyki;
- ◆ pkt 14.7 normy PN-EN 62115:2005/A12:2015-02 „*Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*”, z uwagi na dostępność baterii (pojemnik na baterie nie był zabezpieczony właściwie, można go było otworzyć bez zastosowania dwóch niezależnych ruchów).

Natomiast w wyniku oględzin deklaracji zgodności WE inspektorzy WIIH w Lublinie stwierdzili, że jest ona niezgodna z następującymi przepisami:

- ◆ § 10 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), z uwagi na brak odniesienia do normy dot. bezpieczeństwa zabawek elektrycznych;
- ◆ § 10 ust. 3 ww. rozporządzenia, z uwagi na wskazanie nieaktualnych norm;

- ◆ § 6 ust. 3 rozporządzenia RoHS II, z uwagi na brak oświadczenia o zgodności SEE z dyrektywą 2011/65/UE.

Mając na uwadze wskazane niezgodności, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MG” i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” lub w skrócie „uosoż”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 12 listopada 2015 r. zawiadomił importera - ZABAWKOWA KRAINA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań określonych w następujących przepisach:

- 1) § 8 ust. 7 rozporządzenia MG, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia w formie słownej i graficznej (0-3), o którym mowa w pkt 2.1 załącznika nr 3 „*Wymagania Dotyczące Instrukcji i Ostrzeżeń*” do rozporządzenia MG, a które to ostrzeżenie jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, ponieważ zabawka ze względu na swoją funkcję, cechy i charakter jest przeznaczona dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy i powinna spełniać wymagania dla tej kategorii wiekowej;
- 2) § 10 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia MG, z uwagi na brak wskazania zgodności z normą zharmonizowaną PN-EN 62115:2013 „*Zabawki elektryczne - Bezpieczeństwo użytkowania*”;
- 3) § 10 ust. 3 rozporządzenia MG, z uwagi na wskazanie zgodności wyrobu z nieaktualnymi normami;
- 4) § 10 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia MG w zw. z § 6 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, z uwagi na brak w deklaracji zgodności WE oświadczenia o zgodności SEE z dyrektywą 2011/65/UE;
- 5) pkt 4.4. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG, z uwagi na dostęp do baterii bez użycia narzędzi, co stwarza zagrożenie zatrucia chemicznego lub poparzenia narządów wewnętrznych dziecka.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich dowodów zakupu kwestionowanej zabawki oraz oświadczenia o stanie posiadania tej zabawki. Ponadto poinformował o konieczności przesłania dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności zabawki lub o wycofaniu jej z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego – określając termin 21 dni na wykonanie tych działań.

Powyższe zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało doręczone prawidłowo stronie postępowania w dniu 16.11.2015 r.

Z uwagi na to, że strona postępowania nie odpowiedziała na ww. zawiadomienie i nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających podjęcie wskazanych w piśmie dobrowolnych działań, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 12 stycznia 2016 r. wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na podjęcie dobrowolnych działań i przekazanie kompletnego materiału dowodowego.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 24 stycznia 2016 r. (data wpływu do UOKiK 01 lutego 2016 r.) strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła jednorazowo **768 szt.** kwestionowanej zabawki i obecnie ma jej na stanie **574 sztuki**. Ponadto oświadczyła, że sprzedaż zabawki została wstrzymana, a odbiorcy sprzedanej zabawki zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, jak również otrzymali śrubki i nowe naklejki, w celu usunięcia niezgodności. Po przeprowadzeniu działań naprawczych, kontrahenci mają przekazać stosowne oświadczenia. Do pisma strona postępowania załączyła m.in. zestawienie zawierające dane adresowe 9 kontrahentów, rozliczenie sprzedaży zabawki oraz fakturę korygującą wystawioną dla kontrolowanego Jerzego Kruszyńskiego, potwierdzającą wycofanie **191 szt. Kierownicy NO. 3360**.

Z uwagi na to, że strona postępowania podjęła tylko część działań naprawczych, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 05 lutego 2016 r. przypomniał stronie postępowania, że w wyniku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili również, że deklaracja zgodności WE z dnia 10.07.2015 r. nie wskazuje zgodności z normą zharmonizowaną dot. bezpieczeństwa zabawek elektrycznych oraz zgodności SEE z dyrektywą 2011/65/UE, jak również wskazuje zastosowanie nieaktualnych norm, w związku z czym konieczne jest przedstawienie zaktualizowanej deklaracji zgodności lub wycofanie zabawki od wszystkich odbiorców.

W dniu 18 lutego 2016 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia 2 kontrahentów o usunięciu niezgodności wyrobu poprzez przykręcenie śrubki do pokrywy komory bateryjnej oraz naklejenie naklejki na opakowanie zabawki, informującej, że zabawka nadaje się do zabawy dla dzieci poniżej 3 roku życia, jak również oświadczenia 3 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 03 marca 2016 r. (data wpływu do UOKiK 11 marca 2016 r.) strona postępowania poinformowała, że wysłała do chińskiego producenta prośbę „o przesłanie aktualnej i zgodnej z przepisami UE deklaracji”.

Następnie przy piśmie z dnia 15 marca 2016 r. (data wpływu do UOKiK 22 marca 2016 r.) strona postępowania przekazała oświadczenia 2 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Przy piśmie z dnia 20 kwietnia 2016 r. (data wpływu do UOKiK 22 kwietnia 2016 r.) strona postępowania przesłała dowody potwierdzające wycofanie z obrotu łącznie **101 szt.** zabawki, w postaci faktur korygujących wystawionych dla dwóch kontrahentów, którzy wcześniej przedstawili oświadczenia o usunięciu niezgodności, jak również dowód potwierdzający powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w postaci strony z gazety „Nasz Dziennik” z dnia 01 kwietnia 2016 r., na której opublikowano wymagane ogłoszenie.

Zaktualizowaną deklarację zgodności strona postępowania przekazała pocztą elektroniczną w dniu 25 kwietnia 2016 r.

W związku z tym, że strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie zabawki od odbiorców, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 27 kwietnia 2016 r. zwrócił się do kontrahenta strony, od którego brakowało oświadczenia o stanie posiadania zabawki, o przesłanie wymaganego oświadczenia. Z oświadczenia przesłanego przez tego kontrahenta wynikało, iż nie ma on już na stanie kwestionowanego wyrobu.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 27 kwietnia 2016 r. poinformował stronę postępowania, iż uzna, że niezgodności zabawki zostały usunięte, gdy strony umieści na opakowaniach wszystkich sztuk zabawki znajdujących na stanie strony (niesprzedanych i zwróconych) nową etykietę zawierającą informację, że zabawka jest przeznaczona do zabawy dla dzieci w wieku od 24 miesięcy, jak również usunie znaki graficzne ostrzegawcze dot. wieku „0-3”. Na przeprowadzenie wskazanych działań, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni. Jednocześnie poinformował, że po upływie tego terminu zleci Inspekcji Handlowej kontrolę sprawdzającą.

Następnie w dniu 20 maja 2016 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie u strony postępowania kontroli mającej na celu ustalenie, czy niespełnienie przez kwestionowany wyrób zasadniczych wymagań bezpieczeństwa zostało faktycznie usunięte.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż pokrywa przedziału na baterie została trwale przykręcona śrubą oraz na opakowaniu umieszczono nową etykietę zawierającą m.in. informację o treści: „Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 24 miesięcy”, a znaki graficzne ostrzegawcze dot. wieku „0-3” zostały usunięte z opakowania.

W związku z zebraniem materiałem dowodowym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 20 lipca 2016 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią przepisu art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca ZABAWKOWA KRAINA Sp. z o.o. z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego jest importerm wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej - *Kierownica NO. 3360*, kod EAN 7460800000168.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 uosoz, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 21 uosoz, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 uosoz. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia MG.

Badania organoleptyczne przedmiotowej zabawki wykazały, że jest ona niezgodna z pkt 7.1 normy PN-EN 71:2011+A3:2014 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” oraz z pkt 14.7 normy PN-EN 62115:2013 „*Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*” (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 z dnia 02.10.2015 r.). Natomiast oględziny deklaracji zgodności WE wykazały, że nie spełnia ona wymagań określonych w § 10 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 rozporządzenia MG oraz w § 6 ust. 3 rozporządzenia RoHS II.

W oparciu o wskazane wyżej nieprawidłowości, Prezes UOKiK uznał, iż zabawka ta nie spełnia wymagań określonych w § 8 ust. 7 oraz § 10 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 rozporządzenia MG, oraz w pkt 4.4. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG, oraz w § 10 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia MG w zw. z § 6 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Treść przepisu § 8 ust. 7 rozporządzenia MG stanowi, że na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1-11 załącznika nr 3 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Natomiast treść przepisu pkt 4.4. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG stanowi, że zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń, a także przed zagrożeniami związanymi z pożarem. W świetle treści przepisu § 10 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia MG, deklaracja zgodności WE zawiera co najmniej (...) wskazanie zastosowanych norm zharmonizowanych lub specyfikacji, w odniesieniu do których deklarowana jest zgodność. Zaś z treści przepisu § 10 ust. 3 rozporządzenia MG wynika, że deklaracja zgodności WE powinna być aktualizowana. Zgodnie z treścią przepisu § 10 ust. 2 pkt 5, deklaracja zgodności WE zawiera co najmniej (...) oświadczenie, że zabawka jest zgodna z właściwymi wymaganiami wspólnotowego prawodawstwa harmonizacyjnego, wraz ze wskazaniem odnośnych aktów prawnych tego prawodawstwa. Z kolei treść przepisu § 6 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym stanowi, że deklaracja zgodności UE zawiera oświadczenie o zgodności SEE z dyrektywą 2011/65/UE.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego wobec przedsiębiorcy ZABAWKOWA KRAINA Sp. z o.o. z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego, które miało na celu

doprowadzenie do usunięcia niezgodności wyrobu lub wycofania wyrobu z obrotu, jak również powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego.

Bezspornym jest, że przedmiotowa zabawka nie spełniała zasadniczych wymagań bezpieczeństwa i zagrażała zdrowiu użytkowników – małych dzieci, bowiem dziecko miało łatwy dostęp do baterii, co w przypadku wycieku baterii stwarzało zagrożenie zatrucia chemicznego lub poparzenia narządów wewnętrznych dziecka.

W toku prowadzonego postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i podjęła działania mające na celu usunięcie niezgodności wyrobu i deklaracji zgodności. Na dowód przeprowadzonych działań strona postępowania przedstawiła zestawienie adresowe 9 odbiorców wraz z rozchodem sprzedaży **768 szt.** kwestionowanej zabawki. Na okoliczność wycofania zabawki od swoich kontrahentów, w celu usunięcia niezgodności, przekazała 3 faktury korygujące, które świadczyły o zwrocie **292 szt.** zabawki oraz oświadczenia 6 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu. W ramach przeprowadzonych działań naprawczych strona postępowania przedstawiła zaktualizowaną deklarację zgodności, a kontrola sprawdzająca wykazała, że strona usunęła wszystkie niezgodności wyrobu. Strona postępowania przekazała również dowód potwierdzający poinformowanie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego.

Należy uznać, że zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż niezgodności zabawki, jak również deklaracji zgodności zostały usunięte, oraz że konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Stosownie do treści art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta. Zaś zgodnie z treścią art. 38 ust. 3 pkt 1 uosoz, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Natomiast treść art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy - w stosunku do wyrobów,

o których mowa w dyrektywie 2009/48/WE wszczyna się i prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor DNR
Anna Mazurak