



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DDK-61-21/06/JO

Warszawa, dn. 20 grudnia 2007 r.

**DECYZJA Nr DDK -20/2007**

**I.** Na podstawie art. 23 e ust. 1 i 2 w związku z art. 23 a ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz.U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080 ze zm.) oraz w związku z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r., Nr 50, poz. 331 ze zm.), po przeprowadzeniu z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uznaje, że działanie Banku Gospodarki Żywnościowej S.A. z siedzibą w Warszawie, polegające na niedopełnieniu obowiązku doręczenia konsumentom Taryfy Opłat i Prowizji dla klientów detalicznych, wydanej w czasie trwania stosunku umownego o charakterze ciągłym, w terminie umożliwiającym wypowiedzenie umowy, przed wprowadzeniem proponowanych zmian, jest sprzeczne z art. 384 i art. 384<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego (Dz.U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 ze zm.) i jako naruszające zbiorowe interesy konsumentów **stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 23a ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i stwierdza zaniechanie jej stosowania** z dniem 6 sierpnia 2007 r.

**UZASADNIENIE**

W dniu 30 sierpnia 2006 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „Prezesem Urzędu”, wszczął postępowanie wyjaśniające wobec przedsiębiorcy Banku Gospodarki Żywnościowej S.A., zwanego także „Bankiem BGŻ S.A., Bankiem” w związku z niepoinformowaniem konsumentów o zmianach w Taryfy Opłat i Prowizji dla klientów detalicznych, z odpowiednim wyprzedzeniem, co mogło stanowić podstawę uzasadniającą wszczęcie postępowania przeciwko Bankowi z tytułu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 23a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zwanej dalej „ustawą”.

Podstawą wszczęcia postępowania były skargi konsumenckie na tryb wprowadzenia opłat za prowadzenie rachunków bankowych.

Z ustaleń dokonanych przez Prezesa Urzędu na podstawie skarg wynikało, że Bank wystosował pisma do konsumentów z datą 1 sierpnia 2006 r., w których informował o obowiązujących od dnia 1 sierpnia 2006 r. zmianach w Taryfie Opłat i Prowizji. Wprowadzone zmiany polegały na:

a) zmianie nazw kont bankowych, dedykowanych Klientom Indywidualnym z:

- Integrum Plan1 na nazwę Konto Plan1,
- Integrum Plan2 na nazwę Konto Plan2,
- Integrum Plan3 na nazwę Konto Plan3,
- Integrum Maax na nazwę Konto Maax,
- Integrum Student na nazwę Konto Student,
- Integrum Agro na nazwę Konto Agro,
- Rachunek e-skalacja na nazwę Konto lokacyjne Eskalacja

b) zmianie wysokości opłat i prowizji pobieranych za czynności bankowe dla klientów detalicznych w zakresie otwarcia i prowadzenia rachunków bankowych, usług bankowości telefonicznej i internetowej, wpłat i wypłat z rachunków bankowych, przelewów oraz zleceń stałych.

W rzeczywistości konsument otrzymywał zawiadomienie o dokonanych zmianach nawet kilka dni po dacie, w której zaczęła obowiązywać nowa Taryfa.

W piśmie z dnia 21 września 2006 r. Bank poinformował Prezesa Urzędu o formie wprowadzenia ww. zmian. Z przekazanych informacji wynikało, że zmiany w Taryfie zostały wprowadzone na podstawie Uchwały Nr 20/B/PD/2006 (z późniejszymi zmianami), podjętej na Posiedzeniu Zarządu Banku BGŻ S.A. w dniu 30 stycznia 2006 r. Bank wyjaśnił, że informacja o zmianach pobieranych przez Bank prowizji i opłat przy obsłudze rachunków bankowych obowiązujących od dnia 1 sierpnia 2006 r. została doręczona w następujący sposób:

1. klientom korzystającym z systemu bankowości elektronicznej – poprzez zamieszczenie informacji w serwisie transakcyjnym w dniu 21 lipca 2006 r.
2. pozostałym klientom – w formie wyciągu z Taryfy, dołączonego do pisma z dnia 1 sierpnia 2006 r. i przesłanego wraz z wyciągami z rachunków za miesiąc lipiec.

Bank przyznał, że wyciągi z rachunków wraz z pismem i wyciągiem z Taryfy wysyłane były przez pracowników Banku w dniach od 1 do 4 sierpnia 2006 r., a więc po dacie wejścia w życie nowo obowiązujących stawek opłat za czynności bankowe.

Na żądanie Prezesa Urzędu, Bank poinformował, że łączna ilość rachunków, których dotyczyły zmiany prowizji i opłat na dzień 31 lipca 2006 r. wynosiła 465 839, z czego 90 458 rachunków objętych było systemem bankowości internetowej.

Analiza dokumentów i informacji zebranych w toku postępowania wyjaśniającego dała podstawę do przyjęcia, iż w opisanej sprawie mogło nastąpić naruszenie przepisów Kodeksu cywilnego.

W związku z powyższym, w dniu 26 października 2006 r., Prezes Urzędu wszczął postępowanie w sprawie uznania, że tryb wprowadzenia zmian w Taryfie Opłat i Prowizji dla klientów detalicznych, może stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 23a ust. 1 ww. ustawy, polegającą na godzącym w nie bezprawnym działaniu przedsiębiorcy naruszającym przepisy art. 384 i art. 384<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego.

Postanowienie o wszczęciu postępowania wraz z zawiadomieniem doręczono Bankowi, dnia 3 listopada 2006 r. W uzasadnieniu Prezes Urzędu zwrócił uwagę na bezprawność trybu wprowadzenia zmian w Taryfie Opłat i Prowizji dla klientów detalicznych oraz wezwał Bank do ustosunkowania się do przedstawionego zarzutu.

Odpowiadając na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, Bank w piśmie z dnia 16 listopada 2006 r. przedstawił żądane przez Prezesa Urzędu informacje dotyczące: zmian w umowach z konsumentami dokonanych w okresie od 1 stycznia do 30 września 2006 r., zasad i sposobu powiadamiania konsumentów o ww. zmianach oraz procedur zamieszczania informacji o zmianach w internecie. Bank potwierdził, iż informacja o zmianach w Taryfie Prowizji i Opłat wchodzących w życie od 1 sierpnia 2006 r. została przekazana do wiadomości konsumentom, jednakże z kilkudniowym opóźnieniem.

W piśmie z dnia 20 czerwca 2007 r. Prezes Urzędu poinformował Bank, iż aby można było stwierdzić zaniechanie stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, nie jest wystarczający fakt, że przedsiębiorca wysłał z opóźnieniem informację do klientów o zmianach w Taryfie prowizji i opłat, bowiem konsument nie został jednocześnie poinformowany o ustawowym prawie do wypowiedzenia umowy we wskazanym przez przedsiębiorcę czasie. W związku z tym, bank musiałby przyznać konsumentom prawo do wypowiedzenia umowy wskazując odpowiedni termin. Takie zachowanie przedsiębiorcy usunęłoby, w ocenie Prezesa Urzędu, skutki kwestionowanej praktyki.

W kolejnym piśmie z dnia 2 lipca 2007 r. Bank poinformował Prezesa Urzędu, że wraz z wyciągami z rachunków bankowych, które będą wysyłane w sierpniu 2007 r. konsumenci zostaną powiadomieni, że w związku z opóźnieniami, jakie wystąpiły w 2006 r.

przy doręczeniach zawiadomień o zmianach w „Taryfie prowizji i opłat obowiązujących w BGŻ S.A. dla klientów detalicznych”, wyznaczony zostaje siedmiodniowy termin na złożenie oświadczenia przez konsumentów, chcących odmówić przyjęcia tych zmian i rozwiązać umowę rachunku bankowego.

W piśmie z dnia 16 lipca 2007 r. Bank został zobowiązany przez Prezesa Urzędu do przedstawienia konkretnych dat, w jakich wyciągi wraz z powyższą informacją zostały wysłane oraz przedstawienia przykładowych wyciągów wraz z treścią przedmiotowej informacji. W dniu 14 sierpnia 2007 r. Bank przesłał wymagane wyjaśnienia i dokumenty potwierdzające zamieszczenie informacji o możliwości rozwiązania umów rachunków bankowych przez konsumentów oraz wskazał, iż wysyłka wyciągów została przeprowadzona w dniach 2-6 sierpnia 2007 r.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego strona przed wydaniem decyzji miała możliwość wypowiedzenia się, co do zebranego w sprawie materiału dowodowego, jednakże z prawa tego nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił, co następuje.**

Bank Gospodarki Żywnościowej S.A. z siedzibą w Warszawie, został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 11 maja 2001 r. pod numerem 0000011571. W ramach prowadzonej działalności gospodarczej na rynku usług finansowych Bank oferuje rachunki oszczędnościowo-rozliczeniowe z planami taryfowymi oraz rachunki oszczędnościowe. Odbiorcami ww. usług są m.in. osoby fizyczne, które zawierają umowy rachunków bankowych w celach niezwiązanych bezpośrednio z działalnością zawodową czy gospodarczą.

Bank wprowadził zmiany w Tabeli Opłat i Prowizji dla klientów detalicznych na podstawie Uchwały Nr 20/B/PD/2006 (z późniejszymi zmianami), podjętej na Posiedzeniu Zarządu Banku BGŻ S.A. w dniu 30 stycznia 2006 r. Ponadto, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie od dnia 1 stycznia 2006 r. do dnia 30 czerwca 2006 r. dokonano następujących zmian w obowiązujących wzorcach umownych:

1. Regulamin prowadzenia konta osobistego Integrum – zmiana od 20 lutego 2006 r.
2. Regulamin korzystania z systemów bankowości elektronicznej i internetowej przez klientów indywidualnych – zmiana od 16 maja 2006 r., od 1 lipca 2006 r.
3. Regulamin prowadzenia rachunków bankowych, wydawania kart płatniczych Integrum Maestro/Integrum Maestro dla młodzieży, korzystania z systemów

bankowości telefonicznej i internetowej oraz udzielania kredytu odnawialnego dla posiadaczy Integrum – wszedł w życie 1 lipca 2006 r.

4. Taryfa Opłat i Prowizji pobieranych za czynności bankowe od klientów detalicznych:
  - a) od dnia 1 lipca 2006 r. (zmiana dotycząca obsługi rachunków bankowych)
  - b) od dnia 1 sierpnia 2006 r. (zmiana dotycząca prowizji i opłat pobieranych od konta osobistego, rachunków oszczędnościowych, książeczek oszczędnościowych, opłat związanych z obsługą konta osobistego i rachunków oszczędnościowych, karty Maestro i Maestro dla młodzieży)
  - c) od dnia 1 września 2006 r. (zmiana polegająca na obniżeniu opłat pobieranych za token umożliwiający korzystanie z bankowości internetowej).

Podczas wprowadzania zmian w obowiązujących wzorcach umownych, wskazanych w punktach 1-3 oraz 4 a, c nie stwierdzono nieprawidłowości. Analiza zgromadzonego materiału dowodowego, wykazała natomiast nieprawidłowości przy doręczeniu zmian Taryfy Opłat i Prowizji wskazanych w punkcie 4 b, obowiązujących od 1 sierpnia 2006 r.

W toku postępowania, Prezes Urzędu ustalił następującą procedurę informowania konsumentów o zmianach stawek i prowizji za czynności związane z prowadzeniem rachunków bankowych dla osób fizycznych.

Treść umowy rachunku bankowego oszczędnościowo-rozliczeniowego Integrum określa umowa, Regulamin prowadzenia rachunków bankowych, wydawania kart płatniczych Integrum Maestro/Integrum Maestro dla młodzieży, korzystania z systemów bankowości telefonicznej i internetowej oraz udzielania kredytu odnawialnego dla posiadaczy Integrum oraz informacje o wysokości prowizji i opłat pobieranych za czynności związane z obsługą rachunku oraz wydaniem i obsługą karty. Zgodnie z § 7 ust. 5 ww. Regulaminu informacje dotyczące wysokości prowizji i opłat pobieranych za czynności związane z obsługą rachunku bankowego stanowią integralną część Regulaminu. W związku z tym, Bank dokonuje zmian wysokości pobieranych prowizji i opłat w trybie zmian Regulaminu. Tryb ten określony został w § 114 Regulaminu. Bank doręcza posiadaczowi rachunku zmiany Regulaminu, a posiadacz nieakceptujący proponowanych zmian, może złożyć oświadczenie o odmowie przyjęcia zmian w terminie określonym przez Bank, nie krótszym niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Złożenie takiego oświadczenia powoduje rozwiązanie umowy w całości lub w części. Natomiast niezłożenie takiego oświadczenia uznawane jest za akceptację wprowadzonych zmian. Zgodnie z treścią § 114 Regulaminu, zawiadomienie o zakresie proponowanych zmian postanowień Regulaminu, Bank przekazuje: w postaci

elektronicznej, przesyłając je na internetową stronę posiadacza, znajdującą się w e-Integrum – dla posiadaczy e-Integrum, lub pisemnie – dla pozostałych osób.

Prezes Urzędu, ustalił, że informacja o zmianach pobieranych przez Bank prowizji i opłat przy obsłudze rachunków oszczędnościowych i kart płatniczych obowiązujących od dnia 1 sierpnia 2006 r. została doręczona w następujący sposób:

1. klientom korzystającym systemu bankowości internetowej – poprzez zamieszczenie informacji w serwisie transakcyjnym w dniu 21 lipca 2006 r.
2. pozostałym klientom – w formie wyciągu z Taryfy, dołączonego do pisma z dnia 1 sierpnia 2006 r. i przesłanego wraz z wyciągami z rachunków za miesiąc lipiec.

W toku postępowania ustalono, że nie doszło do nieprawidłowości w zawiadomieniu o zmianach w Taryfie Opłat i Prowizji klientów korzystających z systemu bankowości elektronicznej. Bank zamieścił stosowną informację na ten temat w dniu 21 lipca 2007 r. w systemie transakcyjnym e-Integrum. Konsument logujący się w systemie e-Integrum poprzez stronę [www.integrum.pl](http://www.integrum.pl) uzyskiwał dostęp do komunikatu (wyróżnionego innym kolorem), informującego o dokonanych zmianach.

Jak ustalił Prezes Urzędu, pozostali klienci Banku zostali powiadomieni z opóźnieniem o wprowadzonych zmianach w Taryfie, która obowiązywała od dnia 1 sierpnia 2006 r. Wyciągi z rachunków wraz z pismem i wyciągiem ze zmienionej Taryfy wysyłane były w dniach od 1 do 4 sierpnia 2006 r. W związku z faktem, że korespondencja informująca konsumentów o zmianie Taryfy z dniem 1 sierpnia 2006 r., wysyłana była po terminie, w którym zaczęła obowiązywać, konsumenci zostali pozbawieni prawa do uniknięcia ponoszenia opłat, na które nie wyrażali zgody. Konsumenci nie zostali również pouczeni o ustawowym prawie do wypowiedzenia umowy rachunku bankowego we wskazanym przez Bank terminie, w związku z wprowadzonymi zmianami.

Ponadto, w toku postępowania Prezes Urzędu ustalił, iż Bank Gospodarki Żywnościowej S.A. poinformował konsumentów w wyciągach z rachunków bankowych wysyłanych w dniach 2-6 sierpnia 2007 r. o ustawowym prawie wypowiedzenia umowy, w związku z opóźnieniami, jakie wystąpiły w 2006 r. w doręczeniu zawiadomień o zmianach w „Taryfie Prowizji i Opłat obowiązujących w BGŻ S.A. dla klientów detalicznych” z dnia 1 sierpnia 2006 r. Klienci otrzymali możliwość rozwiązania Umowy o prowadzenie rachunków bankowych w całości lub części. Osoby te zostały poproszone o złożenie w formie pisemnej, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania zawiadomienia, stosowanego oświadczenia osobiście lub listownie na adres Oddziału prowadzącego obsługę rachunku albo

przez system bankowości internetowej eBGŻ. Bank poinformował również konsumentów, że złożenie oświadczenia o odmowie przyjęcia zmian spowoduje rozwiązanie Umowy o prowadzenie rachunków bankowych w określonym zakresie w terminie zgodnym z obowiązującym Regulaminem, tj. w dniu wpływu oświadczenia do BGŻ S.A., a w przypadku wydania karty płatniczej do rachunku – z upływem miesięcznego terminu wypowiedzenia. Klient, który złoży oświadczenie nie zostanie obciążony podwyższonymi opłatami i prowizjami, których nie zaakceptował.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:**

Art. 23a ust. 1 zd. 1 ustawy stanowi, że „*przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy*”. Zbiorowe interesy konsumentów podlegają zatem ochronie przed działaniami przedsiębiorców, które są sprzeczne z prawem, zasadami współżycia społecznego i dobrymi obyczajami.

Do stwierdzenia praktyki na podstawie art. 23a ustawy konieczne jest wykazanie, że spełnione zostały łącznie następujące przesłanki:

- A.** Bezprawność działań przedsiębiorcy,
- B.** Godzenie tymi działaniami w zbiorowe interesy konsumentów.

#### **Ad A**

Bezprawność opisywanej praktyki Banku polega na naruszeniu obowiązku doręczenia konsumentom zmienionej Taryfie Opłat i Prowizji dla klientów detalicznych, wydanej w czasie trwania stosunku umownego charakterze ciągłym, w terminie umożliwiającym wypowiedzenie umowy przed wprowadzeniem proponowanych zmian.

Zgodnie z art. 384 § 1 Kodeksu cywilnego „*Ustalony przez jedną ze stron wzorzec umowy, w szczególności ogólne warunki umów, wzory umów, regulaminy wiążą drugą stronę, jeżeli zostały jej doręczone przy zawarciu umowy*”. Jednocześnie na podstawie art. 384 § 2 Kodeksu cywilnego „*W razie gdy posługiwanie się wzorcem jest w stosunkach danego rodzaju zwyczajowo przyjęte, wiąże on także wtedy, gdy druga strona mogła się z łatwością dowiedzieć o jego treści. Nie dotyczy to jednak umów zawieranych z udziałem konsumentów, z wyjątkiem umów powszechnie zawieranych w drobnych, bieżących sprawach życia codziennego*”. Z uwagi na to, że umowy rachunku bankowego nie można traktować

za umowę zawieraną w drobnych bieżących sprawach życia codziennego Bank jest zobowiązany do doręczenia wzorca umownego kontrahentowi przy zawarciu umowy.

Jednocześnie art. 384<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego zobowiązuje przedsiębiorcę, będącego stroną stosunku zobowiązaniowego o charakterze ciągłym, przy wprowadzaniu zmian we wzorcach w trakcie trwania stosunku umownego do doręczenia nowego, zmienionego wzorca umownego, na zasadach określonych w art. 384 Kodeksu cywilnego. W związku z dokonywaną w takiej sytuacji zmianą konsument ma prawo do wypowiedzenia umowy w najbliższym terminie wypowiedzenia.

W związku z tym, że Bank nie wysłał informacji o zmianie Taryfy do konsumentów przed datą wprowadzenia jej w życie, naruszył obowiązujące przepisy prawne.

Podsumowując należy stwierdzić, że działania Banku, określone w sentencji decyzji, miały charakter bezprawny.

**Ad B.** Naruszenie działaniami Banku zbiorowego interesu konsumentów.

*- pojęcie „konsumenta”*

Stosowanie do art. 4 pkt 11 ustawy, zgodnie z art. 22<sup>1</sup> k.c. *„Za konsumenta uważa się osobę fizyczną dokonującą czynności prawnej niezwiązanej bezpośrednio z jej działalnością gospodarczą lub zawodową”.*

*- pojęcie „zbiorowego interesu konsumentów”*

Ustawa nie podaje definicji „zbiorowego interesu konsumentów”, wskazując jednak w art. 23a ust. 1 zd. 2, że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. O tym, czy naruszony został interes zbiorowy, nie zawsze przesądza kryterium ilościowe, ponieważ niekiedy jeden ujawniony przypadek naruszenia prawa konsumenta może być przejawem często lub nawet powszechnie stosowanej praktyki naruszającej interes zbiorowy.

Jak podnosi się w doktrynie, w pojęciu praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów mieści się także działanie przedsiębiorcy skierowane wprawdzie do oznaczonych (zindywidualizowanych), ale za to dostatecznie licznych konsumentów, o ile przy tym konsumentów tych łączy jakaś wspólna cecha rodzajowa. Wówczas, bowiem uszkodzona zostaje pewna grupa konsumentów, nie będąca jedynie – z punktu widzenia przedsiębiorcy stosującego daną praktykę – zbiorowością przypadkowych jednostek, lecz stanowiącą określoną i odrębną kategorię konsumentów, reprezentującą w znacznym stopniu



wspólne interesy<sup>1</sup>. Należy zatem przyjąć, że zbiorowy interes konsumentów nie musi odnosić się do nieograniczonej liczby konsumentów, których nie da się zindywidualizować, gdyż brak indywidualizacji nie sprzeciwia się możliwości wyodrębnienia kategorii bądź zbioru konsumentów o pewnych cechach.

W przedmiotowej sprawie zbiorowy interes konsumentów odnosi się zatem do konsumentów, którzy dotknięci zostali skutkami działań Banku, tzn.: którym przesłano informację o zmianie Taryfy po dacie jej wejścia w życie. Łączna ilość rachunków, których dotyczyły zmiany prowizji i opłat na dzień 31 lipca 2006 r. wynosiła 465 839, z czego 90 458 rachunków objętych było systemem bankowości internetowej.

Jednocześnie Bank poinformował Prezesa Urzędu, że wszyscy konsumenci otrzymali informację o zmianie, jednakże większość z nich z kilkudniowym opóźnieniem, co uniemożliwiało konsumentowi zapoznanie się z nowymi warunkami Taryfy oraz skorzystanie z prawa do wypowiedzenia umowy jeszcze przed dniem wejścia w życie wprowadzonych zmian.

Prezes Urzędu uznał, że aby można było stwierdzić zaniechanie stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, nie jest wystarczający fakt, że przedsiębiorca wysłał z opóźnieniem informację do klientów o zmianach w Taryfie Prowizji i Opłat, bowiem konsument nie został jednocześnie poinformowany o ustawowym prawie do wypowiedzenia umowy we wskazanym przez przedsiębiorcę czasie. Fakt zaniechania stosowania przez Bank praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów ustalono dopiero na podstawie informacji przedstawionych przez Bank w piśmie z dnia 14 sierpnia 2007 r. Bank Gospodarki Żywnościowej S.A. poinformował konsumentów w wyciągach z rachunków bankowych wysyłanych w dniach 2-6 sierpnia 2007 r. o prawie wypowiedzenia umowy w terminie siedmiodniowym, w związku z opóźnieniami, jakie wystąpiły w 2006 r. w doręczeniu zawiadomień o zmianach w „Taryfie Prowizji i Opłat obowiązujących w BGŻ S.A. dla klientów detalicznych”. Zdaniem Prezesa Urzędu, przyznanie konsumentom prawa do wypowiedzenia umowy we wskazanym czasie, usuwa skutki kwestionowanej w niniejszym postępowaniu praktyki.

Czyni to zasadnym oparcie rozstrzygnięcia o art. 23e ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zgodnie z którym „nie wydaje się decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującej zaniechanie jej stosowania, jeżeli przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki, o której mowa w art. 23a (ust.1). (...) Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów

---

<sup>1</sup> M. Szydło, Publicznoprawna ochrona zbiorowych interesów konsumentów, Monitor Prawniczy 2004/17/791;

i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania (ust. 2)”. Jak wykazało postępowanie praktyka była jednoznaczna i nie budząca wątpliwości. W związku z faktem, iż jak ustalono w toku postępowania, na podstawie wyjaśnień Banku, przedsiębiorca ostatecznie wywiązał się z obowiązku doręczenia zmian konsumentom, Prezes Urzędu stwierdził w sentencji niniejszej decyzji, iż Bank zaniechał stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

Z uwagi na to, iż w trakcie postępowania weszła w życie ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r., Nr 50, poz. 331 ze zm.) zastosowanie znajduje art. 131 ust. 1 tejże ustawy, zgodnie z którym do postępowań wszczętych na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2005 r., Nr 244, poz. 2080 ze zm.) i niezakończonych do dnia wejścia w życie nowej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Wobec powyższego niniejsza decyzja zostaje wydana na podstawie przepisów poprzedniej ustawy.

**Mając powyższe na uwadze, należało orzec jak w sentencji.**

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2005 r., Nr 244, poz. 2080 ze zm.) w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. oraz w związku z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r., Nr 50, poz. 331 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu.

z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
RADCA PREZESA  
Izabela Szewczyk

Otrzymuje:

1. Bank Gospodarki Żywnościowej S.A.  
ul. Kasprzaka 10/16  
01-211 Warszawa
2. a/a