



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 30 marca 2022 r.

DNR-5.730.143.2021.KS

DECYZJA NR DNR-2/59/2022

Na podstawie art. 154 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1257, 1491 i 2052) w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po rozpatrzeniu wniosku TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie z 6 kwietnia 2021 r. odmawia zmiany decyzji z 21 sierpnia 2020 r. nr DNR-2/174/2020.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z 6 kwietnia 2021 r. przedsiębiorca TOYS GROUP sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie na podstawie art. 154 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.; dalej jako „Kodeks postępowania administracyjnego”) zwrócił się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK”) o zmianę decyzji Prezesa UOKiK z 21 sierpnia 2020 r. nr DNR-2/174/2020. We wskazanej decyzji Prezes UOKiK na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 5; dalej jako „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”) nakazał TOYS GROUP sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie zniszczenie zabawek glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639 i glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591, niezgodnych z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.; dalej jako „rozporządzenie w sprawie wymagań dla zabawek”) oraz pkt. 3.1.1., pkt. 3.11. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3.

Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia (pkt 1 sentencji decyzji), zobowiązał stronę postępowania do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji i nadat decyzji, w tym zakresie, rygor natychmiastowej wykonalności (pkt 2 i 3 sentencji decyzji). W tej samej decyzji Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną w wysokości 30 000 zł za wprowadzenie do obrotu zabawek niezgodnych z wymaganiami (pkt 4 sentencji decyzji) i zobowiązał ją do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi (pkt 5 sentencji decyzji).

Pismem z 14 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługujących jej prawach i obowiązkach, a następnie postanowieniem z 20 kwietnia 2021 r. na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 w związku z art. 123 § 1 i art. 101 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiesił z urzędu postępowanie administracyjne dotyczące rozpatrzenia wniosku z 6 kwietnia 2021 r. o zmianę decyzji Prezesa UOKiK z 21 sierpnia 2020 r. nr DNR-2/174/2020. Podstawą zawieszenia była konieczność oczekiwania na rozpatrzenie skargi złożonej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przez stronę postępowania pismem z 28 września 2020 r.

Wyrokiem z 2 września 2021 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu niejawnym oddalił skargę TOYS GROUP sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie na decyzję Prezesa UOKiK z 21 sierpnia 2020 r. nr DNR-2/174/2020. Odpis prawomocnego wyroku został przekazany Prezesowi UOKiK 28 lutego 2022 r. W związku z tym, postanowieniem z 4 marca 2022 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 97 § 2 w związku z art. 123 § 1 i art. 101 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego podjął zawieszony postępowanie. Następnie, pismem z 6 marca 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań i wyznaczył termin 7 dni na dokonanie tych czynności. Jednocześnie zwrócił się do strony postępowania o przekazanie w tym samym terminie informacji, czy podtrzymuje złożony wniosek.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw, nie wypowiedziała się także odnośnie podtrzymania złożonego wniosku.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

W złożonym wniosku strona postępowania domaga się zmiany pkt. 1 decyzji Prezesa UOKiK z 21 sierpnia 2020 r. nr DNR-2/174/2020, polegającej na zastąpieniu środka



określonego w art. 84 ust. 2 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku - nakazu zniszczenia wyrobu - przez środek określony w art. 84 ust. 2 pkt 3 tej ustawy, tj. zakazaniu udostępniania wyrobów. Uzasadniając wniosek, strona postępowania podniosła, że wdrożenie egzekucji tej części decyzji, która przewidywała zniszczenie zakwestionowanych wyrobów wywołałoby nieodwracalne zmiany i znaczne szkody. Strona postępowania oświadczyła także, że wyroby będące przedmiotem postępowania zostały zebrane z rynku i są przechowywane w jej magazynach do czasu rozpoznania przez sądy administracyjne.

Zgodnie z art. 154 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, decyzja ostateczna, na mocy której żadna ze stron nie nabyła prawa, może być w każdym czasie uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

Zastosowanie przepisu art. 154 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego wymaga więc łącznego spełnienia następujących przesłanek:

- 1) decyzja ostateczna nie tworzy praw dla żadnej ze stron postępowania,
- 2) za uchycieniem lub zmianą takiej decyzji przemawiają interes społeczny lub słuszny interes strony.

Decyzja Prezesa UOKiK z 21 sierpnia 2020 r. nr DNR-2/174/2020, której zmiany domaga się strona postępowania jest decyzją ostateczną w rozumieniu art. 16 § 1 zdanie pierwsze Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie ze wskazanym przepisem, decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, są ostateczne. Strona postępowania wniosła od wskazanej decyzji pismem z 28 września 2020 r. skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który wyrokiem z 2 września 2021 r., sygn. VI SA/Wa 2338/20 ją oddalił. Wyrok stał się prawomocny od dnia 11 listopada 2021 r.

Art. 154 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego pozwala na zmianę lub uchylenie każdej decyzji ostatecznej, na mocy której żadna ze stron nie nabyła prawa. Treścią prawa nabytego jest rozstrzygnięcie o prawach jednostki. Brak nabycia prawa oznacza taką sytuację, w której strona nie uzyskała zaspokojenia swego żądania (będzie to więc każda decyzja negatywna). Również decyzje nakładające obowiązki będą się z reguły kwalifikowały do grupy decyzji, na mocy których nie uzyskuje się prawa. W doktrynie uznaje się także, że przykładami decyzji, w wyniku której strony postępowania nie nabyły praw są m.in. przypadki decyzji nakładających obowiązków w najwyższym dopuszczalnym zakresie (E. Iserzon (w:) E. Iserzon, J. Starościak, Kodeks postępowania administracyjnego..., s. 260). Ponieważ obowiązek zniszczenia wyrobu jest najdalej



idącym obowiązkiem wskazanym w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK uznał, że w tej części decyzji strona postępowania nie nabyła prawa.

Jak już to wcześniej wyjaśniono, za zmianą decyzji ostatecznej musi przemawiać interes społeczny lub słuszny interes strony. Interes strony, o którym mowa w art. 154 Kodeksu postępowania administracyjnego, powinien być rozumiany jako zobiektywizowana, realnie istniejąca potrzeba ochrony prawnej. Przesłanki uzasadniające uchylenie lub zmianę decyzji z powodu naruszenia interesu strony muszą mieć charakter konkretny, a nie abstrakcyjny. W ocenie Prezesa UOKiK, strona postępowania nie wykazała, aby za zmianą decyzji z 21 sierpnia 2020 r. nr DNR-2/174/2020 przemawiał jej interes. Strona postępowania uzasadniła złożony wniosek powstaniem nieodwracalnych zmian i znacznej szkody, jaka wyniknie wskutek zniszczenia zabawek glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639 i glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591. Prezes UOKiK zauważa, że zabawki wprowadzone przez stronę postępowania do obrotu posiadają niezgodności, które skutkują poważnym zagrożeniem dla dzieci, a zagrożenia tego nie da się wyeliminować poprzez podjęcie działań naprawczych. Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium UOKiK z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 354/2019 z 12 listopada 2019 r., sprawozdanie z badań nr 355/2019 z 12 listopada 2019 r.) wykazały, że zabawki: glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639 i glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591, nie spełniają wymagań normy PN-EN 71-3+A1:2014-12 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 3: Migracja określonych pierwiastków” (pkt 4.2), z uwagi na przekroczoną dopuszczalną wartość migracji boru (stwierdzona wartość migracji była większa niż 300 mg/kg). Biorąc pod uwagę fakt, że zabawki stwarzają ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związane z narażaniem na działanie boru i stanowią zagrożenie dla zdrowia użytkowników, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania zniszczenie posiadanych 492 sztuk zabawek glut masa plastyczna (jajko dinozaura) TG 410159, kod EAN 5902553817591 (zwróconych przez kontrahentów) oraz 12 959 sztuk zabawek glut art. rozrywkowy (oko) crystal slime TG 380176, kod EAN 5902553807639 (w tym 5 471 zabawek zwróconych przez kontrahentów). Rozstrzygnięcie to zostało uznane przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie za prawidłowe. W ocenie Prezesa UOKiK, nie jest celowe i uzasadnione dalsze przechowywanie zabawek, które stanowią zagrożenie dla dzieci i których nie da się naprawić. Strona postępowania nie podniosła, aby za dalszym przechowywaniem zabawek przemawiał interes społeczny, nie widzi ich także Prezes UOKiK. Przeciwnie, interes społeczny przemawia za natychmiastowym zniszczeniem



zabawek - należy zadbać o to, aby nie zostały one (nawet omyłkowo) ponownie wprowadzone na rynek.

Wskazane w art. 154 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanki mają charakter równoważny, co oznacza, że muszą zostać spełnione łącznie, a niezastnienie jednej z nich skutkuje niemożnością zmiany lub uchylenia decyzji (wyrok NSA z 16 czerwca 2020 r., sygn. akt II OSK 3719/19). W ocenie Prezesa UOKiK, strona postępowania nie wykazała, aby za uchyleniem decyzji z 21 sierpnia 2020 r. nr DNR-2/174/2020 przemawiał jej interes indywidualny ani interes społeczny. Istnienia żadnego z tych interesów nie dopatrył się także Prezes UOKiK. „Za uchyleniem lub zmianą decyzji ma przemawiać obiektywna, społeczna akceptacja dla takiego wyjątkowego działania organu, a nie subiektywne przekonanie strony o słuszności swojej potrzeby (wyrok NSA z 12 listopada 2015 r., sygn. akt II OSK 561/14; wyrok NSA z 23 kwietnia 2020 r., sygn. akt II OSK 650/19).”

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.



Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

*z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

*Katarzyna Bednarz
Dyrektor*

*Departamentu Nadzoru Rynku
/podpisano elektronicznie/*