



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-37(12)/10/JWS/AW

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2010 r.

DECYZJA DNR-2/209/2010

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez dystrybutora Przedsiębiorstwo Handlowe „DELTA SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nakolanników siatkarskich marki RUCANOR: typ **RALLEY POINT**, art. nr 02815, kod EAN 8712766494079, typ **MATCH PRO**, art. nr 14042, kod EAN 8717171472506 oraz typ **SMASH super** kod EAN 8717171214700

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

- 1) przedsiębiorcy temu nakazuje:
 - a) wycofanie z obrotu środków ochrony indywidualnej marki RUCANOR:
 - nakolannika siatkarskiego typ **RALLEY POINT**, art. nr 02815, kod EAN 8712766494079, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 3 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 i § 43 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173),
 - nakolannika siatkarskiego typ **MATCH PRO**, art. nr 14042, kod EAN 8717171472506, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 3 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 ww. rozporządzenia;
 - nakolannika siatkarskiego typ **SMASH super**, kod EAN 8717171214700, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 3 oraz z innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 ww. rozporządzenia;
 - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi i innymi wymaganiami, w formie ogłoszenia w ramce o wielkości minimum 7/7 cm o treści: „Przedsiębiorstwo Handlowe „DELTA SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą

w Warszawie, ul. Rozłucka 16 lok. 29, informuje, iż środki ochrony indywidualnej marki RUCANOR: nakolannik siatkarski typ **RALLEY POINT**, art. nr 02815, kod EAN 8712766494079, nakolannik siatkarski typ **MATCH PRO**, art. nr 14042, kod EAN 8717171472506 oraz nakolannik siatkarski typ **SMASH super**, kod EAN 8717171214700, nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), z uwagi na brak instrukcji użytkowania opracowanej w języku polskim oraz innych wymagań określonych w § 36 ust. 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE, co dowodzi, że nie została przeprowadzona procedura zgodności; nakolannik siatkarski typ **RALLEY POINT**, art. nr 02815, kod EAN 8712766494079 nie spełnia również innych wymagań określonych w § 43 ust. 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania CE umieszczonego na wyrobie.”; powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Tadeusza Kędziorskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „DYSKOBOL” Sklep Sportowy w Szczecinie (akta kontroli nr WNB-Rc-42-154/2009), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili w ofercie handlowej nakolanniki siatkarskie marki RUCANOR: **RALLEY POINT**, art. nr 02815, kod EAN 8712766494079 (dalej powoływany jako: **RALLEY POINT**) oraz typ **MATCH PRO**, art. nr 14042, kod EAN 8717171472506 (dalej powoływany jako: **MATCH PRO**).

Oględziny wykazały, że znajdująca się w foliowym opakowaniu para nakolanników siatkarskich typ **RALLEY POINT** zawierała trwale naniesiony napis RUCANOR oraz ulotkę z informacjami sporządzoną w języku obcym. Wewnątrz opakowania znajdowała się tekturowa etykieta, na której podano następujące informacje: Protection, CE, RUCANOR, Ralley Point, kod EAN 8712766494079, art. nr 02815-04, www.rucanor.com. Ponadto etykieta zawierała informacje w języku obcym. Na opakowaniu znajdowała się etykieta z informacją: nakolannik siatkarski RALLEY POINT, kod EAN 8712766494079. Ochraniacze posiadały wszytą metkę ze znakiem firmowym RUCANOR® oraz size: SENIOR.

Ponadto na metce podano przy pomocy piktogramów sposób konserwacji (protokół oględzin z dnia 3 października 2009 r.).

Oględziny nakolanników siatkarskich typ **MATCH PRO** również wykazały, że w opakowaniu foliowym znajdowała się para wyrobu oraz ulotka zawierająca informacje w języku obcym. Na wewnętrznej tekturowej etykiecie umieszczono informacje: Protection, CE, RUCANOR, Match Pro, kod EAN 8717171472506, nr art. 14042-01, Made in China, www.rucanor.com. Ponadto etykieta zawierała informacje w języku obcym. Na opakowaniu znajdowała się etykieta z informacją: nakolannik siatkarski MATCH PRO Delta, kod kreskowy 8717171472506. Ochroniacze posiadały wszytą metkę ze znakiem firmowym RUCANOR® oraz size: L, CE, Made in China, 0706 (protokół oględzin z dnia 3 października 2009 r.).

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorców Elżbiety Bursztynowicz i Krzysztofa Dąbrowskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą P.H. AMBER-SPORT w Szczecinie (WNB-42-159/2009), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili w sprzedaży nakolannik siatkarski RUCANOR, kod EAN 8717171214700. Oględziny wykazały, że w opakowaniu foliowym znajdowała się para tych nakolanników siatkarskich. Do wyrobów przyszyte były dwie metki. Na jednej metce podano: RUCANOR, na drugiej metce podano następujące informacje: size: XL, made in China, 70%-polyester, 5%-nylon, 15%-PUCE, piktogramy o sposobie konserwacji. Na opakowaniu naklejono etykietę zawierającą nazwę wyrobu – Nakolanniki siatkarskie, informację o przeznaczeniu wyrobu – do ochrony kolan w grze w piłkę siatkową, nazwę producenta – RUCANOR EUROPE B.V., kraj pochodzenia – Chiny, skład surowcowy – bawełna/nylon, K.J. wyk. Standard, gat. I, nazwę i adres importera – PH DELTASPORT sp. z o.o., Warszawa, ul. Norwida 4, www.deltasport.pl oraz cenę 49,00 zł. W opakowaniu znajdowała się blister tekturowy, na którym podano m.in. następujące informacje: Knee protector Smash super, art. no: 13159-04 (blue), CE, kod EAN 8717171214700, Made in China. Do nakolanników dołączono instrukcję w językach obcych, z pominięciem polskiej wersji językowej.

Z przedstawionych akt kontroli (WNB-Rc-42-154/2009, WNB-Rd-42-159/2009) wynika, iż producentem ww. środków ochrony indywidualnej jest holenderski przedsiębiorca Rucanor Europe B.V., Hoogeveenweg 110, 2913 LV Nieuwerkerk aan den IJssel, The Netherlands, zaś Przedsiębiorstwo Handlowe „DELTASPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest dystrybutorem na terenie Polski.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, uznał za zasadne wszczęcie postępowania

administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez dystrybutora Przedsiębiorstwo Handlowe „DELTA SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie:

- 1) nakolannika siatkarskiego typ **RALLEY POINT**, art. nr 02815, kod EAN 8712766494079, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), dalej zwanego „rozporządzeniem”, z uwagi brak instrukcji użytkowania w języku polskim oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE, co dowodzi, że nie została przeprowadzona procedura oceny zgodności oraz § 43 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania CE na wyrobie;
- 2) nakolannika siatkarskiego typ **MATCH PRO**, art. nr 14042, kod EAN 8717171472506, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 3 rozporządzenia, z uwagi brak instrukcji użytkowania w języku polskim oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE;
- 3) nakolannika siatkarskiego **RUCANOR**, kod EAN 8717171214700, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 3 rozporządzenia, z uwagi brak instrukcji użytkowania w języku polskim oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE. Na podstawie protokołu oględzin przeprowadzonych w toku kontroli w P.H. AMBER-SPORT w Szczecinie, prowadzonym przez E. Bursztynowicz i K. Dąbrowskiego, ustalono, iż wyrób ten oznaczony jest jako **SMASH super** art. nr 13159, kod EAN 8717171214700.

O wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r., Nr 204, poz. 2087 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Przedsiębiorstwo Handlowe „DELTA SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie pismem z dnia 12 marca 2010 r. (doręczonym w dniu 18 marca 2010 r.).

Postanowieniem z dnia 12 marca 2010 r. (doręczonym w dniu 18 marca 2010 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania pisma na usunięcie niezgodności wyrobów z zasadniczymi i innymi wymaganiami bądź ich wycofanie z obrotu. W uzasadnieniu postanowienia organ wskazał, iż jako dowody potwierdzające podjęcie działań zmierzających do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobów z obrotu strona powinna przedstawić: podpisane zestawienie kontrahentów wraz z dokładnymi danymi adresowymi (odrębna lista na każdy wyrób) oraz faktury korygujące bądź oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym albo oświadczenia odbiorców o usunięciu

niezgodności z zasadniczymi wymaganiami oraz deklaracje zgodności WE. Organ pouczył również, iż w przypadku przedstawienia kopii dokumentów powinny być one potwierdzone za zgodność z oryginałem, ponieważ w przeciwnym wypadku nie będą mogły stanowić dowodu w sprawie.

W związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie żadnych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 6 maja 2010 r. (doręczonym w dniu 21 maja 2010 r.) poinformował stronę o zamiarze wydania decyzji nakazującej wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz zawiadomił o uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy.

W dniu 2 czerwca 2010 r. w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów stawił się pracownik strony – Sebastian Uzerski. Pracownik strony okazał deklarację zgodności dla wyrobu typ **SMASH II**, art. nr 14730 oraz wyjaśnił, że w zasadzie dotyczy ona również nakolanników siatkarskich typ **SMASH super** oraz typ **MATCH PRO**.

W piśmie z dnia 8 czerwca 2010 r. strona wyjaśniła, że nakolannik siatkarski typ **RALLEY POINT**, został ok. 1,5 roku temu wycofany z produkcji i nie jest już sprowadzany. Do pisma strona dołączyła kopię oświadczenia holenderskiego producenta o wycofaniu wyrobu z kolekcji (sporządzoną w języku obcym) oraz kopię wystawionej w dniu 14 kwietnia 2010 r. deklaracji zgodności dla nakolannika siatkarskiego typ **SMASH II**, art. nr 14730. Dowody te nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną do reprezentowania strony.

W piśmie z dnia 6 lipca 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę, na podstawie art. 50 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do uzupełnienia materiału dowodowego w terminie do 20 lipca 2010 r. poprzez nadesłanie oryginałów bądź - potwierdzonych za zgodność z oryginałem - kopii deklaracji zgodności WE dla wyrobów typ **RALLEY POINT**, typ **MATCH PRO** i typ **SMASH super**, a także: zestawienia odbiorców wraz z dokładnymi danymi adresowymi dla każdego z wyrobów (3 listy), dowodów potwierdzających podjęcie działań naprawczych w stosunku do każdego z wyrobów (oświadczenia kontrahentów o usunięciu niezgodności, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów w ofercie handlowej, ewentualnie faktury korygujące).

W dniu 21 lipca 2010 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły: potwierdzona za zgodność z oryginałem przez prokurenta kopia deklaracji zgodności dotycząca nakolannika siatkarskiego typ **SMASH II**, art. nr 14730 oraz niepotwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń przedsiębiorców: Kess Sport w Warszawie, Agnieszka i Ryszard Bonikowscy - Studio Sport Sklep Sportowy w Warszawie, Firma

Handlowa „SPORT” sc w Częstochowie oraz ze Sklepów Sportowych „DYSKOBOL” Tadeusz Kędziorki w Szczecinie, C.H.R. „GALAXY” w Szczecinie oraz Centrum Handlowe „TURZYN” w Szczecinie, z których wynika, że kwestionowanych wyrobów nie ma w ofercie sprzedaży u tych przedsiębiorców oraz, że sprzedaż ich nie będzie więcej prowadzona.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Bezsporne jest, iż dystrybutorem przedmiotowych środków ochrony indywidualnej produkowanych przez Rucanor Europe B.V. jest Przedsiębiorstwo Handlowe „DELTA SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku środków ochrony indywidualnej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej.

Ogłędziny dokonane przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w toku kontroli przeprowadzonych w sklepie sportowym „DYSKOBOL”, należącym do Tadeusza Kędziorskiego, prowadzącego działalność pod nazwą DYSKOBOL Sklep Sportowy w Szczecinie oraz w sklepie sportowym „AMBER”, należącym do Elżbiety Bursztynowicz i Krzysztofa Dąbrowskiego, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność pod nazwą P.H. AMBER - SPORT w Szczecinie, wykazały, że nakolanniki siatkarskie marki RUCANOR: typ **RALLEY POINT**, typ **MATCH PRO** oraz **SMASH super** nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 3 rozporządzenia, z uwagi na brak instrukcji użytkowania w języku polskim oraz innych wymagań określonych w § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji

zgodności WE, co dowodzi, że nie została przeprowadzona procedura zgodności. Ponadto typ **RALLEY POINT** nie spełnia innych wymagań określonych w § 43 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania CE umieszczonego na wyrobie.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 3, § 36 ust. 1 oraz § 43 ust. 1 rozporządzenia.

Z przepisu § 9 ust. 3 rozporządzenia wynika, że instrukcja powinna być opracowana dokładnie i zrozumiale w języku polskim oraz w językach urzędowych państw przeznaczenia środków ochrony indywidualnej.

Zgodnie z treścią § 36. ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia dla środków ochrony indywidualnej deklarację zgodności WE.

Zgodnie z treścią § 43 ust. 1 rozporządzenia, producent umieszcza oznakowanie CE na środkach ochrony indywidualnej, które spełniają zasadnicze wymagania określone w rozporządzeniu oraz zostały poddane procedurom oceny zgodności.

W toku postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobów z zasadniczymi i innymi wymaganiami bądź wycofania ich z obrotu i wyznaczono jej 21-dniowy termin na ich podjęcie, który upłynął w dniu 8 kwietnia 2010 r. Stronę poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie prawidłowo doręczone. W wyznaczonym przez organ terminie strona nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających podjęcie jakichkolwiek działań naprawczych lub wycofanie wyrobów z obrotu. W toku postępowania strona została poinformowana o tym, iż z uwagi na nieprzedstawienie w wyznaczonym terminie żadnych dowodów na potwierdzenie podjęcia ww. działań, organ prowadzący postępowanie rozważa wydanie decyzji nakazującej wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Pomimo kierowanej do strony korespondencji zawierającej szczegółowe informacje na temat dowodów, jakie należy przedłożyć oraz rozmów z pracownikiem firmy (dowód – notatka służbowa), strona przedstawiła jedynie deklarację zgodności dla nakolannika siatkarskiego typ **SMASH II**, który nie jest przedmiotem niniejszego postępowania. Z deklaracji tej nie wynika, że dotyczy ona nakolanników siatkarskich typ **SMASH super** oraz typ **MATCH PRO**.

W stosunku do nakolannika siatkarskiego marki RUCANOR typ **SMASH II**, art. no 14730, kod EAN 8717171649731 toczy się przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odrębne postępowanie pod numerem: DNR-730-218/09/JWS/BB.

Odnosząc się do złożonych przez stronę dokumentów w postaci oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu trzech zakwestionowanych modeli nakolanników siatkarskich marki RUCANOR należy stwierdzić, iż są to kopie dokumentów, niepoświadczone za zgodność z oryginałem. Strona zarówno w postanowieniu z dnia 12 marca 2010 r., jak i w piśmie z dnia 6 lipca 2010 r. była informowana o konieczności złożenia oryginałów dokumentów, ewentualnie ich kopii potwierdzonych za zgodności z oryginałem. W związku z powyższym złożone oświadczenia nie mogą stanowić dowodu w sprawie. Ponadto należy zauważyć, że strona nie przedstawiła żadnej z trzech żądanych list odbiorców z ich danymi adresowymi, które umożliwiłyby organowi prowadzącemu postępowanie weryfikację materiału dowodowego i ustalenie czy wyroby niezgodne z zasadniczymi i innymi wymaganiami znajdują się w obrocie.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku, jak również nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Ponadto, w myśl art. 41c ust. 9 cyt. ustawy, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Przedsiębiorstwo Handlowe „DELTASPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest profesjonalnym przedsiębiorcą, który nie przedstawił we wskazanym terminie, na żądanie organu, żadnych dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu wyrobów niespełniających zasadniczych i innych wymagań. Materiał dowodowy przedstawiony przez stronę w toku postępowania ogranicza się jedynie do oświadczeń, których organ nie może uznać za dowody w sprawie oraz deklaracji zgodności, z treści której nie wynika, że dotyczy wyrobów objętych niniejszym postępowaniem.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Ze względu na to, iż wymienione powyżej środki ochrony indywidualnej nie spełniają zasadniczych wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności i orzekł, jak w sentencji.

W przypadku, gdy decyzja stanie się ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowić będzie to podstawę do wpisu do rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak

Wiceprezes

Otrzymują:

Przedsiębiorstwo Handlowe "DELTASPORT" Sp. z o. o.
ul. Rozłucka 16 lok. 29
04-020 Warszawa

Do wiadomości:

1. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (WNB-Rc-154,159/2009)
2. a/a