



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-2.730.225.2018.KZ

Warszawa, 15 stycznia 2019 r.

DECYZJA DNR-2/7/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki Maskotka pluszowa art. nr 292121, kod EAN 5907693121218, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), zwanej dalej „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” nakazuje przedsiębiorcy DELTA TRADE Małgorzata i Krzysztof Czaja spółka jawna z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami ww. wyrobu na stronie internetowej www.delta-trade.pl oraz w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim, w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm, o treści: „DELTA TRADE Małgorzata i Krzysztof Czaja spółka jawna z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim informuje, iż zabawka Maskotka pluszowa art. nr 292121, kod EAN 5907693121218, nie spełnia wymagań rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania laboratoryjnego małych elementów (oczu) oraz nietrwałość szwów, dostępne stało się wypełnienie z materiału włóknistego, co stwarza ryzyko uduszenia dziecka. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 15 stycznia 2018 r. znak DNR-2.730.225.2018.KZ”;
- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje przedsiębiorcę DELTA TRADE Małgorzata i Krzysztof Czaja spółka jawna z siedzibą



w Ostrowie Wielkopolskim, do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;

II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Maskotka pluszowa art. nr 292121, kod EAN 5907693121218, na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Maskotka pluszowa art. nr 292121, kod EAN 5907693121218, wykonanymi w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 147/2018) – na kwotę 176 zł (sto siedemdziesiąt sześć złotych),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę DELTA TRADE Małgorzata i Krzysztof Czaja spółka jawna z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki Maskotka pluszowa art. nr 292121, kod EAN 5907693121218, w ustalonej wysokości 176 zł (sto siedemdziesiąt sześć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim (nr akt kontroli 8361.89.2018.KB), stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Maskotka pluszowa art. nr 292121, kod EAN 5907693121218, zwaną dalej „wyrobem, przedmiotową zabawką”.

Zabawka Maskotka pluszowa art. nr 292121, kod EAN 5907693121218 – to kaczka, pokryta materiałami włókienniczymi. Na etykiecie umieszczono informacje: Wyprodukowano w Chinach, Importer : Delta Trade s. j. [REDAKTOWANE] wiek 0+, znak CE.

Przedmiotowa zabawka zakupiona została przez kontrolowanego od przedsiębiorcy DELTA TRADE Małgorzata i Krzysztof Czaja spółka jawna z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim na podstawie faktury VAT nr 87/2018 z dnia 29 marca 2018 r. w ilości 3 sztuk.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim zwrócili się do przedsiębiorcy DELTA TRADE Małgorzata i Krzysztof Czaja spółka jawna z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim z prośbą o nadesłanie dowodu zakupu przedmiotowej zabawki.

W odpowiedzi otrzymano oświadczenie z dnia 22 maja 2018 r., iż przedmiotowa zabawka została zakupiona w 2011 r. i w związku z tak odległą datą zakupu przedsiębiorca nie posiada dokumentów dotyczących transakcji. Pismem z dnia 3 września 2018 r. przedsiębiorca DELTA TRADE Małgorzata i Krzysztof Czaja spółka jawna z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim przekazał do WIIH w Gorzowie Wielkopolskim zestawienie sprzedaży przedmiotowej zabawki w okresie od 13 kwietnia 2016 r. do 31 sierpnia 2018 r.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 147/2018) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w:

- pkt 5.1 b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (oczu) mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- pkt 5.2 c, ze względu na nietrwałość szwów, dostępne stało się wypełnienie z materiału włóknistego.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim stwierdzili, iż przedmiotowa zabawka nie była oznaczona adresem producenta, co narusza wymogi § 12 ust. 2 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent umieścił swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres.

Z uwagi na to, że wyrób nie spełniał wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem UOKiK”, celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu lub oddania do użytku wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Pismem z dnia 9 października 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił przedsiębiorcę DELTA TRADE Małgorzata i Krzysztof Czaja spółka jawna z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim, zwaną dalej „stroną postępowania” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

a) w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Maskotka pluszowa art. nr 292121, kod EAN 5907693121218, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia

oraz pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,

b) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Maskotka pluszowa art. nr 292121, kod EAN 5907693121218.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 15 października 2018 r.

W dniu 9 października 2018 r. do UOKiK wpłynęły przekazane przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej uzyskane od strony postępowania dowody dotyczące podjętych działań mających na celu wycofanie z obrotu oraz utylizację przedmiotowej zabawki. Do UOKiK nadesłano: pismo strony postępowania z dnia 3 września 2018 r. wraz z zestawieniem sprzedaży wyrobów od dnia 13 kwietnia 2016 r. do 31 sierpnia 2018 r., oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym oraz faktury korygujące, dowód utylizacji wyrobów w ilości 357 sztuk. W przekazanym piśmie strona postępowania odnosząc się do wyników badań przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek stwierdziła, iż przyczyną niespełnienia wymogów normy przez wyrób mógł być długi okres od momentu wyprodukowania zabawki, nici oraz tkanina pluszowa mogły ulec osłabieniu, co jest charakterystyczne dla wyrobów tekstylnych.

Pismem z dnia 30 listopada 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, o tym, iż upłynął termin na przedstawienie dowodów, o których mowa w piśmie z dnia 9 października 2018 r. Jednocześnie wskazał, iż w toku prowadzonego postępowania uwzględnione zostaną dowody przekazane przez nią pismem z dnia 3 września 2018 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie wszystkich dowodów wycofania z obrotu przedmiotowej zabawki postępowanie zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Jednocześnie strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Wskazano także, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do

obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Pismo zostało spółce skutecznie doręczone 6 grudnia 2018 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 9 października 2018 r. na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przedsiębiorca DELTA TRADE Małgorzata i Krzysztof Czaja spółka jawna z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim jest importerem zabawki Maskotka pluszowa art. nr 292121, kod EAN 5907693121218, co potwierdza oznakowanie zabawki na metce przyszytej do wyrobu: „Importer DELTA TRADE S.J., ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ Wyprodukowano w Chinach”. Strona postępowania nabyła wyrób od podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadził do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze

Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ww. ustawy).

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 147/2018) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 b oraz pkt 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim stwierdzili, iż przedmiotowa zabawka nie była oznaczona adresem producenta, co narusza wymogi § 12 ust. 2 rozporządzenia.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Maskotka pluszowa art. nr 292121, kod EAN 5907693121218, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Punkt 1.4.1 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą być tak

zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia, wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos. Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z przepisem pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Zgodnie z § 12 ust. 2 rozporządzenia zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu usunięcie niezgodności lub wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona, mimo to strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi na skierowane do niej pismo z dnia 9 października 2018 r.

W toku postępowania Prezes UOKiK wziął pod uwagę dowody nadesłane przez stronę postępowania do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim i przekazane do UOKiK, z których wynikało iż wyrób został zakupiony w 2011 r. i dlatego strona postępowania nie posiada dokumentów dotyczących transakcji. Z nadesłanego zestawienia sprzedaży przedmiotowej zabawki za okres od 13 kwietnia 2016 r. do 31 sierpnia

2018 r. wynikało, iż odbiorcami wyrobów było 12 przedsiębiorców. Strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu i przedstawiła oświadczenia 6 dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym oraz faktury korygujące, poświadczające zwrot zabawki od 6 odbiorców, w łącznej ilości 8 sztuk. Ponadto przysłała dowód utylizacji wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym w ilości 357 sztuk (faktura VAT nr 270/MAG/2018 za zniszczenie zabawki).

Strona postępowania nie nadesłała do UOKiK dowodu powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowej zabawki, które miało zostać zamieszczone na stronie internetowej oraz w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Wobec powyższego, stwierdzić należy, iż strona postępowania nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku, mimo świadomości iż wyrób nie spełnia wymagań i nie może znajdować się w obrocie.

Mając na uwadze, iż w przedmiotowej zabawce stwierdzono obecność małych elementów i nietrwałość szwów, przez co dostępne stało się wypełnienie z materiału włóknistego, co stwarza ryzyko uduszenia Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie zamieszczenia powiadomienia na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Ze względu na wskazane powyżej zagrożenie, w interesie użytkowników kwestionowanego wyrobu, nadanie decyzji rygору natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygór natychmiastowej wykonalności.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK będą: strona z gazety, w której zamieszczono ogłoszenie oraz wydruk ze strony internetowej).

Powyższe dowody winny zostać przedstawione Prezesowi UOKiK **w terminie 14 dni** od dnia doręczenia decyzji.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne zabawki Maskotka pluszowa art. nr 292121, kod EAN 5907693121218, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 147/2018) wykazały niezgodność ww. zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu przedmiotową zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty związane z badaniami laboratoryjnymi zabawki Maskotka pluszowa art. nr 292121, kod EAN 5907693121218, wynoszące 176 zł (sto siedemdziesiąt sześć złotych), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1930) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Maskotka pluszowa art. nr 292121, kod EAN 5907693121218, została ustalona na podstawie kosztorysu nr 74/2018 z dnia 27 czerwca 2018 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wynosi 176 zł (sto siedemdziesiąt sześć złotych). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby i laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Przedsiębiorca DELTA TRADE Małgorzata i Krzysztof Czaja spółka jawna z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki Maskotka pluszowa art. nr 292121, kod EAN 5907693121218, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1

„Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.) przedsiębiorca DELTA TRADE Małgorzata i Krzysztof Czaja spółka jawna z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim, jest obowiązany uiścić kwotę 176 zł (sto siedemdziesiąt sześć złotych), na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłat za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398

oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka