



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

RGD.430.1.2023.AW

Gdańsk, dnia 21 lipca 2023 r.

*Wersja jawna decyzji*

**DECYZJA RGD-4/2023**

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.) w zw. z art. 13 ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 852) po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na QOOL RENT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, karę pieniężną w wysokości 7.000 zł (słownie: siedem tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 1.492,57 euro (słownie: jeden tysiąc czterysta dziewięćdziesiąt dwa euro 57/100) za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniach z dnia 12 grudnia 2022 r. oraz 12 stycznia 2023 r., wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygn. RGD.405.10.2022.AW, mającego na celu wstępne ustalenie, czy działania przedsiębiorcy QOOL RENT Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (KRS: 0000950221) w zakresie stosowanych zasad i warunków korzystania z usług wypożyczania hulajnóg oraz powerbanków w Systemie QOOL RENT za pomocą Aplikacji Mobilnej zainstalowanej na urządzeniu klienta, mogą stanowić o naruszeniu przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.) oraz art. 263 § 1 i 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć QOOL RENT Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, kosztami niniejszego postępowania w wysokości 30,80 zł (słownie: trzydzieści złotych 80/100) i zobowiązać do ich zwrotu na jego rzecz w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

**UZASADNIENIE**

- [1] Postanowieniem nr RGD-71/2022 z dnia 6 czerwca 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: Prezes Urzędu) wszczął postępowanie wyjaśniające o sygn. RGD.405.10.2022.AW w sprawie wstępnego ustalenia, czy działania przedsiębiorcy QOOL RENT Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (KRS: 0000950221) (dalej także: „Przedsiębiorca”, „Spółka”, „Operator”) w zakresie stosowanych zasad i warunków korzystania z usług wypożyczania hulajnóg oraz powerbanków w Systemie QOOL RENT za pomocą Aplikacji Mobilnej zainstalowanej na urządzeniu klienta, mogą stanowić o naruszeniu przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.) (dalej także:

„u.o.k.k.”), uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

- [2] W toku ww. postępowania wyjaśniającego ustalono, iż zgodnie z danymi z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego adresem Przedsiębiorcy jest: ul. Chwaszczyńska 45, 81-578 Gdynia.
- [3] Prezes Urzędu na ww. adres wystosował wezwanie z dnia 17 czerwca 2022 r., w którym zwrócił się o udzielenie następujących informacji i dokumentów:
- 1) określenie zasięgu aktywnej działalności Operatora (należy wskazać nazwy miast, w których oferowane są ww. usługi na terenie kraju),
  - 2) wskazania kanałów dostępu, z wykorzystaniem których umożliwia się konsumentowi zawarcie umowy najmu hulajnóg lub powerbanków,
  - 3) dokumentów, w których określono warunki korzystania z usług wynajmu hulajnóg i powerbanków (wzorce umowne stosowane w obrocie konsumenckim, regulamin, cennik zawierający przewidziane plany taryfowe za świadczone usługi, w tym tabelę opłat dodatkowych) ze wskazaniem dostępu do ww. danych i informacji,
  - 4) w jakim systemie Operator oferuje poszczególne plany taryfowe? - jeśli w systemie subskrypcyjnym, polegającym na automatycznym przedłużaniu abonamentu, to w odpowiedzi należy szczegółowo wyjaśnić warunki korzystania z subskrypcji poszczególnych usług i dostępu do instruktażu określającego możliwość rezygnacji z niej,
  - 5) wskazania, czy istnieje możliwość skorzystania z przejazdu hulajnogą bez akceptacji opcji odnawiania subskrypcji lub Automatycznego Doładowania Portfela Kwotą Doładowania,
  - 6) przesłania kolejno następujących po sobie kolorowych zrzutów ekranu w Aplikacji Mobilnej obrazującej proces rejestracji w systemie QOOL RENT i aktywacji poszczególnych usług (najem hulajnogi i powerbanku),
  - 7) udostępnienie na trwałym nośniku szczegółowej („krok po kroku”) procedury, jaką przechodzi osoba zamierzająca skorzystać ze świadczonych przez Spółkę usług wynajmu hulajnogi lub powerbanku za pomocą Aplikacji Mobilnej (w szczególności może być to dokumentacja techniczna służąca do przygotowania produkcyjnej wersji ww. aplikacji, dostęp do wersji testowej niniejszej aplikacji lub inne rozwiązanie techniczne spełniające cel polegający na zapoznaniu się z niniejszą procedurą i weryfikacją jej poprawności),
  - 8) udzielenie danych o ilości reklamacji, które wpłynęły do Przedsiębiorcy w poszczególnych miesiącach w okresie od chwili rozpoczęcia działalności do daty sporządzenia odpowiedzi na niniejsze wezwanie.
- [4] Przedsiębiorca pismem z dnia 4 lipca 2022 r. udzielił odpowiedzi na wyżej wskazane zagadnienia.
- [5] Następnie Prezes Urzędu, mając na celu dokonanie aktualizacji danych, wezwaniem z dnia 12 grudnia 2022 r. zwrócił się do Przedsiębiorcy o przekazanie informacji, określając 7-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi. Po powtórnym awizowaniu wezwanie zostało zwrócone nadawcy w dniu 10 stycznia 2023 r. z adnotacją „nie podjęto w terminie”. Stąd też Prezes Urzędu wystosował ponowne wezwanie

z dnia 12 stycznia 2023 r. na ww. adres określając 7-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi. Także i to wezwanie po powtórny awizowaniu zostało zwrócone nadawcy w dniu 6 lutego 2023 r. z adnotacją „nie podjęto w terminie”.

- [6] Tym samym Przedsiębiorca nie podjął w terminie wynikającym z art. 44 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) (dalej: „k.p.a.”) w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przesyłek zawierających ww. wezwania. Mając na uwadze treść art. 44 § 4 k.p.a. w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu uznał doręczenie powyższych pism za dokonane i pozostawił je w aktach sprawy.
- [7] Żądanie przekazania danych było wystosowane do Przedsiębiorcy w związku z tym, że niezbędne było pozyskanie informacji koniecznych do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego o sygn. RGD.405.10.2022.AW, w tym m.in. określenia bieżącego zasięgu aktywnej działalności Operatora na terenie kraju, wskazania kanałów dostępu, z wykorzystaniem których umożliwia się konsumentowi zawarcie umowy najmu hulajnóg lub powerbanków, wskazania obowiązujących planów taryfowych z wyjaśnieniem warunków korzystania z nich, aktualnie obowiązujących dokumentów, w których określono warunki korzystania z usług wynajmu hulajnóg i powerbanków, wskazania informacji o zmianach/modyfikacji warunków korzystania z usług wynajmu hulajnóg i powerbanków po dniu 4 lipca 2022 r., udzielenia danych o ilości reklamacji i sposobie ich rozpatrzenia, podania wysokości obrotu uzyskanego przez przedsiębiorcę z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w 2022 r., ustosunkowania się do zgłoszenia konsumentkiego z dnia 3 września 2022 r., przedstawienia informacji na temat liczby zarejestrowanych przypadków nieprawidłowego parkowania lub braku wykonania zdjęcia na koniec przejazdu wraz z podaniem kwoty, jaka z tytułu ww. opłaty została uzyskana przez Spółkę w latach 2021-2022.
- [8] Uwzględniając powyższe, Prezes Urzędu uznał, że Przedsiębiorca nie udzielił informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k., a tym samym utrudnił przeprowadzenie czynności wyjaśniających.
- [9] Stosownie do brzmienia art. 50 ust. 1 u.o.k.k., przedsiębiorcy są zobowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu. Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 u.o.k.k. bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. Przywołane wezwania zawierały odpowiednie pouczenia o konsekwencjach braku odpowiedzi na nie lub udzielenia nieprawdziwych informacji.
- [10] W związku z nieudzieleniem przez Przedsiębiorcę informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. w ww. postępowaniu wyjaśniającym, Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 49 ust. 1 w zw. z art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k., postanowieniem nr RGD-43/2023 z dnia 3 marca 2023 r. wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej.
- [11] Postanowieniem nr RGD-44/2023 z dnia 3 marca 2023 r. w poczet materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu zaliczono:
1. Wezwanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 12 grudnia 2022 r. oraz zwrot przesyłki poleconej wezwania Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 12 grudnia 2022 r.,
  2. Wezwanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 12 stycznia 2023 r. oraz zwrot przesyłki ZPO wezwania Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 12 stycznia 2023 r.

[12] Pismami z dnia 3 marca 2023 r. Przedsiębiorca został zawiadomiony o:

- wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji;
- zaliczeniu w poczet dowodów w postępowaniu w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji dokumentów wskazanych w pkt [11] niniejszej decyzji.

[13] Wyżej wymienione pisma zostały wysłane do Przedsiębiorcy listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Przedsiębiorca nie podjął ich w terminie wynikającym z art. 44 § 1 k.p.a. w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Mając na uwadze treść art. 44 § 4 k.p.a. w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu uznał doręczenie powyższych pism za dokonane w dniu 22 marca 2023 r. i pozostawił je w aktach sprawy.

[11] Pismem z 30 marca 2023 r. Przedsiębiorca został zawiadomiony o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z nim w wyznaczonym terminie i złożenia ewentualnych wniosków.

[12] Przedsiębiorca nie skorzystał z prawa zapoznania się z materiałem dowodowym zebrany w toku postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji.

#### PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE:

[13] Stosownie do art. 50 ust. 1 u.o.k.k. przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK.

[14] Żądanie Prezesa UOKiK, zgodnie z art. 50 ust. 2 u.o.k.k., powinno zawierać:

- wskazanie zakresu informacji;
- wskazanie celu żądania;
- wskazanie terminu udzielenia informacji;
- pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

[15] Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK. Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania<sup>1</sup>.

[16] Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa UOKiK należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa UOKiK<sup>2</sup>.

[17] Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes UOKiK może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 u.o.k.k., dotyczy przy tym nie tylko przedsiębiorców będących stroną

---

<sup>1</sup> Tak np.: E. Modzelewska-Wąchał, „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz.”, Warszawa 2002r., str. 339- 340; wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r., sygn. akt: XVII Amr 24/92.

<sup>2</sup> Tak np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane.

postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 ww. ustawy Prezes UOKiK może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy<sup>3</sup>.

- [18] W analizowanej sprawie wezwanie do Przedsiębiorcy skierowane zostało w toku postępowania wyjaśniającego mającego na celu wstępne ustalenie czy działania przedsiębiorcy QOOL RENT Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (KRS: 0000950221) w zakresie stosowanych zasad i warunków korzystania z usług wypożyczania hulajnóg oraz powerbanków w Systemie QOOL RENT za pomocą Aplikacji Mobilnej zainstalowanej na urządzeniu klienta, mogą stanowić o naruszeniu przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.
- [19] Prezes UOKiK ustalił adres do korespondencji Przedsiębiorcy na podstawie danych ujawnionych w KRS i na ten adres kierował korespondencję. Prezes Urzędu uznał, że korespondencja została prawidłowo doręczona, ponieważ zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a. doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w art. 44 § 1 k.p.a., a pismo pozostawia się w aktach sprawy.
- [20] Wobec braku odpowiedzi na skierowane do Przedsiębiorcy dwukrotnie wezwania z dnia 12 grudnia 2022 r. oraz 12 stycznia 2023 r., postanowieniem nr RGD-43/2023 Prezes Urzędu wszczął postępowanie w sprawie nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej, w związku z nieudzieleniem informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. w ww. wezwaniach wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygn. RGD.405.10.2022.AW.
- [21] Przedsiębiorca nie podjął ww. korespondencji w terminie wynikającym z art. 44 § 1 ustawy k.p.a. w zw. z art. 83 u.o.k.k. Mając na uwadze treść art. 44 § 4 k.p.a. w zw. z art. 83 u.o.k.k. Prezes Urzędu uznał doręczenie powyższego pisma za dokonane w dniu 22 marca 2023 r. i pozostawił je w aktach sprawy.
- [22] Przewidziane w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów obowiązki w zakresie udzielania informacji Prezesowi UOKiK odnoszą się wyłącznie do działań podejmowanych przez przedsiębiorców lub związki przedsiębiorców.
- [23] Zgodnie z art. 4 pkt 1 u.o.k.k. ilekroć jest w niej mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.), zwanej dalej: u.p.p., zgodnie z którą przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (art. 4 ust. 1 u.p.p.).
- [24] Zgodnie z informacją zawartą w KRS Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą pod firmą: QOOL RENT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni. Zatem, w świetle obowiązującej definicji przedsiębiorcy - posiada status przedsiębiorcy, a co za tym idzie mają w stosunku do niej zastosowanie przepisy u.o.k.k.
- [25] Prezes Urzędu zauważa, że w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 852) z dniem 20 maja 2023 r. przepis art. 106 ust. 2 u.o.k.k. uległ zmianie odnośnie do górnej granicy kary pieniężnej, jaka może zostać nałożona na przedsiębiorcę za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Należy jednak podkreślić, że zgodnie z art. 13 ww. ustawy nowelizującej do spraw, w których postępowanie przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczęto przed dniem wejścia

---

<sup>3</sup> Tak np. ww. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15.

w życie tej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe. Treść wyrażonej w tym przepisie reguły intertemporalnej nakazuje zatem zastosować w niniejszej sprawie art. 106 ust. 2 u.o.k.k. w dotychczasowym brzmieniu.

- [26] Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu między innymi na podstawie art. 50 ww. ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.
- [27] Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie wyżej powołanego przepisu jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK.
- [28] Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes UOKiK.
- [29] W niniejszej sprawie Prezes Urzędu skorzystał z tego środka represji uznając, że przemawiają za tym negatywne skutki wynikające z zaniechania Przedsiębiorcy w udzieleniu odpowiedzi na skierowane do niego wezwania. Niezastosowanie się Spółki do otrzymanych wezwań uniemożliwiło pozyskanie niezbędnych informacji, mających znaczenie dla przedmiotu prowadzonego postępowania wyjaśniającego.
- [30] Art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa UOKiK. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 u.o.k.k., zwłaszcza w jego pkt 3. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes UOKiK uwzględni w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 u.o.k.k., ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes UOKiK bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.
- [31] Jak już podkreślono, Przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK kierowane do niego na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. przed datą wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej (wezwania z dnia 12 grudnia 2022 r. oraz dnia 12 stycznia 2023 r.).
- [32] W toku postępowania w sprawie nałożenia kary Spółka nie ustosunkowała się do postawionych jej zarzutów.
- [33] Na skutek zaniechania Przedsiębiorcy Prezes UOKiK nie mógł pozyskać informacji koniecznych do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego o sygn. RGD.405.10.2022.AW, określonych w pkt [7] niniejszej decyzji. Prezes UOKiK nie pozyskał również ww. informacji po wystosowaniu pisma z dnia 3 marca 2023 r. Działanie Przedsiębiorcy uniemożliwiło osiągnięcie zamierzonego przez Prezesa Urzędu celu postępowania, jakim było pozyskanie bezpośrednio od Przedsiębiorcy informacji i dokumentów.

- [34] Uwzględniając powyższe, Prezes Urzędu uznał, że Przedsiębiorca nie udzielił informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k., a tym samym utrudnił przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego prowadzonego w zakresie wskazanym w przywołanym postanowieniu nr RGD-71/2022 z dnia 6 czerwca 2022 r. W obu wezwaniach Prezesa UOKiK kierowanych do Przedsiębiorcy na etapie postępowania wyjaśniającego znajdowały się pouczenia o grożących sankcjach.
- [35] Oceniając działania Spółki Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca nie podjął skierowanych do niego wezwań, a brak odpowiedzi jest tego następstwem. Podmiot prowadzący działalność gospodarczą musi zdawać sobie sprawę z tego, że zobowiązany jest do reagowania na kierowane do niego na podstawie obowiązujących przepisów prawa wezwania organów administracji państwowej, jakim jest m.in. Prezes UOKiK. Z tego względu Prezes UOKiK ustalając wysokość kary uznał naruszenie przez Przedsiębiorcę przepisu art. 50 ust. 1 u.o.k.k. za umyślne.
- [36] Prezes Urzędu nie dopatrzył się w sprawie okoliczności łagodzących mających wpływ na wysokość ustalonej kary.
- [37] Mając na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes UOKiK nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 7.000 zł (słownie: siedem tysięcy złotych), co stanowi równowartość 1.492,57 euro (słownie: jeden tysiąc czterysta dziewięćdziesiąt dwa euro 57/100). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 30 grudnia 2022 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,6899 zł<sup>4</sup>. Stosownie do art. 5 u.o.k.k., przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.
- [38] Prezes Urzędu jednocześnie wskazuje, że nawet gdyby zachowanie przedsiębiorcy oceniane było na gruncie nowo obowiązujących przepisów u.o.k.k. (tj. z uwzględnieniem nowego brzmienia art. 106 ust. 2 u.o.k.k.), wysokość kary nałożonej na Spółkę byłaby taka sama. Zasady wymiaru kary nie uległy bowiem zmianie. Ustalając wysokość kary Prezes Urzędu bierze pod uwagę te same okoliczności i ocenia je w jednakowy sposób. Zmianie uległa jedynie górna granica ustawowego zagrożenia karą, co Prezes Urzędu w każdym przypadku uwzględnia, bacząc by ustalona kara tego limitu nie przekraczała. Naruszenie, którego dopuścił się przedsiębiorca, tj. nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k., Prezes Urzędu ocenia jako rażące, gdyż utrudniło i opóźniło w istotnym stopniu dokonanie ustaleń faktycznych pozwalających na osiągnięcie celu, w jakim wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające, a w konsekwencji sprawny i efektywny jego przebieg. Ustalając wysokość kary nakładanej na przedsiębiorcę Prezes Urzędu każdorazowo odnosi się do obrotu osiąganego przez przedsiębiorcę, chcąc aby nałożona kara była proporcjonalna do naruszenia, ale też w wystarczającym stopniu odczuwalna dla przedsiębiorcy, co ma zniechęcić go do dokonywania podobnych naruszeń w przyszłości, a także być sygnałem ostrzegawczym dla innych przedsiębiorców. Jak zaznaczono powyżej, wysokość obrotu Spółki w ostatnim roku obrotowym poprzedzającym nałożenie kary wynosi *[informacja prawnie chroniona]*, przy czym jest to obrót za okres od dnia 28 stycznia 2022 r. do dnia 31 marca 2022 r., jednak Prezes Urzędu nie dysponuje innymi danymi z uwagi na to, że Spółka złożyła w Urzędzie Skarbowym deklarację za ten okres,

---

<sup>4</sup> <https://nbp.pl/archiwum-kursow/tabela-nr-252-a-nbp-2022-z-dnia-2022-12-30/>

a w ustawowym terminie do końca czerwca 2023 r. nie złożyła deklaracji za cały 2022 r. Należy zatem przyjąć, że obrót nie przekroczył 100.000 euro o których mowa w art. 106 ust 5 u.o.k.k. Jednocześnie z uwagi na to, że Spółka rozpoczęła działalność w 2022 r. miałyby do niej zastosowanie art. 106 ust. 6 u.o.k.k. na podstawie którego można by nałożyć karę w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10.000 euro. Nałożona kara w wysokości 7.000 zł po przeliczeniu według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok z nałożenia kary stanowi 1.492,57 euro, co jest adekwatne uwzględniając wagę i okoliczności naruszenia, a także fakt, że było to pierwsze naruszenie ustawy przez Spółkę. Tak ustalona kara pieniężna jest również zdecydowanie niższa niż górna granica zagrożenia określona w nowym brzmieniu art. 106 ust. 2 w zw. z art. 106 ust. 6 u.o.k.k.

- [39] W ocenie Prezesa UOKiK, nałożona na Przedsiębiorcę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Spółki odpowiedni środek represji, co jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez nią przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.
- [40] Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt I sentencji.
- [41] Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k., karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

#### NAŁOŻENIE NA PRZEDSIĘBIORCĘ OBOWIĄZKU ZWROTU KOSZTÓW POSTĘPOWANIA OKREŚLONEGO W PUNKCIE II SENTENCJI DECYZJI

- [42] Na podstawie art. 80 u.o.k.k. Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 u.o.k.k., jeżeli w ramach prowadzonego postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 k.p.a. wprowadzono wymóg, zgodnie z którym: *jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.* Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 k.p.a. - *do kosztów postępowania zalicza się (...) również koszty doręczenia stronom pism urzędowych.*
- [43] Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu w punkcie I sentencji niniejszej decyzji stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w tej sprawie. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Przedsiębiorcę QOOL RENT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni kosztami postępowania w wysokości 30,80 zł (słownie: trzydzieści złotych 80/100). Na podstawie art. 264 § 1 k.p.a. w związku z art. 83 u.o.k.k. Prezes Urzędu wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania w wysokości 30,80 zł (słownie: trzydzieści złotych 80/100).
- [44] Koszty niniejszego postępowania należy uiścić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**



[45] Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł, jak w punkcie II sentencji niniejszej decyzji.

#### **POUCZENIA:**

- I. Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm.) - od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk.
- II. W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, zawartego w punkcie II niniejszej decyzji - stosownie do treści art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>32</sup> § 1 i 2 Kodeksu postępowania cywilnego oraz art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk.
- III. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1144 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ww. ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.
- IV. Zgodnie z art. art. 103 ust. 1 i ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.
- V. Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2 i § 4 Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

Podpisat:

Z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR DELEGATURY w GDAŃSKU  
Dariusz Łomowski

Otrzymują:

1. QOOL RENT Sp. z o.o.  
ul. Chwaszczyńska 45  
81-578 Gdynia
2. a/a