



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-1.720.25.2018.MS

Warszawa, 25 kwietnia 2019 r.

**DECYZJA nr DNR-1/ 26 /2019**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 1 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zjeżdźalni dwutorowej falistej oraz zjeżdźalni rurowej spiralnej, stanowiących wyposażenie wielopoziomowej konstrukcji zabawowej HF-10/2016 w sali zabaw, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę HAPPY FUN LTD PRIVATE LIMITED z siedzibą w Londynie, działającego w Polsce przez oddział HAPPY FUN Sp. z o.o. oddział w Polsce z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkty te są bezpieczne i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowe.

**Uzasadnienie**

Pismem z 7 marca 2018 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli (nr KJ.8361.20.2018), dotyczący zjeżdźalni



dwutorowej falistej oraz zjeżdżalni rurowej spiralnej, stanowiących wyposażenie wielopoziomowej konstrukcji zabawowej HF-10/2016 w sali zabaw (dalej także jako: „zjeżdżalnie”, „produkty”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę HAPPY FUN LTD PRIVATE LIMITED z siedzibą w Londynie, działającego w Polsce przez oddział HAPPY FUN Sp. z o.o. oddział w Polsce z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim.

Zjeżdżalnia dwutorowa falista to zjeżdżalnia rynnowa z dwoma torami połączonymi trwale w jeden element. Powierzchnie ślizgowe są wyprofilowane poprzez zagięcia tworzące falę. Zjeżdżalnia wykonana jest z tworzywa sztucznego w kolorze żółtym. Dolna część zjeżdżalni usytuowana jest bezpośrednio nad basenem wypełnionym piłeczkami z tworzywa sztucznego o średnicy ok. 75 mm. Zjeżdżalnia o długości ok. 3 metrów została przymocowana w części górnej trwale do konstrukcji ramy nośnej za pomocą śrub stalowych. Platforma startowa o wymiarach 105 cm - długość, 105 cm - szerokość i 138 cm - wysokość, zabezpieczona została w części bocznej oraz górnej siatką. Część zjazdowa zabezpieczona jest z obu stron siatką przylegającą bezpośrednio do boków rynien ślizgowych. Na powierzchni dolnej rozłożony jest materac z miękkim wypełnieniem piankowym, obsyty materiałem tekstylnym z tworzywa sztucznego. Elementy konstrukcji stalowej zabezpieczone są miękkim wypełnieniem piankowym, umieszczonym wewnątrz materiału tekstylnego z tworzywa sztucznego. Wysokość zjeżdżalni mierzona do powierzchni odcinka startowego wynosi 127 cm.

Zjeżdżalnia rurowa spiralna wykonana została z tworzywa sztucznego w kolorze żółtym, zielonym, niebieskim, z elementami z przezroczystego tworzywa sztucznego. Produkt o długości ok. 5 metrów składa się z kilku segmentów połączonych ze sobą za pomocą śrub. Platforma startowa zabezpieczona została siatką przed wypadnięciem z niej dziecka. Burty ślizgu przy wylocie umocowane zostały na wysokości ok. 12 cm nad podłożem. Powierzchnię zderzeniową bezpośrednio za częścią wylotową zabezpieczono poprzez użycie miękkiego podłoża – materaca o wysokości ok. 6 cm. Rury ślizgowe przymocowano do konstrukcji nośnej za pomocą śrub i opasek stalowych. Część rurowa rozpoczyna się od początku części startowej, umiejscowionej na platformie o wysokości 185 cm.

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali zjeżdżalni ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań norm:

- PN-EN 1176-1:2017 Wyposażenie placów zabaw i nawierzchnie. Część 1: Ogólne wymagania bezpieczeństwa i metody badań, zwanej dalej jako: „norma PN – EN 1176-1:2017”,

- PN-EN 1176-3:2017 Wyposażenie placów zabaw i nawierzchnie. Część 3: Dodatkowe wymagania bezpieczeństwa i metody badań zjeżdżalni, zwanej dalej jako: „norma PN-EN 1176-3:2017”,

- PN-EN 1176-10:2009 Wyposażenie placów zabaw i nawierzchnie. Część 10: Dodatkowe wymagania bezpieczeństwa i metody badań całkowicie obudowanych urządzeń do zabaw, zwanej dalej jako „norma PN – EN 1176 – 3:2017”.

Badania organoleptyczne (*vide* sprawozdanie z badań nr 2/KJ.8361.20.2018 z 16 lutego 2018 r.) przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej w Katowicach wykazały, że otwór dostępu między ściankami bocznymi a początkiem odcinka ślizgowego zjeżdżalni dwutorowej falistej nie posiadał zabezpieczenia w postaci poprzeczki umieszczonej na wysokości od 600 do 900 mm nad powierzchnią platformy startowej, co nie spełnia wymagań pkt 4.2 normy PN-EN 1176-3:2017. Stosownie do postanowień określonych w pkt 4.2 ww. normy, w przypadku wszystkich zjeżdżalni łączonych o wysokości upadku większej niż 1000 mm, dostęp do początku odcinka ślizgowego powinien być zabezpieczony poprzeczką umieszczoną na wysokości od 600 do 900 mm nad powierzchnią platformy startowej.

Badania organoleptyczne (*vide* sprawozdanie z badań nr 3/KJ.8361.20.2018 z 16 lutego 2018 r.) przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej w Katowicach wykazały, że zjeżdżalnia rurowa spiralna nie spełnia wymagań pkt 4.3.3 normy PN-EN 1176-10:2009, z uwagi na brak od strony części wyjściowej ochrony zabezpieczającej przed wspinaniem się na zewnętrzną powierzchnię konstrukcji rurowej. Zgodnie z pkt 4.3.3. ww. normy ochrona przed wspinaczką na zewnętrzne części zjeżdżalni powinna być zapewniona do wysokości 2 m od poziomu gruntu i 2 m nad innymi potencjalnymi miejscami oparcia dla stóp lub wspornikami poprzez zastosowanie siatki z małymi otworami, płyty bez otworów lub płyty z otworami o średnicy mniejszej niż 8 mm.

W wyniku kontroli przedsiębiorca HAPPY FUN LTD PRIVATE LIMITED z siedzibą w Londynie, działający w Polsce przez oddział HAPPY FUN Sp. z o.o. oddział w Polsce z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, w uzgodnieniu z kontrolowanymi przedsiębiorcami usunął stwierdzone niezgodności zjeżdżalni dwutorowej falistej poprzez zastosowanie zabezpieczenia w postaci poprzeczki umieszczonej na wysokości 600 mm nad powierzchnią platformy startowej, a w przypadku zjeżdżalni rurowej spiralnej zastosowanie osłony zabezpieczającej przed wspinaniem się na zewnętrzną powierzchnię konstrukcji.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), zwanej dalej „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 21 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę HAPPY FUN LTD PRIVATE LIMITED z siedzibą w Londynie, działającego w Polsce przez oddział HAPPY FUN Sp. z o.o. oddział w Polsce z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim (zwanej dalej także „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zjeżdżalni dwutorowej falistej oraz zjeżdżalni rurowej spiralnej, stanowiących wyposażenie wielopoziomowej konstrukcji zabawowej HF-10/2016 w sali zabaw. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanymi produktami, przedstawienie listy dystrybutorów ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży, a także przekazanie informacji na temat wypadków konsumenckich oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktów ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez zjeżdżalnie, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Strona postępowania pismami z 15 września 2018 r. (do UOKiK wpłynęło 17 października 2018 r.) i 12 grudnia 2018 r. (do UOKiK wpłynęło 15 grudnia 2018 r.) poinformowała, że niezamontowanie drążka poprzecznego przy zjeżdżalni dwutorowej falistej było oczywistym przeoczeniem pracowników. Wskazała, że drążek poprzeczny nad tego typu zjeżdżalniami jest wymagany i montowany na placach zabaw przez nią wyposażanych, a w marcu 2018 r. został zamontowany u kontrolowanych przedsiębiorców, po otrzymaniu ich zgłoszenia. Strona postępowania poinformowała, że brak drążka poprzecznego nad otwartą zjeżdżalnią dwutorową wystąpił tylko i wyłącznie w tej konkretnej lokalizacji w wyniku przeoczenia pracownika i był odosobnionym przypadkiem. Natomiast w przypadku zjeżdżalni rurowej spiralnej strona postępowania podniosła, że brak zabezpieczenia (nieumieszczenie od strony części wyjściowej ochrony zabezpieczającej przed wspinaniem się na zewnętrzną powierzchnię konstrukcji rurowej) nie jest równoznaczny z brakiem zgodności z normą PN-EN 1176-10:2009, na dowód czego załączyła opinię Centrum Kontroli Placów Zabaw z 5 września 2018 r. oraz opinię KEMA Jednostki Inspekcyjnej z Wrocławia z 4 września 2018 r. świadczącą

o tym, iż zjeżdżalnia ta spełnia wymagania bezpieczeństwa w zakresie ograniczenia możliwości wspinania się po zewnętrznej stronie urządzenia (jest zgodna z pkt. 4.3.3 normy PN-EN 1176-10:2009). Z przedstawionej opinii KEMA Jednostki Inspekcyjnej z Wrocławia wynika, że regulacja pkt 4.3.3 normy PN-EN 1176-10:2009 nakazuje stosowanie zabezpieczenia przed wspinaniem do wysokości 2 m powyżej poziomu podłoża i 2 m powyżej potencjalnych oparcí dla nóg lub wsporników. Norma nie określa jaki rodzaj zabezpieczenia należy stosować, a jedynie przykładowo podaje stosowania siatki o małych oczkach lub paneli, a zatem jest dopuszczalne stosowanie innych zabezpieczeń. W przypadku zjeżdżalni rurowej spiralnej zabezpieczeniem przed wspinaniem się jest sama geometria konstrukcji uniemożliwiająca wspinaczkę od strony zewnętrznej zjeżdżalni. Z opinii Centrum Kontroli Placów Zabaw także nie wynika, że brak zastosowania od strony części wyjściowej zjeżdżalni ochrony zabezpieczającej przed wspinaniem się na zewnętrzną powierzchnię konstrukcji rurowej w postaci siatki z małymi otworami, płyty bez otworów lub płyty z otworami o średnicy mniejszej niż 8 mm, jest jednoznaczny z brakiem zgodności z normą PN-EN 1176-10:2009. W treści "Uwagi" w rozdziale 4.3.3 normy PN-EN 1176-10:2009 podano przykładową metodę pomagającą w spełnieniu wymagań rozdziału. Dopuszczalne są także inne zabezpieczenia przed wspinaniem. Praktyka pokazuje, że może to być kształt konstrukcji zabawowej lub specyfika jej powierzchni (np. niska przyczepność). W przypadku zjeżdżalni spiralnych utrudnieniem we wspinaniu się na górną, zewnętrzną powierzchnię może być przede wszystkim górna część spirali. Ponadto przy ocenie zastosowania ochrony zabezpieczającej przed wspinaniem się na zewnętrzną powierzchnię zjeżdżalni należy wziąć również pod uwagę całą konstrukcję zabawową w skład której wchodzi zjeżdżalnia, w szczególności sąsiadujące elementy konstrukcji. Strona postępowania wskazała również, że montuje zjeżdżalnie z gotowych elementów składowych kupowanych w Chinach, na dowód czego przedstawiła przykładową fakturę zakupu komponentów do zjeżdżalni nr NO.2017CC030 z 14 lipca 2017 r. Wskazała również, że nie otrzymała skarg, reklamacji ani zgłoszeń o wypadkach konsumenckich z udziałem tych zjeżdżalni.

W celu potwierdzenia oświadczenia strony postępowania o jednostkowym charakterze niezamontowania drążka porzecznego zabezpieczającego w zjeżdżalni dwutorowej falistej wynikającej z oczywistego przeoczenia pracownika (montera), pismem z 5 lutego 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli mającej na celu zweryfikowanie powyższego stanowiska.

W odpowiedzi, pismem z 20 marca 2019 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta kontroli, które potwierdzały złożone przez stronę postępowania

oświadczenie - we wszystkich bowiem skontrolowanych salach zabaw zjeżdżalnie dwutorowe faliste posiadały zabezpieczający drążek poprzeczny.

Pismem z 1 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca HAPPY FUN LTD PRIVATE LIMITED z siedzibą w Londynie, działający w Polsce przez oddział HAPPY FUN Sp. z o.o. oddział w Polsce z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, wprowadził zjeżdżalnię dwutorową falistą oraz zjeżdżalnię rurową spiralną, stanowiące wyposażenie wielopoziomowej konstrukcji zabawowej HF-10/2016 w sali zabaw na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Z dokumentacji zebranej w materiale dowodowym wynika, że strona postępowania zajmuje się wytwarzaniem zjeżdżalni z komponentów sprowadzanych z Chin, które następnie montuje u poszczególnych zleceńbiorców według indywidualnych i niepowtarzalnych projektów konstrukcji zabawowych, stanowiących wyposażenie sal zabaw.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 1176-3:2017 Wyposażenie placów zabaw i nawierzchnie. Część 3: Dodatkowe wymagania bezpieczeństwa i metody badań zjeżdżalni oraz norma PN-EN 1176-10:2009 Wyposażenie placów zabaw i nawierzchnie. Część 10: Dodatkowe wymagania bezpieczeństwa i metody badań całkowicie obudowanych urządzeń do zabaw są wyżej opisanymi rodzajami norm, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa kwestionowanych modeli zjeżdżalni z uwzględnieniem określonych w nich wymagań. Podkreślić przy tym należy, że zgodność zjeżdżalni z ww. normami technicznymi deklaruje również strona postępowania w dokumentacji technicznej.

Podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zjeżdżalni była ocena organoleptyczna przeprowadzona przez inspektorów Inspekcji Handlowej, którzy stwierdzili, że brak poprzeczki zabezpieczającej nad powierzchnią platformy startowej zjeżdżalni dwutorowej falistej oraz brak osłony zabezpieczającej przed wspinaniem się na zewnętrzną powierzchnię konstrukcji zjeżdżalni rurowej spiralnej może być przyczyną urazów i nieszczęśliwych wypadków, do których może dojść w trakcie użytkowania produktów, co stanowi w określonych warunkach zagrożenie dla zdrowia i życia dzieci korzystających z konstrukcji zabawowej.

Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że produkt jest bezpieczny.

W toku niniejszego postępowania jego strona zakwestionowała wyniki badań organoleptycznych zjeżdżalni rurowej spiralnej, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej, przekazując jako dowód opinię KEMA Jednostki Inspekcyjnej z Wrocławia z 4 września 2018 r. świadcząca o tym, iż zjeżdżalnia ta z uwagi na swoją konstrukcję spełnia wymagania bezpieczeństwa w zakresie ograniczenia możliwości wspinania się po zewnętrznej

stronie urządzenia, a tym samym jest zgodna z pkt. 4.3.3 normy PN-EN 1176-10:2009. Ponadto strona postępowania przedstawiła również drugą opinię wystawioną przez Centrum Kontroli Placów Zabaw z 5 września 2018 r., z której wynikało, że konstrukcja tej zjeżdżalni jest zgodna z pkt 4.3.3 normy PN-EN 1176-10:2009. Natomiast w przypadku zjeżdżalni dwutorowej falistej, wyniki kontroli przeprowadzonej na zlecenie Prezesa UOKiK przez inspektorów Inspekcji Handlowej potwierdziły oświadczenie strony postępowania, iż wszystkie montowane przez nią tego typu zjeżdżalnie mają zamontowany drążek poprzeczny przy zjeżdżalni, a zaistniała sytuacja stanowiła jednostkowy przypadek spowodowany przeoczeniem pracownika montującego zjeżdżalnię, który został jeszcze przed wszczęciem niniejszego postępowania administracyjnego naprawiony przez stronę postępowania.

Prezes UOKiK opierając się na przedstawionych przez stronę postępowania pozytywnych opiniach wydanych przez ekspertów technicznych w zakresie wyposażenia placów zabaw oraz zebranych w toku kontroli materiale dowodowym uznał, że zjeżdżalnia dwutorowa falista oraz zjeżdżalnia rurowa spiralna, stanowiące wyposażenia wielopoziomowych konstrukcji zabawowych są produktami bezpiecznymi.

Jednocześnie z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK ustalił w toku postępowania, że zjeżdżalnie są produktami bezpiecznymi, zasadne jest umorzenie postępowania w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego, gdyż w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest podstaw do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Zgodnie z art. 105§ 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). O bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 105 § 1 KPA można mówić wówczas, gdy odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej. Tak rozumiana przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, może również



powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem (*vide* wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 25 października 2017 r., II SA/Go 640/17).

Zgodnie z art. 33 ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kara pieniężna za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa może być nałożona na producenta takiego produktu. W wyniku przeprowadzonego postępowania organ nadzoru ustalił, że zjeżdżalnie są bezpieczne, a zatem nie została spełniona przesłanka do nałożenia kary określona ww. przepisie.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.

U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sędowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Z-CA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka