



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-76(11)/14/ABB

Warszawa, dnia 09 października 2014 r.

**DECYZJA DNR-1/97/2014**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa **bluz dziewczęcych „Ecrin Kitty” (symbol wewnętrzny sklepu 65323694)** i **bluz chłopców „Young Rich” (symbol wewnętrzny sklepu 65313237)** wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Mustafę Kajuk prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ALANYA” Mustafa Kajuk w Tuszynie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 24 marca 2014 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący **bluz dziewczęcych „Ecrin Kitty” (symbol wewnętrzny sklepu 65323694)** i **bluz chłopców „Young Rich” (symbol wewnętrzny sklepu 65313237)**, zwanych dalej odpowiednio „bluzami dziewczęcymi” i „bluzami chłopięcymi”, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Mustafę Kajuk prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ALANYA” Mustafa Kajuk w Tuszynie (strona postępowania).

**Bluza dziewczęca** jest wykonana z dzianiny jednostronnie drapanej w kolorze różowym i występuje w rozmiarze odpowiednim dla dzieci o wzroście 104 cm i 116 cm. Na przedniej stronie bluzy dziewczęcej w jej dolnej połowie umieszczono kieszeń w kształcie głowy kota

z wyhaftowanymi oczami (w formie X-ów), wąsami i uszami. W górnej części bluzy dziewczęcej po lewej stronie znajduje się wyhaftowany odcisk kociej łapy, a w części środkowej napisy i dwa małe odciski kocich łap. Wzdłuż brzegów kaptura wszytego do podkroju szyi bluzy znajduje się tunel, w którym umieszczono sznurek ściąający, którego wolne końce zabezpieczono przed strzepieniem plastikowymi osłonkami. Sznurek przesuwają się w tunelu umożliwiając dopasowanie wielkości otworu kaptura do głowy użytkownika bluzy. Dolne krawędzie bluzy i rękawów wykończono ściąaczem.

**Bluza chłopięca** jest wykonana z dzianiny jednostronnie drapanej, jest dostępna w kolorach: jasno i ciemno niebieskim, granatowym lub szarym, i występuje w rozmiarze odpowiednim dla dzieci o wzroście 98 cm, 104 cm, 110 cm, 116 cm i 122 cm. Na przedniej stronie bluzy chłopięcej w jej dolnej części umieszczono kieszeń z dwoma bocznymi otworami kieszeniowymi. W górnej części bluzy chłopięcej po prawej stronie znajduje się wyhaftowana tarcza herbowa z umieszczoną nad nią koroną, a poniżej przez całą szerokość bluzy biegnie wyhaftowany duży napis „Young Rich” i mniejsze wielobarwne napisy pod nim. Wzdłuż brzegów kaptura wszytego do podkroju szyi bluzy znajduje się tunel, w którym umieszczono sznurek ściąający, którego wolne końce zabezpieczono przed strzepieniem plastikowymi osłonkami. Sznurek przesuwają się w tunelu umożliwiając dopasowanie wielkości otworu kaptura do głowy użytkownika bluzy. Dolne krawędzie bluzy i rękawów wykończono ściąaczem.

Przedmiotowe bluzy występują w rozmiarach przeznaczonych dla dzieci o wzroście od 98 cm do 122 cm w związku z czym w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściąające w odzieży dziecięcej-Specyfikacja*”, zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2009”, są produktami przeznaczonymi dla dzieci małych tj. w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm.

Zarówno do bluzy dziewczęcej jak i bluzy chłopięcej dołączono dwustronne etykiety w kolorze szarym, na których po stronie ozdobionej czerwonym wzorem przyklejona była niewielka biała wlepka z nadrukiem odpowiednio: „BLUZA DZIEWCZECA 6 5323694” lub „BLUZA CH OPIĘCA 6 5313237”. Na drugiej stronie etykiet znajdowały się nadrukowane w formie piktogramów, uzupełnionych o słowny opis, informacje dot. sposobów konserwacji, a pod nimi napis „MADE IN TURKEY”, nad którym przyklejono niewielką białą nalepkę z następującym nadrukiem „BLUKZA DZIECIĘCA, SKŁAD: 95% BAWEL. 5% ELAS. „ALANYA” MUSTAFA KAJUK TUSZYN UL ŻEROMSKIEGO 56 NIP 7282534910”. Ponadto od wewnętrznej strony bluzy tak dziewczęcej jak i chłopięcej na

wysokości szyi od strony pleców przyszyta była dwustronna materiałowa wszywka z wyhaftowanymi na jednej stronie żółtą wiewiórką, kolorowym napisem „ECRIN Kids”, żółtym napisem określającym rozmiar i wiek dziecka dla którego dany egzemplarz jest przeznaczony i wyhaftowanymi czarną nicią na drugiej stronie informacjami określającymi procentowy skład włókien produktu, graficznie przedstawione sposoby jego konserwacji oraz określeniem kraju jego pochodzenia, tj. „MADE IN TURKEY”.

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy LUBLINDIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, przy ul. Tomasza Zana 19, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym przedmiotowe bluzy w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, iż kwestionowane produkty mogą stwarzać zagrożenie, bowiem posiadają przy kapturze sznurek ściągający mimo, iż zgodnie z wymaganiami pkt. 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009 ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane lub dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, iż w celu zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 12 maja 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Mustafę Kajuk prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ALANYA” Mustafa Kajuk w Tuszynie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz dziewczęcych i bluz chłopców.

W drodze postanowienia z dnia 30 maja 2014 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez bluzy dziewczęce i bluzy chłopięce niezbędne jest podjęcie działań

zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek.

W stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania konsumentom.

W stosunku do produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność podjęcia działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty poprzez ich wycofanie z obrotu, a następnie podjęcie działań naprawczych wobec wszystkich zakwestionowanych produktów znajdujących się na stanie magazynowym lub też zwrócenie ich do dostawcy, bądź zniszczenie. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż działania naprawcze podjęte w stosunku do bluz dziewczęcych i bluz chłopięcych, które znajdują się na jej stanie magazynowym oraz zwróconych przez dystrybutorów powinny polegać na dokonaniu poprawek krawieckich, których efektem będzie usunięcie zastosowanego przy kapturze sznurka i zabezpieczeniu – zaszyciu otworów wlotowych tunelu przeznaczonego do jego wciągnięcia i ewentualnym umieszczeniu w tym miejscu ozdobnych aplikacji.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie ww. działań powinny być: faktury korygujące potwierdzające odbiór bluz dziewczęcych i bluz chłopięcych od dystrybutorów lub ich oświadczenia o nieposiadaniu tych produktów, faktura potwierdzająca zwrot produktów do dostawcy, faktura za usługę utylizacji albo protokół zniszczenia lub inny dokument potwierdzający utylizację, fotografie ukazujące dokonane poprawki krawieckie, a w razie ich zlecenia innemu przedsiębiorcy powinna zostać dołączona faktura VAT potwierdzająca tę okoliczność. Strona postępowania zastała również poinformowana o możliwości zaproponowania innego sposobu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez bluzy będące przedmiotem niniejszego postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie bluzami dziewczęcymi i bluzami chłopięcymi oraz przekazania dowodów nabycia tych produktów (np. faktur zakupu, dokumentacji celnej SAD), informacji od kiedy i ile wprowadzono ich na rynek, pełnej listy dystrybutorów kwestionowanych produktów z wyszczególnieniem ich nazw i adresów ze wskazaniem liczby przedmiotowych bluz dostarczonych każdemu z nich oraz numerów i dat wystawienia faktur na podstawie których doszło do ich sprzedaży) oraz określenia ile bluz dziewczęcych i bluz chłopięcych strona postępowania posiada na stanie magazynowym. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił

się również o przekazanie informacji dotyczących ewentualnych skarg lub reklamacji na przedmiotowe produkty.

Strona postępowania nie ustosunkowała się ani do pisma z dnia 12 maja 2014 r. ani do postanowienia z dnia 30 maja 2014 r.

Prezes UOKiK pismem z dnia 8 lipca 2014 r. wystąpił do Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli u strony postępowania w celu uzyskania informacji, o które Prezes UOKiK wystąpił do strony postępowania w postanowieniu z dnia 30 maja 2014 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 28 lipca 2014 r. poinformował, iż w dniu 25 lipca 2014 r. inspektorzy Inspekcji Handlowej pod adresem wskazanym w piśmie organu nadzoru nie zastali strony postępowania, a z dokonanych przez nich ustaleń wynika, że w Polsce będzie ona po 21 sierpnia 2014 r. Następnie pismem z dnia 10 września 2014 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że w dniu 2 września 2014 r. w dodatkowym miejscu prowadzenia przez stronę postępowania działalności gospodarczej, tj. w Rzgowie w Hali B box 29, przy ul. Rzemieślniczej 35 inspektorzy Inspekcji Handlowej przeprowadzili kontrolę w toku której ustalili, że ww. przedsiębiorca w 2013 r. kupił od przedsiębiorcy Centrix sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury VAT nr CTI/031/10/2013 z dnia 10 października 2013 r. (poz. 5 faktury) ogółem 800 szt. bluz różnych typów, z czego przedmiotowe bluzy stanowiły 25 szt., które następnie zostały sprzedane przedsiębiorcy LUBLINDIS sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie na podstawie faktury FAT nr FS 308/2013 z dnia 5 listopada 2013 r. Ponadto inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że przedsiębiorca LUBLINDIS sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie po uzyskaniu informacji, że bluzy dziewczęce i bluzy chłopięce mogą stwarzać zagrożenie zaprzestał ich sprzedaży i wszystkie posiadane egzemplarze, tj. 13 szt. zwrócił stronie postępowania na podstawie faktury korygującej VAT KFS 7/2014 z dnia 17 marca 2014 r. oraz że bluzy te - zgodnie z oświadczeniem strony postępowania - zostały zniszczone. Strona postępowania stwierdziła także, że od kwietnia 2014 r. nie posiada na stanie magazynowym odzieży dziecięcej (oświadczenie z dnia 9 września 2014 r.) Ustalono także, że na kontrolowanym stoisku handlowym znajdowała się jedynie odzież damska, brak było jakichkolwiek wyrobów odzieżowych dla dzieci. Ponadto ustalono, że stronie postępowania nic nie wiadomo, aby kwestionowane bluzy były przedmiotem skarg lub reklamacji. Ponadto w toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej uzyskali od przedsiębiorcy LUBLINDIS sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie informację, że spośród niezwróconych stronie postępowania 12 szt. przedmiotowych bluz 8 szt. zostało

sprzedanych, a 4 szt. „pozostawiono w depozycie wg. zaleceń Lubelskiej Inspekcji Handlowej”.

Pismem z dnia 25 września 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Mustafa Kajuk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwa „ALANYA” Mustafa Kajuk w Tuszynie wprowadził bluzy dziewczęce „Ecrin Kitty” (symbol wewnętrzny sklepu 65323694) i bluz chłopięce „Young Rich” (symbol wewnętrzny sklepu 65313237) na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego jego strona oświadczyła, że kwestionowane bluzy w ilości 25 szt. kupiła od przedsiębiorcy Centrix sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przedstawiając jako dowód fakturę VAT nr CTI/031/10/2013 z dnia 10 października 2013 r. jednocześnie wyjaśniając, że bluzy te stanowią część 800 szt. bluz różnego typu ujętych pod poz. 5 tej faktury „5 Bluza dziecięca” (oświadczenie z dnia 4 września 2014 r.). Prezes UOKiK stwierdził jednak, że w świetle faktu, iż do obu rodzajów ww. bluz dołączono dwustronne etykiety, na których m.in. nadrukowano następujące informacje: „ALANYA” MUSTAFA KAJUK TUSZYN UL ŻEROMSKIEGO 56 NIP 7282534910”, istnieją przesłanki do uznania strony postępowania za producenta w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji

i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania i postępowania z produktem zużyтым oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów oraz z uwzględnieniem spełniania przez produkt Polskich Norm. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, stanowi wyżej opisany rodzaj normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa bluz dziewczęcych i bluz chłopięcych z uwzględnieniem wymagań określonych w ww. normie.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że bluzy dziewczęce i bluzy chłopięce przez zastosowanie przy kapturze sznurka ściągającego stwarzają zagrożenie dla ich potencjalnych użytkowników, w tym przypadku małych dzieci. Występowanie sznurka ściągającego w elemencie odzieży dziecięcej stosowanym do okrycia głowy, z uwagi na wzmożoną aktywność ruchową dzieci, może być przyczyną nieszczęśliwego wypadku np. wskutek zaczepienia sznurka kaptura o element wyposażenia placu zabaw (przykładowo zjeżdżalni), lub też wskutek zaczepiania o gałęzie podczas wspinaczki po drzewach, co może spowodować jego zaciśnięcie skutkujące duszeniem się dziecka. Powyższe stanowi naruszenie pkt. 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane lub dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej badane produkty z uwagi na opisane wyżej nieprawidłowości nie spełniały wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów, w związku z czym istniało znaczne prawdopodobieństwo, że nie są produktami bezpiecznymi.

Strona postępowania nie zakwestionowała wyników powyższych badań i nie przedstawiła żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że bluzy dziewczęce i bluzy chłopięce są bezpieczne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie są produktami bezpiecznymi, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Z akt sprawy wynika, że strona postępowania wprowadziła na rynek łącznie 25 szt. będących przedmiotem niniejszego postępowania bluz dziewczęcych i bluz chłopięcych zakupionych według jej oświadczenia z dnia 4 września 2014 r. na podstawie faktury VAT nr CTI/031/10/2013 z dnia 10 października 2013 r., które następnie sprzedała przedsiębiorcy LUBLINDIS sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie na podstawie faktury VAT FS 308/2013 z dnia 5 listopada 2013 r. oraz, że przedsiębiorca ten po uzyskaniu informacji o stwarzanych przez te bluzy zagrożeniach zwrócił je stronie postępowania w ilości 13 szt., co potwierdza faktura korygująca VAT KFS 7/2014 z dnia 17 marca 2014 r. i że te produkty - według jej oświadczenia - zostały zniszczone. Ponadto w toku ww. kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że na kontrolowanym stoisku handlowym brak było wyrobów odzieżowych dla dzieci oraz że przedmiotowe bluzy nie były przedmiotem skarg lub reklamacji.

Mając powyższe na uwadze, tj. udzielenie przez stronę postępowania wyjaśnień odnośnie jej roli w obrocie zakwestionowanymi produktami, fakt iż produkty te zostały wprowadzone na rynek w niewielkiej ilości 25 szt., z których większość, tj. 13 szt. została zwrócona przez ich dystrybutora oraz że w celu wyeliminowania stwarzanych przez te produkty zagrożeń wszystkie ich zwrócone egzemplarze zgodnie z oświadczeniem strony postępowania zostały poddane utylizacji, jak również fakt, że przeprowadzona w dniu 2 września 2014 r. kontrola potwierdziła, iż strona postępowania nie posiada w swojej ofercie zarówno kwestionowanych bluz jak i żadnej innej odzieży dziecięcej pozwala uznać, że w toku postępowania administracyjnego jego strona podjęła wystarczające działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty.



Przedstawione przez stronę postępowania informacje i dowody w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Mustafa Kajuk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwa „ALANYA” Mustafa Kajuk w Tuszynie – usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Mustafa Kajuk  
„ALANYA” Mustafa Kajuk  
ul. Żeromskiego 56  
95-080 Tuszyn

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak