



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 17 września 2021 r.

DNR-2.730.22.2021.KM

DECYZJA DNR-2/ 183 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez GEKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kietlinie pompy do brudnej wody „Sito” z pływakiem, Heidmann, model: QDX, typ: H00601 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez GEKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kietlinie obowiązków określonych w art. 13 pkt 4 i pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na GEKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kietlinie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu pompy do brudnej wody „Sito” z pływakiem, Heidmann, model: QDX, typ: H00601 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1



rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 16 czerwca 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na GEKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kietlinie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do pompy do brudnej wody „Sito” z pływakiem, Heidmann, model: QDX, typ: H00601 informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. znamionowym poborze mocy w watach albo prądzie znamionowym w amperach, informacji o maks. czasie pracy i minimalny czasie postoju, informacji o zasadach użytkowaniu sprzętu przez dzieci i przez osoby o obniżonych możliwościach fizycznych, umysłowych i osoby o braku doświadczenia i znajomości sprzętu, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do ww. wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 16 czerwca 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 4) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na GEKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kietlinie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dla pompy do brudnej wody „Sito” z pływakiem, Heidmann, model: QDX, typ: H00601 deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dla ww. wyrobu deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 16 czerwca 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: ANU.8361.113.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy pompę do brudnej wody „Sito” z pływakiem, Heidmann, model: QDX, typ: H00601, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr FS - 1687/4/20 z dnia 22 kwietnia 2020 r. świadcząca o zakupie 120 szt. wyrobu od F.H. GEKO sp. z o.o. z siedzibą w Kietlinie. W toku kontroli kontrolowany przedsiębiorca okazał fakturę korygującą z dnia 15 czerwca 2020 r. świadcząca o zwrocie do F.H. GEKO sp. z o.o. z siedzibą w Kietlinie 100 szt. wyrobu.

W odpowiedzi na kierowane e-maile i pisma, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: deklarację zgodności z dnia 25 lipca 2015 r. sporządzoną przez F.H. GEKO, Kietlin dla pompy do brudnej wody „Sito” QDX z pływakiem H00601; fakturę nr ouke 02.11.2019 z dnia 2 listopada 2019 r., świadcząca o zakupie przez Grzegorza Kowalczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H. GEKO Grzegorz Kowalczyk w Kietlinie 500 szt. wyrobu od TANZHOU OUKE TECHNOLOGY CO., LTD., Chiny; e-mail z dnia 17 czerwca 2020 r., w którym poinformowano, że F.H. GEKO Grzegorz Kowalczyk została przekształcona w F.H. GEKO sp. z o.o., która została założona 2 grudnia 2020 r.; pismo F.H. GEKO sp. z o.o. z siedzibą w Kietlinie, w którym poinformowano, że pompa do brudnej wody „Sito” QDX z pływakiem H00601 została wyprodukowana w Chinach przez TANZHOU OUKE TECHNOLOGY CO., LTD., Chiny na zlecenie F.H. GEKO sp. z o.o. z siedzibą w Kietlinie, więc w myśl definicji wyrażenia „producent”, producentem jest F.H. GEKO sp. z o.o. z siedzibą w Kietlinie, która jest kontynuatorem działalności F.H. GEKO Grzegorz Kowalczyk.

Wyrób to pompa pionowa zatapialna do wypompowywania wody brudnej, do użytku domowego.

Na wyrobie umieszczono m.in.: znak CE; rok produkcji 2019; Heidmann; Wyprodukowano w P.R.C dla F.H. GEKO; dane adresowe GEKO. Do oprawy dołączono instrukcję użytkowania, w której podano m.in.: Zastosowanie: Pompa nadaje się do piwnic, studzienek, wszędzie tam gdzie konieczne jest przetłoczenie wody lub też chroniąc przed zalaniem; Wyprodukowano w P.R.C dla F.H. GEKO; dane adresowe GEKO.

Z protokołu kontroli wynika, iż inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie stwierdzili, iż w deklaracji zgodności dla wyrobu nie podano zapisu: „Niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność producenta”

oraz brak jest stanowiska osoby podpisującej deklarację, a także, że podano w niej odniesienie do nieobowiązującej w momencie wytworzenia wyrobu (na wyrobie wskazano: rok produkcji 2019), unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego, tj. 2006/95/EC z dnia 12 grudnia 2006 r.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych wyrobu (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2/ANU.8361.113.2020) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie stwierdzili, iż wyrób nie spełnia następujących wymagań nw. norm:

- a) pkt 7.1 normy PN-EN 60335-1:2012 "Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne", dalej: „norma PN-EN 60335-1:2012, i normy PN-EN 60335-2-41:2005 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-41: Wymagania szczegółowe dotyczące pomp", dalej: „norma PN-EN 60335-2-41:2005”, z uwagi na:
- brak informacji o znamionowym poborze mocy w watach albo prądzie znamionowym w amperach,
 - brak symbolu IEC 60417-5172 (pompa jest klasy II),
 - brak liczby IP odpowiedniej do stopnia ochrony przed wnikaniem wody- zgodnie z normą pompa powinna być oznakowana IPX8,
 - brak minimalnej całkowitej wysokości podnoszenia w m – pompy o znamionowym poborze mocy przekraczającym 50W należy oznakować podając minimalną całkowitą wysokości podnoszenia w metrach, na pompie podano max. wys. tłoczenia 16 m,
 - brak informacji o max. roboczej głębokości zanurzenia w m,
 - brak informacji o max. czasie pracy - w instrukcji pompy zawarto informację: „Nie wolno używać pompy do wody o temperaturze powyżej 40°C”, a zgodnie z normą jeżeli temperatura przekracza 35 °C, pompy należy oznakować podając max. czas pracy, chyba że jest przeznaczona do pracy ciągłej,
- b) pkt 7.12 normy PN-EN 60335-1:2012, z uwagi na brak w instrukcji zapisu: „Niniejszy sprzęt może być użytkowany przez dzieci w wieku co najmniej 8 lat i przez osoby o obniżonych możliwościach fizycznych, umysłowych i osoby o braku doświadczenia i znajomości sprzętu, jeżeli zapewniony zostanie nadzór

lub instruktaż odnośnie do użytkowania sprzętu w bezpieczny sposób, tak aby związane z tym zagrożenia były zrozumiałe. Dzieci nie powinny bawić się sprzętem. Dzieci bez nadzoru nie powinny wykonywać czyszczenia i konserwacji sprzętu”,

- c) pkt 7.12 normy PN-EN 60335-2-41:2005, z uwagi na brak w instrukcji informacji o max. czasie pracy i min. czasie postoju,
- d) pkt 7.12.Z1 normy PN-EN 60335-1:2012, z uwagi na brak informacji o tym, że specjalne instrukcje dot. bezpieczeństwa działania sprzętu powinny być zestawione razem na początku instrukcji użytkowania,
- e) pkt 7.12.1 normy PN-EN 60335-2-41:2005, z uwagi na brak informacji, że pompa powinna być zasilana przez zabezpieczenie różnicowo-prądowe (RCD) o znamionowym prądzie różnicowym zadziałania nieprzekraczającym 30mA - zgodnie z normą w instrukcjach instalowania pomp, przeznaczonych do stosowania w fontannach na wolnym powietrzu, basenach ogrodowych lub innych podobnych miejscach należy podać tę informację,
- f) pkt 25.8 normy PN-EN 60335-2-41:2005, z uwagi na zastosowanie przewodu przyłączeniowego o długości 7,80 m, a wymagana zgodnie z normą wartość to co najmniej 10 m.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z wypisem z CEiDG przedsiębiorca Grzegorz Kowalczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H. GEKO Grzegorz Kowalczyk w Kietlinie został wykreślony z rejestru w dniu 5 grudnia 2019 r. i został przekształcony w jednoosobową spółkę kapitałową.

Wg wypisu z Krajowego Rejestru Sądowego F.H. GEKO sp. z o.o. z siedzibą w Kietlinie została zarejestrowana 2 grudnia 2019 r. i powstała ona z przekształcenia przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną - Grzegorza Kowalczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Grzegorz Kowalczyk Firma Handlowa GEKO, w jednoosobową spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, na podstawie oświadczenia przedsiębiorcy w przedmiocie przekształcenia działalności gospodarczej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 3 października 2019 r. Z dniem 30 września 2020 r. F.H. GEKO sp. z o.o. z siedzibą w Kietlinie została wykreślona z rejestru.

Zgodnie z wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 7 lipca 2020 r. została zarejestrowana GEKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kietlinie i powstała ona z przekształcenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w spółkę komandytową zgodnie z art. 562, art. 563 i art. 575 Kodeksu spółek handlowych, na podstawie uchwały nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników F.H. GEKO sp. z o.o. podjętej w dniu 18 czerwca 2020 r. o przekształceniu spółki F.H. GEKO sp. z o.o. w spółkę komandytową pod firmą GEKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.

W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest wszczęcie postępowania wobec GEKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kietlinie jako następcy prawnego Grzegorza Kowalczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H. GEKO Grzegorz Kowalczyk w Kietlinie i F.H. GEKO sp. z o.o. z siedzibą w Kietlinie.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 18 marca 2021 r. zawiadomił GEKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kietlinie, dalej: „strona postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
 - b) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na zastosowanie przewodu przyłączeniowego o niewystarczającej długości, czego wynikiem może być dodatkowe naprężenie przewodu – w wyniku nadmiernych naprężeń może dojść do odłączenia żyły przewodu lub przzerwania przewodu bądź, co może oznaczać konieczność zastosowania przedłużacza, a w przypadku zastosowania przedłużacza o wadliwej konstrukcji lub nieprawidłowego podłączenia przedłużacza istnieje możliwość wystąpienia zwarcia elektrycznego oraz, z uwagi na zastosowanie w wyrobie konstrukcji niezapewniającej ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym, gdyż wyrób nie został oznakowany wymaganym dla pomp zatapialnych stopniem ochrony IPX8 (druga cyfra 8 oznacza ochronę przed skutkami ciągłego zanurzenia w wodzie), co może oznaczać, że w pompie przeznaczonej do ciągłego zanurzania w wodzie, nie zapewniono

odpowiedniego stopnia ochrony IPX8; ze względu na powyższe niezgodności wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w nw. przepisach ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- art. 13 pkt 4, z uwagi na brak sporządzenia deklaracji zgodności dla wyrobu zgodnie z wymaganiami, ze względu na brak w deklaracji zgodności dla wyrobu elementu o którym mowa w pkt 3 załącznika nr 2 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia, tj.: „Niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność producenta” oraz elementu o którym mowa w pkt 7 załącznika nr 2 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia, tj. stanowiska osoby podpisującej deklarację,
 - art. 13 pkt 9, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji o znamionowym poborze mocy w watach albo prądzie znamionowym w amperach; informacji o max. roboczej głębokości zanurzenia w m; informacji o maks. czasie pracy i minimalny czasie postoju, oraz informacji: „Niniejszy sprzęt może być użytkowany przez dzieci w wieku co najmniej 8 lat i przez osoby o obniżonych możliwościach fizycznych, umysłowych i osoby o braku doświadczenia i znajomości sprzętu, jeżeli zapewniony zostanie nadzór lub instruktaż odnośnie do użytkowania sprzętu w bezpieczny sposób, tak aby związane z tym zagrożenia były zrozumiałe. Dzieci nie powinny bawić się sprzętem. Dzieci bez nadzoru nie powinny wykonywać czyszczenia i konserwacji sprzętu”,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
 - 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji o znamionowym poborze mocy w watach albo prądzie znamionowym w amperach, informacji o maks. czasie pracy i minimalny czasie postoju, informacji o zasadach użytkowaniu sprzętu przez dzieci i przez osoby o obniżonych możliwościach fizycznych, umysłowych

i osoby o braku doświadczenia i znajomości sprzętu - „Niniejszy sprzęt może być użytkowany przez dzieci w wieku co najmniej 8 lat i przez osoby o obniżonych możliwościach fizycznych, umysłowych i osoby o braku doświadczenia i znajomości sprzętu, jeżeli zapewniony zostanie nadzór lub instruktaż odnośnie do użytkowania sprzętu w bezpieczny sposób, tak aby związane z tym zagrożenia były zrozumiałe. Dzieci nie powinny bawić się sprzętem. Dzieci bez nadzoru nie powinny wykonywać czyszczenia i konserwacji sprzętu”,

- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dla wyrobu deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 26 marca 2021 r.

W dniu 9 kwietnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu o 60 dni na przedstawienie dokumentów i informacji wymaganych w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania. Strona postępowania wskazała, iż przesyła część wymaganych dokumentów od 2018 r. i, że zgromadzenie pozostałych dokumentów sprzed 2018 r. będzie wymagało dużego nakładu pracy. Dodała, że wymagane informacje w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, poda po uzyskaniu informacji sprzed 2018 r. Ponadto oświadczyła, że na dzień udzielania odpowiedzi posiada na stanie magazynowym 362 szt. wyrobu. Strona postępowania poinformowała, że przekazuje listę odbiorców, którym sprzedano wyrób od 2018 r. oraz, że wg jej wiedzy kontrahenci dokonali zakupu wyrobu do dalszej odsprzedaży. Ponadto strona postępowania poinformowała, że zwróciła się z zapytaniem do dostawcy, tj. TANZHOU OUKE TECHNOLOGY CO., LTD., Chiny i w odpowiedzi otrzymała certyfikat zgodności dla wyrobu wystawiony przez ISET s.r.l., Włochy i raportu z badań sporządzonego przez Zhejiang Europe African Certification Co., Ltd. Strona postępowania podała, że jej zdaniem z treści raportu z badań nie wynika, aby długość przewodu przyłączeniowego była mniejsza niż 10 m oraz, że wg wiedzy TANZHOU OUKE TECHNOLOGY CO., LTD., Chiny dokumentacja potwierdzająca spełnianie przez wyrób stopnia ochrony IPX8 nie jest wymagana. Dodała, że doloży wszelkich starań w celu potwierdzenia zgodności wyrobu z wymaganiami, a jeśli będzie

konieczne zleci badania wyrobu w innej jednostce badawczej. Strona postępowania oświadczyła, że wyraża gotowość doprowadzenia wyrobu do zgodności z normami i dodała, że zwróciła się do kontrahentów o podanie informacji o stanie posiadania. Jednocześnie wyraziła opinię, iż jest przekonana, że ewentualna niezgodność dotyczy wyłącznie wyrobu zakupionego na podstawie faktury nr ouke02.11.2019 z dnia 2 listopada 2019 r., a braki formalne wynikają z omyłki dostawcy. Dodała, iż w przypadku wyrobów, które uda się odzyskać, dokona weryfikacji zgodności z normami i usunie w nich niezgodności. Ponadto poinformowała, iż po odzyskaniu wyrobu, zleci badania wyrobu w celu potwierdzenia, że wyrób spełnia wymagania lub potwierdzenia, że usunęła niezgodności wyrobu z wymaganiami. Wraz z pismem przekazano: certyfikat zgodności dla wyrobu wystawiony przez ISET s.r.l., Włochy; raport z badań sporządzony przez Zhejiang Europe African Certification Co., Ltd.; listę odbiorców zawierającą dane 84 kontrahentów; zestawienie faktur zakupu wyrobu zawierające fakturę z dnia 20 grudnia 2018 r. (599 szt.), 18 grudnia 2019 r. (500 szt.) i 9 września 2020 r. (500 szt.).

Pismem z dnia 14 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK nawiązał do wniosku strony postępowania o przedłużenie terminu na udzielenie informacji i poinformował stronę postępowania, iż za wystarczające należy uznać przekazanie wymaganych w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania informacji za okres od 2018 r. i podał, że oczekuje w terminie 14 dni od dnia odebrania niniejszego pisma na przedstawienie w uzupełnieniu do już przesłanych informacji i dokumentów za okres od 2018 r. pozostałych, wymaganych informacji i dokumentów obejmujący okres od 2018 r. do 2021 r. Ponadto Prezes UOKiK odniósł się do przesłanych przez stronę postępowania certyfikatu zgodności sporządzonego przez ISET s.r.l., Włochy i raportu z badań sporządzonego przez Zhejiang Europe African Certification Co., Ltd. oraz wyrażonego przez stronę postępowania zdania, iż z treści raportu z badań nie wynika, aby długość przewodu przyłączeniowego była mniejsza niż 10 m i na wstępie wskazał, iż okazany certyfikat zgodności oraz raport z badań odnosi się m.in. do pompy do wody QDX 1.5-16.037 (F), podczas gdy na wyrobie będącym przedmiotem prowadzonego postępowania umieszczono w zakresie danych identyfikujących wyrób - pompa do brudnej wody „Sito” z pływakiem Heidmann, model: QDX, typ: H00601, na okazanej deklaracji zgodności z dnia 25 lipca 2015 r. sporządzonej przez F.H. GEKO, Kietlin wskazano, że została sporządzona dla pompy do brudnej wody „Sito” QDX z pływakiem H00601, natomiast na przedłożonej fakturze nr ouke02.11.2019 z dnia 2 listopada 2019 r., widniała nazwa: „Water pump H00601 QDX 037.F. W związku z powyższym Prezes UOKiK podkreślił, iż brak jest jednolitości co do danych wyrobu pomiędzy okazanymi dokumentami wraz z pismem z dnia 9 kwietnia 2021 r. a uzyskanymi w trakcie kontroli dokumentami oraz podał

stronie postępowania kolejne argumenty na poparcie tego, iż przesłane dokumenty nie odnoszą się do wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania. Prezes UOKiK zaznaczył również, iż wyrażona przez stronę postępowania opinia, iż z treści raportu z badań nie wynika, aby długość przewodu przyłączeniowego była mniejsza niż 10 m nie została uzasadniona żadnym argumentem i nie wskazano, gdzie dokładnie z raportu z badań wynika powyższe twierdzenie. Przy tym podkreślił, iż raport z badań sporządzony przez Zhejiang Europe African Certification Co., Ltd. dotyczy badań pomp do wody na zgodność z normami EN ISO 12100:2010, EN 809:1998+A1:2009+AC:2010, EN 60204-1:2006+A1:2009+AC:2010 i z całą pewnością nie potwierdza, że wyroby poddane badaniu spełniają wymagania pkt 25.8 normy PN-EN 60335-2-41:2005 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-41: Wymagania szczegółowe dotyczące pomp”. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, iż brak jest dowodów na to, iż przesłany certyfikat zgodności i raport z badań dotyczą wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania i potwierdzają spełnianie przez pompę do brudnej wody „Sito” z pływakiem, Heidmann, model: QDX, typ: H00601 wymagań określonych w normach mających zastosowanie do ww. wyrobu, tj. normy PN-EN 60335-1:2012 "Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne" i normy PN-EN 60335-2-41:2005 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-41: Wymagania szczegółowe dotyczące pomp”. Ponadto przytoczył treść przepisów dot. obowiązków producenta. Prezes UOKiK odniósł się do podanej przez stronę postępowania informacji, iż zwróciła się do TANZHOU OUKE TECHNOLOGY CO., LTD., Chiny z żądaniem przedstawienia dodatkowej dokumentacji odnośnie spełniania przez wyrób stopnia ochrony IPX8 oraz, że wg wiedzy ww. spółki dokumentacja w zakresie spełniania powyższego wymagania normy nie jest wymagana i wyjaśnił, iż norma PN-EN 60335-2-41:2005 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-41: Wymagania szczegółowe dotyczące pomp", ma zastosowanie do pompy do brudnej wody „Sito” z pływakiem, Heidmann, model: QDX, typ: H00601 oraz przytoczył treść przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie domniemania zgodności wyrobu z wymaganiami. Prezes UOKiK wskazał, iż biorąc pod uwagę powyższe pompa do brudnej wody „Sito” z pływakiem, Heidmann, model: QDX, typ: H00601 powinna spełniać wymagania normy PN-EN 60335-2-41:2005, tj. w pompie przeznaczonej do ciągłego zanurzania w wodzie, powinien zostać zapewniony odpowiedni stopień ochrony IPX8 (druga cyfra 8 oznacza ochronę przed skutkami ciągłego zanurzenia w wodzie), co pozwala na uznanie, że w wyrobie został zastosowany odpowiedni stopień ochrony przez wilgocia i wyrób nie stwarza tym samym zagrożenia

porażenia prądem dla użytkowników. Poza tym podał, iż twierdzenie TANZHOU OUKE TECHNOLOGY CO., LTD., Chiny, iż wyrób nie musi spełniać powyższego wymagania jest sprzeczne z przesłanym przez TANZHOU OUKE TECHNOLOGY CO., LTD., Chiny raportem z badań dla wyprodukowanych przez ww. spółkę pomp do wody, gdyż na tabliczce znamionowej pompy poddanej badaniu wskazano: IP 68 oraz z raportu z badań wynika, iż wyrób został poddany badaniom w celu sprawdzenia, czy został zapewniony w wyrobie odpowiedni stopień ochrony w celu zapewniania ochrony przed porażeniem prądem. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż z okazanego certyfikatu zgodności sporządzanego na zlecenie TANZHOU OUKE TECHNOLOGY CO., LTD., Chiny wynika, iż przy ocenie zastosowano m.in. normę EN 60335-1:2012+A13:2017 oraz EN 60335-2-41:2003+A1:2004+A2:2010, zatem stanowi to potwierdzenie, że przy przeprowadzeniu badań w ramach procedury oceny zgodności ww. producent zastosował ww. normy w celu wykazania zgodności wyrobu z ich wymaganiami. Jednocześnie podkreślił, że w sporządzonej przez stronę postępowania deklaracji zgodności z dnia 25 lipca 2015 r. wskazała, że pompa do brudnej wody „Sito” z pływakiem, Heidmann, model: QDX, typ: H00601 spełnia wymagania m.in. norm EN 60335-1 i EN 60335-2-41, zatem również potwierdziła, że przy przeprowadzeniu badań w ramach procedury oceny zgodności producent zastosował ww. normy w celu wykazania zgodności wyrobu z ich wymaganiami. Prezes UOKiK w nawiązaniu do podanej przez stronę postępowania informacji, iż żywi uzasadnione przekonanie, że ewentualna niezgodność z normami dotyczy wyłącznie wyrobu w zakresie wyrobu udokumentowanego fakturą zakupową o numerze ouke02.11.2019 z dnia 2 listopada 2019 r., podał stronie postępowania argumenty na poparcie stanowiska przemawiającego za tym, iż nieuzasadnione jest jej twierdzenie oraz, że istniały podstawy do wszczęcia postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu pompy do brudnej wody „Sito” z pływakiem, Heidmann, model: QDX, typ: H00601 niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia, czyli zostało ono wszczęte wobec całkowitej liczby wprowadzonego do obrotu ww. wyrobu, a działania do których zobowiązuje stronę postępowania Prezes UOKiK w toku prowadzonego postępowania odnoszą się do całkowitej liczby wyrobu wprowadzonego do obrotu (od roku 2018 r.), a nie tylko zakupionej na podstawie faktury nr ouke02.11.2019 z dnia 2 listopada 2019 r. W odniesieniu do podanej przez stronę postępowania informacji, iż sprawdzi i potwierdzi zgodność wyrobu z normą, w tym jeżeli okaże się to niezbędne – zlecając badanie wyrobu niezależnej jednostce, a także że wyraża pełną gotowość do doprowadzenia zgodności wyrobu z wymaganiami, co zweryfikuje badania laboratoryjnymi Prezes UOKiK przytoczył treść art. 81 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w przypadku gdy próbka kontrolna nie została zbadana w toku kontroli, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może ją poddać badaniu lub

na wniosek strony postępowania i poinformował, iż zatem w toku prowadzonego postępowania w celu zweryfikowania zgodności wyrobu z wymaganiami może zostać poddana badaniu wyłącznie próbka kontrolna wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania i uzyskany wynik jest rozstrzygający w kwestii zgodności wyrobu z wymaganiami. Z kolei w odniesieniu do kwestii usuwania przez stronę postępowania niezgodności wyrobu z wymaganiami Prezes UOKiK zaznaczył, iż oprócz wyrażenia przez niej chęci usunięcia niezgodności z wymaganiami, nie wskazała dokładnie na czym miałyby polegać doprowadzenie do zgodności wyrobu z wymaganiami. Ponadto wskazał, iż niezależnie od powyższego, w jego ocenie nie jest możliwe podjęcie takich działań w toku prowadzonego postępowania, gdyż w wyrobie stwierdzono niezgodności konstrukcyjne i ich usunięcie oznaczałoby podjęcie działań przez producenta mających na celu zmianę konstrukcji, modyfikację wyrobu i przeprowadzenie ponownie badań laboratoryjnych, czyli de facto procedury oceny zgodności w celu potwierdzenia, że wyrób spełnia nie tylko wymagania w powyższym zakresie, tzn. posiada przewód przyłączeniowy o niewystarczającej długości oraz zapewniono w nim zastosowanie odpowiedniego stopień ochrony IPX8, ale spełnia w całości zastosowane normy do oceny zgodności z wymaganiami, co w przypadku pozytywnej oceny pozwoliłoby na sporządzenie nowej deklaracji zgodności. Podkreślił, że z kolei jedną ze stwierdzonych niezgodności formalnych było brak sporządzenia deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż cały ten proces jest procesem czasochłonnym, w szczególności wymagałby zmiany konstrukcji w każdym wyrobie znajdującym się na jej stanie magazynowym oraz odebranych od kontrahentów, a należy mieć na uwadze, iż zgodnie z art. 76 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, postępowania prowadzi się nie dłużej niż 3 miesiące. Ponadto podkreślił, iż jego rolą jest szybkie i sprawne przeprowadzenia postępowania w celu eliminowania zagrożeń jakie stwarzają wyroby dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkowników.

W dniu 4 maja 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że uzupełnia informacje i dokumenty za lata 2018-2021. Ponadto oświadczyła, że dokonywała sprzedaży wyrobu odbiorcom detalicznym wyłącznie w siedzibie firmy. Strona postępowania poinformowała, iż zwróciła się ponownie do TANZHOU OUKE TECHNOLOGY CO., LTD., Chiny i w odpowiedzi otrzymała nowy raport z badań o numerze OViSCE2104-050L, przeprowadzonych przez Zhejiang European African Testing&Certification Co., Ltd., potwierdzający zgodność wyrobu z normami IEC 60335-2-41:2012 i IEC 60335-1:2010+A1:2013+A2:2016. Strona postępowania podała, że dokumentacja testowa w aktualnej formie potwierdza zgodność z normami: IEC 60335-2-41:2012 oraz IEC 60335-1:2010+A1:2013+A2:2016, w tym ze standardem ochrony IPX8 oraz,

że do wyrobu dołączone są informacje, których brak stwierdzono. Strona postępowania poinformowała, iż przychyliła się do stanowiska Prezesa UOKiK, że zgodność z wymaganiami deklarowana jest do danego modelu i typu wyrobu, nie zaś do np. daty produkcji poszczególnej partii produktu i jednocześnie poinformowała, że według jej najlepszej wiedzy model QDX1.5-16-0.37(F) – pojawiający się w części dokumentacji oraz w załączonym do niniejszego pisma raporcie testowym należy do grupy wyrobów oznaczonych szerzej jako: H00601 QDX 037.F. Jednocześnie strona postępowania wskazała, że punkt 25.8 Normy PN-EN 60335-2-41:2005P stanowiący, iż: „Przewód zasilający nieodłączalny pomp zatapialnych, przeznaczonych do stosowania w miejscach niezadaszonych, innych niż pompy klasy III, powinien mieć długość co najmniej 10 m.”, nie znajduje zastosowania do tych urządzeń, które przeznaczone są wyłącznie do użytku w pomieszczeniach zadaszonych. Strona postępowania podała, iż w związku z powyższym faktem, w rezultacie zbadania wyrobu przez autoryzowaną jednostkę oceniającą zgodność, czy to w ramach jej inicjatywy dowodowej, czy to w ramach zbadania przez Prezesa UOKiK spełnienia przez wyrób wymagań, możliwa będzie ocena przeznaczenia wyrobu, a w razie jej rewizji – zamieści stosowną informację w instrukcjach wyrobu. Jednocześnie strona postępowania wyraziła opinię, iż długość przewodu jest parametrem niezwiązanym z bezpieczeństwem użytkowania, a zatem nie ma wpływu na tę sferę oddziaływania wyrobu. Strona postępowania dodała, iż w przypadku stwierdzenia, że ponownie zbadany wyrób podlega jednak wymogowi punktu 25.8 normy PN-EN 60335-2-41:2005P, gotowa jest dokonać niezwłocznej wymiany przewodu w każdym z odzyskanych wyrobów na przewód o długości odpowiadającej tej normie, tj. co najmniej 10 m, co jej zdaniem nie jest czynnością czasochłonną. Strona postępowania oświadczyła, iż wg jej wiedzy, wszystkie znajdujące się w posiadaniu odbiorców wyroby zostały odzyskane i są objęte dołączonym do pisma oświadczeniem o obecnym stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania poinformowała, że dokonała już rozeznania w kwestii przebadania wyrobu przez jednostkę badawczą i potwierdzenia jego zgodności z wymaganiami. Poza tym oznajmiła, iż podtrzymuje wniosek o przedłużenie o 30 dni terminu na uzupełnienie twierdzeń i dowodów. Po pierwsze strona postępowania wskazała, iż termin ten zawiera się w okresie 3-miesięcznym, wynikającym z art. 76 ust. 2 ustawy. Po drugie podała, iż chce jeszcze na etapie postępowania poprzedzającym wydanie postanowienia, o jakim mowa w art. 82 ust. 1 ustawy, uczynić zadość wymogom zgodności wyrobu z wymaganiami. W powyższym piśmie strona postępowania wyraziła wątpliwość odnośnie informacji podanych przez Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 14 kwietnia 2021 r., czy organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uznaje się za jedyny podmiot uprawniony do poddania badaniu wyrobu na podstawie art. 81 ustawy, gdyż w jej ocenie również strona postępowania może zlecić takie badanie, którego wyniki mogą stanowić

dowód usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami, o jakim mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 ustawy. Dodała, że nie uchybia to uprawnieniu Prezesa UOKiK do zlecenia osobnego badania w celu stwierdzenia, czy strona postępowania wykonała wezwanie Organu, zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy. Wraz z pismem przekazano: fakturę zakupu z dnia 30 października 2018 r., z dnia 2 listopada 2019 r., z dnia 27 lipca 2020 r. wraz z dokumentami SAD; oświadczenie z dnia 22 kwietnia 2021 r., w którym strona postępowania poinformowała, że wyrób o symbolu H00601 w okresie od 1 stycznia 2018 r. do chwili obecnej został przyjęty w trzech dostawach: 20 grudnia 2018 r. w ilości 599 szt., 18 grudnia 2019 r. w ilości 500 szt. oraz 9 września 2020 r. w ilości 500 szt. oraz łącznie przyjęto na stan w tym okresie 1599 szt.; listę odbiorców zawierającą dane 84 kontrahentów; zestawienie sprzedaży odbiorcom detalicznym na paragon; oświadczenie z dnia 23 kwietnia 2021 r., w którym strona postępowania poinformowała, że w okresie od 1 stycznia 2018 r. do chwili obecnej wyrób o symbolu H00601 został sprzedany na faktury w kraju w ilości 2121 szt., na paragon w kraju w ilości 41 szt. oraz na fakturę exportową (poza Unię Europejską) w ilości 223 szt. oraz podała informację na temat średniej ceny sprzedaży wyrobu; raport testowy o numerze OViSCE2104-050.

Pismem z dnia 14 maja 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w piśmie z dnia 4 maja 2021 r. nie udzielono precyzyjnych informacji, dotyczących kwestii przebadania przez Prezesa UOKiK pompy do brudnej wody „Sito” z pływakiem, Heidmann, model: QDX, typ: H00601. Wskazano stronie postępowania, iż w powyższym piśmie strona postępowania podała m.in., iż *„w rezultacie zbadania wyrobu przez autoryzowaną jednostkę oceniającą zgodność, czy to w ramach jej inicjatywy dowodowej, czy to w ramach zbadania przez Prezesa UOKiK spełnienia przez wyrób wymagań” (...). Kontynuując, w przypadku stwierdzenia, że ponownie zbadany Wyrób podlega jednak wymogowi punktu 25.8 Normy PN-EN 60335-2-41:2005P (...). W związku z powyższym Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie w wyznaczonym terminie informacji, czy strona postępowania wnioskuje o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu. W odniesieniu do wyrażonego przez stronę postępowania zdania, iż Raport testowy o numerze OViSCE2104-050 potwierdza zgodność wyrobu z normami: IEC 60335-2-41:2012 oraz IEC 60335-1:2010+A1:2013+A2:2016, w tym ze standardem ochrony IPX8, Prezes UOKiK poinformował, iż nie podziela jej opinii i wskazał, że zgodnie z okazanymi dokumentami pompa do brudnej wody „Sito” z pływakiem, Heidmann, model: QDX, typ: H00601 została zakupiona przez stronę postępowania w latach 2018-2020, a następnie została ona wprowadzona do obrotu w latach 2018-2020, natomiast z przesłanego raportu z badań OViSCE2104-050 wynika, iż dotyczy on m.in. pompy do wody QDX 1.5-16-037 (F) poddanej badaniu na zgodność z normami IEC 60335-2-41:2012 oraz IEC 60335-*

1:2010+A1:2013+A2:2016 w dniu 26 lutego 2021 r., czyli po dacie wprowadzenia do obrotu wyrobu. Prezes UOKiK wskazał, iż zatem powyższy raport z badań nie potwierdza zgodności wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania, który zgodnie z okazanymi dokumentami został wprowadzony do obrotu w latach 2018-2020. W powyższym piśmie Prezes UOKiK odniósł się do poruszonej przez stronę postępowania kwestii zlecenia przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie badań wyrobu bądź zlecenia badania przez stronę postępowania i przedstawił swoje stanowisko. Potwierdził, iż zgodnie z ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, to Prezes UOKiK jest uprawniony do zlecenia badania próbki kontrolnej wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania w celu zweryfikowania zgodności wyrobu z wymaganiami. Poinformował, iż kwestia poddania badaniu wyrobu, w którym strona postępowania usunęła niezgodność, na potwierdzenie usunięcia niezgodności z wymaganiami, jest oddzielną kwestią, do której odniósł się w piśmie z dnia 14 kwietnia 2021 r. Jednocześnie Prezes UOKiK wyjaśnił, iż w toku postępowania to strona postępowania jest wzywana w postanowieniu do usunięcia niezgodności i zostaje jej wyznaczony termin na przedstawienie dowodów. Dodał, iż w przypadku uznania, iż jest możliwość usunięcia niezgodności o charakterze konstrukcyjnym w toku postępowania i akceptacji zaproponowanego sposobu usunięcia niezgodności, strona postępowania zleca badanie laboratoryjne wyrobu, a pozytywny wynik jest dowodem usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami. Jednocześnie zaznaczył, iż błędna jest jej interpretacja przepisów, że Prezes UOKiK jest uprawniony do zlecenia osobnego badania w celu stwierdzenia, czy strona postępowania wykonała wezwanie organu nadzoru rynku, zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy. Prezes UOKiK wyjaśnił, iż zgodnie z ww. ustawą jest uprawniony do zlecenia badań próbki kontrolnej wyrobu pobranej w toku kontroli, a nie do zlecenia badań wyrobu, w celu stwierdzenia, czy strona postępowania podjęła działania, do których była wezwana w postanowieniu, czyli czy usunęła niezgodności wyrobu z wymaganiami. Ponadto Prezes UOKiK odniósł się do kwestii usuwania niezgodności wyrobu z wymaganiami przez stronę postępowania i wskazał, że informowała jedynie o zmianie długości przewodu i w żaden sposób nie podała jak miałyby wyglądać usuwane pozostałe stwierdzone niezgodności. Poza tym po raz kolejny nawiązał do przesłanego raportu z badań i w konkluzji stwierdził, że okazany raport z badań nie dotyczy wyrobu będącego przedmiotem kontroli i przedmiotem prowadzonego postępowania i nie potwierdza spełnianie przez wyrób będący przedmiotem postępowania wymagań określonych w normach mających zastosowanie do ww. wyrobu, tj. normy PN-EN 60335-1:2012 "Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne" i normy PN-EN 60335-2-41:2005 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część

2-41: Wymagania szczegółowe dotyczące pomp". Poza tym w związku z podaną przez stronę postępowania informacją, iż wyrób zostanie poddany sprawdzeniu, czy podlega wymaganiom pkt 25.8 normy PN-EN 60335-2-41:2005 Prezes UOKiK poinformował, iż nie podano w instrukcji wyrobu informacji wskazującej na to, że wyrób przeznaczony jest wyłącznie do użytku w pomieszczeniach zadaszonych, podano natomiast, iż pompa nadaje się do piwnic, studzienek, wszędzie tam gdzie konieczne jest przetłoczenie wody lub też chroniąc przed zalaniem. W związku z powyższym w ocenie Prezesa UOKiK wyrób podlega wymaganiom pkt 25.8 normy PN-EN 60335-2-41:2005. Poza tym Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie podziela jej opinii, iż długość przewodu jest parametrem niezwiązanym z bezpieczeństwem użytkownika, a zatem nie ma wpływu na tę sferę oddziaływania wyrobu i podał argumenty na poparcie swojego stanowiska. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż mając na uwadze powyższe, w szczególności brak wskazania, jak miałyby wyglądać usuwania wszystkich stwierdzonych niezgodności wyrobu, podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 14 kwietnia 2021 r, iż nie jest możliwe podjęcie takich działań w toku prowadzonego postępowania. Dodał, iż jeśli strona postępowania zamierza usuwać niezgodności w wycofanym z obrotu wyrobu poprzez zmianę jej konstrukcji, to podejmuje te działania na własną odpowiedzialność, przy czym wskazał, że zmieniony wyrób, po potwierdzeniu spełniania przez niego wymagań, będzie stanowił nowy wyrób, a nie ten będący przedmiotem prowadzonego postępowania i jako nowy wyrób będzie wprowadzony do obrotu. W nawiązaniu do wniosku strony postępowania o wyznaczenie dodatkowego, tym razem 30-dniowego terminu na uzupełnienie twierdzeń i dowodów, Prezes UOKiK poinformował, iż brak jest podstaw do uwzględnienia powyższego wniosku. Wyjaśnił, iż wydanie postanowienia na podstawie art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku ma charakter obligatoryjny a nie fakultatywny. Podkreślił, iż to właśnie w postanowieniu strona postępowania jest wzywana do podjęcia określonych działań i wyznaczony jest jej termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, nie przed wydaniem postanowienia. Ponadto przypomniał, iż jego rolą jest szybkie i sprawne przeprowadzenia postępowania w celu eliminowania zagrożeń jakie stwarzają wyroby dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkowników, czyli podejmowanie takich działań, które zapewnią w jak najszybszym czasie ochronę konsumentów przed zagrożeniem stwarzanym przez wyrób.

W dniu 4 czerwca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że nie składa wniosku o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu.

Postanowieniem z dnia 16 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych

niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie b2b.geko.pl, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 30 czerwca 2021 r.

W dniu 5 sierpnia 2021 r. strona postępowania doręczyła za pośrednictwem kuriera do UOKiK następujące dokumenty: oświadczenie, w którym udzieliła wyjaśnień odnośnie występujących rozbieżności pomiędzy liczbą zakupioną a sprzedaną wyrobu i poinformowała, że występują one z dwóch powodów, tj. po pierwsze stan wyrobu na dzień 1 stycznia 2018 r. wynosił 1065 szt. i miało to związek ze starym systemem ERP, z którego już nie korzysta, a po drugie związane było to z wystawionymi przez nią fakturami korygującymi dot. reklamacji, w wyniku których naprawiony wyrób został przyjęty do ponownej sprzedaży; oświadczenie, w którym poinformowała, że stan posiadanego wyrobu wynosi 394 szt.; oświadczenie, w którym poinformowała, że znajdujący się w posiadaniu wyrób w liczbie 394 szt. został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany; egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruk ze strony internetowej b2b.geko.pl, na dowód zamieszczenia ogłoszenia; faktury korygujące potwierdzające zwrot wyrobu przez 14 kontrahentów; oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Pismem z dnia 5 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazany w dniu 5 sierpnia 2021 r. materiał dowodowy nie stanowi podstawy do uznania, iż przekazano wystarczające, wymagane dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 16 czerwca 2021 r. w zakresie wycofania z obrotu pompy do brudnej wody „Sito” z pływakiem, Heidmann, model: QDX, typ: H00601, gdyż brak jest dowodów od wskazanych w piśmie 8 kontrahentów.

W dniu 11 sierpnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 5 sierpnia 2021 r., w którym poinformowała, iż nieprzedstawienie przez nią uprzednio wszystkich dowodów wynikało z niedopatrzania i przesyła brakujące dowody. Wraz z pismem przekazano oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Pismem z dnia 7 września 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

GEKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kietlinie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu pompy do brudnej wody „Sito” z pływakiem, Heidmann, model: QDX, typ: H00601, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób zostały wytworzony dla GEKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kietlinie, przez inny podmiot mający siedzibę w Chinach i ww. przedsiębiorca wprowadził go do obrotu pod własną nazwą oraz udostępnił wyrób dystrybutorom w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym. Dowodem potwierdzającym, iż dla GEKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kietlinie, pełni rolę producenta jest również deklaracja zgodności dla wyrobu z dnia 25 lipca 2015 r. sporządzona przez ww. spółkę. Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych wyrobu (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2/ANU.8361.113.2020) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie stwierdzili, iż wyrób nie spełnia wymagań

pkt 7.1 normy PN-EN 60335-1:2012 "Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne", dalej: „norma PN-EN 60335-1:2012, i normy PN-EN 60335-2-41:2005 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-41: Wymagania szczegółowe dotyczące pomp", dalej: „norma PN-EN 60335-2-41:2005”, pkt 7.12 normy PN-EN 60335-1:2012, pkt 7.12 normy PN-EN 60335-2-41:2005, pkt 7.12.Z1 normy PN-EN 60335-1:2012, pkt 7.12.1 normy PN-EN 60335-2-41:2005, pkt 25.8 normy PN-EN 60335-2-41:2005.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Pompa do brudnej wody „Sito” z pływakiem, Heidmann, model: QDX, typ: H00601 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Powyższe ustalenia uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 4 i pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- c) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania,

- d) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dla wyrobu deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Przepis art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Zgodnie z § 12 rozporządzenia, elementy deklaracji zgodności określa załącznik nr 2 do rozporządzenia. Według pkt 4.2 załącznika nr 1 PROCEDURA OCENY ZGODNOŚCI 4. Oznakowanie CE i deklaracja zgodności, producent sporządza pisemną deklarację zgodności dla modelu wyrobu i przechowuje ją wraz z dokumentacją techniczną do dyspozycji krajowych organów nadzoru rynku przez okres 10 lat po wprowadzeniu sprzętu elektrycznego do obrotu. Deklaracja zgodności identyfikuje sprzęt elektryczny, dla którego została sporządzona. Na podstawie załącznika nr 2 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia (...) pkt 3. Niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność producenta; (...) pkt 7. Informacje dodatkowe: Podpisano w imieniu: (miejsce i data wydania): (imię i nazwisko, stanowisko) (podpis).

Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Postanowieniem z dnia 16 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej b2b.geko.pl, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Postanowienie z dnia 16 czerwca 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 30 czerwca 2021 r., a wyznaczony termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał z dniem 16 sierpnia 2021 r.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: oświadczenie, w którym udzieliła wyjaśnień odnośnie występujących rozbieżności pomiędzy liczbą zakupioną a sprzedaną wyrobu; oświadczenie, w którym poinformowała, że stan posiadanego wyrobu wynosi 394 szt.; oświadczenie, w którym poinformowała, że znajdujący się w posiadaniu wyrób w liczbie **394 szt.** został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany; egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruk ze strony internetowej b2b.geko.pl, na dowód zamieszczenia ogłoszenia; faktury korygujące potwierdzające zwrot wyrobu przez 14 kontrahentów; oświadczenia 70 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż pompa do brudnej wody „Sito” z pływakiem, Heidmann, model: QDX, typ: H00601 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 16 czerwca 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 30 czerwca 2021 r., a wyznaczony termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał z dniem 16 sierpnia 2021 r. Strona postępowania przedstawiła w dniu 5 i 11 sierpnia 2021 r. za pośrednictwem kuriera dowody wykonania postanowienia, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza GEKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kietlinie, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/