



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.70.2021.BB

Warszawa, 3 sierpnia 2021 r.

DECYZJA DNR-2/ 156 /2021

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r. poz. 155 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec Grzegorza Piernikarza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa „ERMAN” Grzegorz Piernikarz w Koziegłowach w sprawie wprowadzonej do obrotu *pilarki tarczowej ERMAN model EM-CS128 nr serii CS19030417*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1, § 29 ust. 1 oraz w § 56 ust. 1 pkt 1, 2 i 6, § 57 ust. 1, § 58 ust. 2 i 6, § 59 ust. 1 pkt 1, 3 i 13 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228), dalej: „rozporządzenie”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (nr akt kontroli – NB.8361.20,20a.2021) stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *pilarkę tarczową ERMAN model EM-CS128 nr serii CS19030417*, dalej również „wyrób”, „maszyna”, „pilarka”.

W wyniku działań podjętych przez inspektorów Inspekcji Handlowej mających na celu ustalenie łańcucha sprzedaży wyrobu ustalono, że dystrybutorem maszyny jest Grzegorz Piernikarz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa „ERMAN” Grzegorz Piernikarz w Koziegłowach. Przedsiębiorca nabył 500 sztuk wyrobu od POWER-TOOLS S.R.O., ELISKY KRASNOHORSKE 1298/4, PODLESI, 736 01 HAVIROV,



Republika Czeska, zgodnie z fakturą 20190046 z 20 sierpnia 2019 r., numer serii wskazuje na rok produkcji 2019.

Ocena organoleptyczna maszyny wykazała:

- brak bezpośrednio na wyrobie nazwy i adresu producenta oraz jego upoważnionego przedstawiciela, jeśli taki występuje,
- brak bezpośrednio na wyrobie określenia maszyny, roku jej budowy, mocy znamionowej w watach,
- brak w instrukcji obsługi napisu *instrukcja oryginalna*,
- brak w instrukcji obsługi nazwy i adresu producenta, deklaracji zgodności WE lub dokumentu przedstawiającego jej treść,
- brak wskazania w instrukcji obsługi możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia maszyny oraz informacji dotyczącej środków ochronnych, jakie musi zastosować użytkownik we właściwych przypadkach, łącznie z dostarczeniem środków ochrony indywidualnej.

Ponadto, pilarka poddana została badaniom laboratoryjnym w Zakładzie Techniki Bezpieczeństwa, Pracownia Elektronicznych Systemów Ochronnych Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie (sprawozdanie z badań z 31 marca 2021 r., wg zlecenia nr 187/PB-TSB/2021/NB). W wyniku badań *pilarki tarczowej ERMAN model EM-CS128 nr serii CS19030417*, przeprowadzonych w oparciu o normę PN-EN 60745-2-5:2011 *Narzędzia o napędzie elektrycznym, ręczne, przenośne, do trawników i inne ogrodnicze. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-5: Wymagania szczegółowe dotyczące ręcznych pilarek tarczowych*, stwierdzono naruszenie wymagań zawartych w pkt 20.3 tej normy, ze względu na niedostateczną wytrzymałość mechaniczną wyrobu. W wyniku badania nastąpiło uszkodzenie pilarki, w postaci pęknięcia uchwytu oraz pęknięcia połączenia uchwytu z korpusem maszyny.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, pismem z 17 maja 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił dystrybutora - Grzegorza Piernikarza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa „ERMAN” Grzegorz Piernikarz w Koziegłowach, dalej „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu *pilarki tarczowej ERMAN model EM-CS128 nr serii CS19030417*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- a) § 10 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wykonanie pilarki tak, iż nie nadaje się do realizowania swojej funkcji i podczas obsługi stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia użytkownika,
- b) § 29 ust. 1, ze względu na niedostateczną wytrzymałość mechaniczną maszyny (pęknięcie uchwytu oraz połączenia uchwytu z korpusem maszyny),
- c) § 56 ust. 1
 - pkt 1, z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobie nazwy i adresu producenta oraz jego upoważnionego przedstawiciela, jeśli taki występuje,
 - pkt 2, z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobie określenia maszyny,
 - pkt 6, z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobie roku budowy maszyny,
- d) § 57 ust. 1, z uwagi na brak umieszczenia bezpośrednio na maszynie jej mocy znamionowej w watach,
- e) § 58 ust. 2, z uwagi na brak w instrukcji obsługi napisu *instrukcja oryginalna*,
- f) § 58 ust. 6, z uwagi na brak wskazania w instrukcji obsługi możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia maszyny,
- g) § 59 ust. 1
 - pkt 1, z uwagi na brak w instrukcji obsługi nazwy i adresu producenta,
 - pkt 3, z uwagi na brak w instrukcji obsługi nazwy i adresu producenta, deklaracji zgodności WE lub dokumentu przedstawiającego jej treść,
 - pkt 13, z uwagi na brak wskazania w instrukcji obsługi informacji dotyczącej środków ochronnych, jakie musi zastosować użytkownik we właściwych przypadkach, łącznie z dostarczeniem środków ochrony indywidualnej.

Zważywszy na stwierdzone niezgodności, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż niezbędne jest podjęcie działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach maszyny. Wyjaśnił także, jakie dowody należy przedłożyć na powyższą okoliczność i wskazał 40 dniowy termin na ich przekazanie.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 25 maja 2021 r.

W dniu 2 lipca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo z 29 czerwca 2021 r., w którym strona postępowania poinformowała o wycofaniu *pilarki tarczowej ERMAN model EM-CS128 nr serii CS19030417* z obrotu, przedkładając wymagany materiał dowodowy. Strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła 500 sztuk wyrobu i nie posiada go na stanie magazynowym. Pilarka została sprzedana 4 kontrahentom w łącznej ilości 493 sztuk, natomiast 7 sztuk to sprzedaż

detaliczna (paragony fiskalne). Do pisma załączono oświadczenia odbiorców o braku maszyny w ofercie handlowej oraz dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w postaci wydruku komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz egzemplarza gazety Nasz Dziennik z 14 czerwca 2021 r., zawierającego opublikowane ogłoszenie prasowe.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 5 lipca 2021 r., jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z brzmieniem art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Grzegorz Piernikarz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa „ERMAN” Grzegorz Piernikarz w Koziegłowach jest dystrybutorem *pilarki tarczowej ERMAN model EM-CS128 nr serii CS19030417*.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku kotłów, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej w wyniku oceny organoleptycznej wyrobu stwierdzili brak wymaganych informacji bezpośrednio na wyrobie oraz w instrukcji obsługi. Ponadto,

maszyna została poddana badaniom laboratoryjnym, które wykazały niedostateczną wytrzymałość mechaniczną wyrobu. W wyniku badania nastąpiło uszkodzenie pilarki, w postaci pęknięcia uchwytu oraz pęknięcia połączenia uchwytu z korpusem maszyny.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami zawartymi w § 10 ust. 1, § 29 ust. 1, § 56 ust. 1 pkt 1, 2, 6, § 57 ust. 1, § 58 ust. 2 i 6, § 59 ust. 1, 3 i 13 rozporządzenia.

Przepis § 10 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby nadawała się do realizowania swojej funkcji oraz mogła być obsługiwana, regulowana i konserwowana, nie stwarzając zagrożeń dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia. Według § 29 ust. 1 rozporządzenia, poszczególne części maszyny i ich połączenia powinny wytrzymać obciążenia występujące podczas użytkowania. Natomiast, zgodnie z § 56 ust. 1 rozporządzenia, oznaczenia maszyny powinny być widoczne, czytelne i trwałe. Powinny one zawierać co najmniej: nazwę i adres producenta oraz jego upoważnionego przedstawiciela, jeśli taki występuje (pkt 1), określenie maszyny (pkt 2), rok budowy maszyny, rozumiany jako rok zakończenia procesu produkcji (pkt 6). Przepis § 57 ust. 1 rozporządzenia mówi, że oprócz oznaczeń, o których mowa w § 56 ust. 1, na maszynie powinny znaleźć się pełne informacje dotyczące typu maszyny oraz informacje niezbędne do bezpiecznego użytkowania maszyny. Przepis § 58 ust 2 rozporządzenia stanowi zaś, że instrukcja powinna być sporządzona w co najmniej jednym języku oficjalnym Unii Europejskiej. Na takiej wersji lub wersjach językowych, zweryfikowanych przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, powinien być umieszczony napis „Instrukcja oryginalna”. W ust. 6 § 58 rozporządzenia wskazano, iż treść instrukcji, oprócz opisu zastosowania zgodnego z przeznaczeniem, powinna również uwzględniać możliwe do przewidzenia niewłaściwe użycie. Zgodnie z § 59 ust. 1 rozporządzenia, instrukcje, o których mowa w § 58 ust. 1, powinny zawierać co najmniej następujące informacje, jeżeli ma to zastosowanie: nazwę i pełny adres producenta i jego upoważnionego przedstawiciela (pkt 1), deklarację zgodności WE lub dokument przedstawiający treść deklaracji zgodności WE, wskazujący szczegółowe dane dotyczące maszyny, niekoniecznie zawierające numer seryjny i podpis (pkt 3), dotyczące środków ochronnych, jakie musi zastosować użytkownik we właściwych przypadkach, łącznie z dostarczeniem środków ochrony indywidualnej.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć

na tę okoliczność, a także poinformował o tym, że w przypadku wycofania wyrobów z obrotu wyda decyzję umarzającą postępowanie.

W toku prowadzonego postępowania, strona postępowania przedstawiła kompletny materiał dowodowy potwierdzający wycofanie pilarki z obrotu, w postaci zestawienia odbiorców wraz z wykazaniem rozchodem wyrobu oraz oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu maszyny w sprzedaży, jak również dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu – wydruk komunikatu i egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim.

W ocenie Prezesa UOKiK, materiał dowodowy przedstawiony przez stronę postępowania stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *pilarka tarczowa ERMAN model EM-CS128 nr serii CS19030417* nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Według art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do maszyn.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia decyzji,

- zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/