

URZĄD
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
Delegatura w Lublinie
ul. Spokojna 9 a.
tel./fax (0-81) 532-08-26, tel. 532-35-31
REGON: 006212789

Lublin, dnia 18 sierpnia 2000 r.

RLU - 562S - 10/284/2000/EW

Urząd
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Delegatura w Lublinie

Wpłynęło/Wysłało dnia 15.08.2000

L dz

Decyzja RLU - Nr 13/00

Na podstawie art. 105 § 2 k.p.a. po rozpatrzeniu sprawy wszczętej na wniosek Pana Bogdana Miłosza z Bezka - Mechanika Pojazdowa Usługi Komunalne o nakazanie zaniechania stosowania praktyki monopolistycznej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Ch [REDAKTOWANE] określonej w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 24.02.1999 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 r. Nr 52 poz. 547) umarza się postępowania administracyjne .

Uzasadnienie

Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura w Lublinie wpłynął wniosek od Pana [REDAKTOWANE] z B [REDAKTOWANE] - Mechanika Pojazdowa i Usługi Komunalne , zwanego dalej wnioskodawcą , w sprawie wszczęcia postępowania administracyjnego o stosowanie praktyki monopolistycznej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z Ch [REDAKTOWANE] , zwanego dalej Spółką .

Wnioskodawca zarzucił Spółce działania polegające na wykorzystaniu pozycji dominującej na rynku i przeciwdziałaniu ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania i rozwoju konkurencji , a polegających na niedopuszczeniu go do rynku wywozu nieczystości z Miasta i Gminy Ch [REDAKTOWANE] poprzez nie wyrażenie zgody na przyjmowanie tych odpadów na wysypisko w Srebrzyszczu .

Po otrzymaniu wniosku zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie nakazania zaniechania przez MPGK Sp. z o.o. w Ch [REDAKTOWANE] stosowania praktyki monopolistycznej polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku i podjęcie działań mających na celu przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania i rozwoju konkurencji , co mogło stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej .

W wyniku przeprowadzonego postępowania administracyjnego na podstawie dowodów i wyjaśnień stron UOK i K – Delegatura w Lublinie ustalił następujący stan faktyczny przedmiotowej sprawy :

1. MPGK Sp. z o.o. w Ch[REDACTED] jest administratorem i użytkownikiem wieczystym jedyne go wysypiska dla terenu Miasta i Gminy Ch[REDACTED], położonego w S[REDACTED].
 2. Na wysypisko to przyjmuje się śmieci z terenu Miasta i Gminy Ch[REDACTED] dostarczane przez osoby fizyczne i prawne własnymi środkami transportu .
 3. MPGK Sp. z o.o. oprócz administrowania wysypiskiem śmieci świadczy także usługi wywozu nieczystości z terenu Miasta i Gminy Ch[REDACTED]
 4. Jako administrator wysypiska Spółka wydaje decyzje odnośnie przyjmowania odpadów na to wysypisko .
 5. Wnioskodawca Pan [REDACTED] – Mechanika Pojazdowa i Usługi Komunalne jest jednym z przedsiębiorców świadczących na terenie Miasta i Gminy Ch[REDACTED] usługi wywozu nieczystości własnym sprzętem .
 6. Spółka w odpowiedzi na postawione jej zarzuty wyjaśniła , że :
 - sporządzenie z Panem [REDACTED] umowy na przyjęcie odpadów na wysypisko w Srebrzyszczu po upływie dwóch miesięcy od daty złożenia wniosku przez zainteresowanego nastąpiło nie z winy Spółki . Podstawę zawarcia umowy , o której mowa wyżej stanowi zezwolenie wydane przez Prezydenta Miasta Ch[REDACTED] , a takie wpłynęło do MPGK Sp. z o.o. dopiero 13.01.2000 r. Umowa z wnioskodawcą została podpisana 02.02.2000 r. , a dwa tygodnie służyły negocjowaniu przez strony warunków przyszłej umowy ,
 - wnioskodawca żądał od Spółki zawarcia umowy o gotowości przyjmowania odpadów na wysypisko w Srebrzyszczu bez posiadania zezwolenia od Wójta Gminy Ch[REDACTED] na prowadzenie działalności w zakresie usuwania odpadów . Zatem żądanie to było niezgodne z art. 7 i nast. ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminie (dz. U. Nr 132 poz. 622) . Ze względu na to , że Wójt Gminy Ch[REDACTED] warunkował wydanie takiego zezwolenia od zawarcia umowy w zakresie przyjmowania tych odpadów na wysypisko , dnia 19.06.2000 r. Spółka taką umowę z wnioskodawcą podpisała , z zastrzeżeniem obowiązku dostarczenia zezwolenia od Wójta Gminy Ch[REDACTED] ,
 - odnośnie przyjmowania nieczystości płynnych z Gminy Ch[REDACTED] na wylewkę Zakładu Wodociągów i Kanalizacji to należy stwierdzić , że Pan [REDACTED] zwracając się o sporządzenie takiej umowy nie określił , ilości składu i miejsc wywozu . Uchybienia te zostały jednak przez niego usunięte w piśmie z dn. 23.06.2000 r. i zwarto stosowną umowę .
- Dnia 27.06.2000 r. wnioskodawca Pan [REDACTED] – Mechanika Pojazdowa Usługi Komunalne wycofał swój wniosek o wszczęcie postępowania administracyjnego przeciwko PGK Sp. z o.o. w Ch[REDACTED] i wniósł o jego

umorzenie ze względu na pozytywne załatwienie jego sprawy w trakcie trwania postępowania administracyjnego .

Rozpatrując stan faktyczny sprawy Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie zważył co następuje :

Zgodnie z art. 105 § 2 k.p.a. organ administracji państwowej może umorzyć postępowanie administracyjne , jeżeli wystąpi o to strona , na której żądanie postępowanie zostało wszczęte , a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym .

Jak już wyżej stwierdzono wnioskodawca wycofał swój wniosek o wszczęcie postępowania antymonopolowego przeciwko MPGK Sp. z o.o. i wniósł o umorzenie prowadzonego postępowania .

Strona , przeciwko której toczyło się postępowanie administracyjne nie sprzeciwiła się umorzeniu w przedmiotowej sprawie .

W związku z wycofaniem wniosku przez wnioskodawcę i nie zgłoszeniem sprzeciwu przez drugą stronę , a także biorąc pod uwagę , iż umorzenie postępowania nie narusza interesu społecznego , bowiem podjęcie przez Urząd postępowania administracyjnego wywołało realizację działań żądanych przez wnioskodawcę tj. zawarcia z nim stosownych umów w zakresie przyjmowania nieczystości na wysypisko (dopuszczenia go do rynku usług świadczonych przez MPGK Sp. z o.o.) UOK i K – Delegatura w Lublinie orzekł jak w sentencji .

Ponadto Urząd pozytywnie ocenił fakt , że żądanie wnioskodawcy zawarcia z nim stosownych umów zostało przez MPGK Sp. z o.o. w Ch██████████ dokonane w trakcie postępowania administracyjnego , został więc osiągnięty cel prowadzonego postępowania przez organ antymonopolowy .

Mając powyższe na uwadze orzeka się jak w sentencji decyzji .

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego w terminie dwutygodniowym licząc od daty doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów .

Otrzymują :

1. MPGK Sp. z o.o.

████████████████████
████████████████████

- 2.

████████████████████
████████████████████

z UB, PREZESA URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DYREKTOR DELEGATURY w LUBLINIE

Krzysztof Daszyński

...the ... of ...

...the ... of ...

...the ... of ...

...the ... of ...

...the ... of ...

...the ... of ...

...the ... of ...

...the ... of ...

...the ... of ...

...the ... of ...

...the ... of ...

...the ... of ...

...the ... of ...

...the ... of ...

[REDACTED]

[REDACTED]