

# **DELEGATURA UOKiK W KATOWICACH**

Katowice, dn. 27.02.2004r.

RKT-61-s-107/03/SB

## **Decyzja Nr RKT-12/2004**

Na podstawie art. 78 ust. 4 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz.U. z 2003r. Nr 86, poz. 804 z zm. Dz. U. z 2003r. Nr 60, poz. 535 i Dz.U. z 2003r. Nr 170, poz. 1652) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. z 2002r. Nr 18, poz. 172; ze zm. Dz.U. z 2003r. Nr 6, poz. 68), po rozpatrzeniu odwołania ING Bank Śląski S.A. ul. Sokolska 34, 40-086 Katowice od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 19.12.2003r. nr RKT-64/2003,

–w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

zmienia się w/w decyzję nr RKT-64/2003 w następującym zakresie:

1. pkt III decyzji w ten sposób, że nadaje się mu brzmienie –

„III Na podstawie art. 23c) ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz.U. z 2003r. Nr 86, poz. 804 z zm. Dz. U. z 2003r. Nr 60, poz. 535 i Dz.U. z 2003r. Nr 170, poz. 1652) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172 z późn. zm.), po przeprowadzeniu z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów,

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**określa się** ING Bank Śląski S.A. ul. Sokolska 34, 40-086 Katowice, środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów w celu wykonania nakazu określonego w pkt I sentencji decyzji nr RKT-64/2003, polegające na umieszczeniu w treści umów:

- o kredyt w PLN nr ... na zakup pojazdu (spłata rat z rachunku oszczędnościowo - rozliczeniowego w ING Banku Śląskim S.A.),

- o kredyt w PLN nr ... na zakup pojazdu (obowiązujących w przypadku kredytobiorców nie posiadających rachunku oszczędnościowo - rozliczeniowego w ING Banku Śląskim S.A.),

czy też w innych integralnych częściach umowy, w taki sposób, iż:

1. informacje, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 8, 10 i 11 oraz w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2001r. o kredycie konsumenckim (Dz.U. z 2001r. Nr 100, poz. 1081 z późn.zm.) należy zamieścić w nowych umowach zawieranych po dacie otrzymania nin. decyzji nr RKT- 12 /2004 - niezwłocznie.

2. Dodatkowo informacje, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 10 ustawy o kredycie konsumenckim zamieścić także w umowach zawartych od dnia wejścia w życie ustawy o kredycie konsumenckim, tj. 19.09.2002r., a nie wykonanych w dacie otrzymania decyzji nr RKT- 12/2004, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

2. pkt V decyzji w ten sposób, że nadaje się mu brzmienie –

„V Na podstawie art. 100e ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz.U. z 2003r. Nr 86, poz. 804 z zm. Dz. U. z 2003r. Nr 60, poz. 535 i Dz.U. z 2003r. Nr 170, poz. 1652) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172 z późn. zm.), po przeprowadzeniu z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów,

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:  
mając na uwadze ważny interes konsumentów nadaje się decyzji w zakresie punktów II i IV **rygor natychmiastowej wykonalności.**”

#### Uzasadnienie

W dniu 05.04.2003r. w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej organem antymonopolowym), z urzędu wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające mające na celu wstępne ustalenie, czy ING Bank Śląski S.A., ul. Sokolska 34, w Katowicach (zwany dalej ING Bank Śląski S.A.) zawierając umowy z konsumentami przestrzega wymogi określone przez ustawę z dnia 20 lipca 2001r. o kredycie konsumenckim (Dz.U. z 2001r. Nr 100, poz. 1081 z późn. zm.) – zwana dalej ustawą o kredycie konsumenckim. Celem postępowania było wstępne ustalenie, czy w opisaney sprawie nastąpiło naruszenie przepisów ustawy uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

W wyniku analizy zebranego w trakcie powyższego postępowania materiału dowodowego, organ antymonopolowy w dniu 10.09.2003r. wszczął z urzędu przeciwko ING Bank Śląski S.A. postępowanie w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w związku z podejrzeniem podejmowania przez w/w przedsiębiorcę bezprawnych działań noszących znamiona praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, co może stanowić naruszenie art. 23a ust. 1 ustawy antymonopolowej, poprzez zawieranie umów o kredyt w PLN nr ... na zakup pojazdu (splata rat z rachunku oszczędnościowo - rozliczeniowego w ING Banku Śląskim S.A. oraz obowiązujących w przypadku kredytobiorców nie posiadających rachunku oszczędnościowo - rozliczeniowego w ING Banku Śląskim S.A.) w sposób mogący naruszać art. 4 ust. 2 pkt 7, 8, 10, 11 oraz art. 5 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2001r. o kredycie konsumenckim (Dz.U. z 2001r. Nr 100, poz. 1081 z późn. zm.). Drugim zarzutem wszczęcia było wykorzystywanie w w/w umowach zawieranych z konsumentami postanowienia wpisanego do rejestru niedozwolonych postanowień umownych. Postępowanie zakończyło się w dniu 19.12.2003r. decyzją nr RKT-64/2003, w której organ antymonopolowy w pkt I sentencji uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie ING Bank Śląski S.A., polegające na stosowaniu w w/w umowach o kredyt, postanowień naruszających przepisy art. 4 ust. 2 pkt 8, 10 i 11 oraz art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2001r. o kredycie konsumenckim. W pkt II sentencji nakazano zaniechanie stosowania w umowach zawieranych z konsumentami postanowienia, które zostało wpisane do rejestru niedozwolonych postanowień umownych. W pkt III i IV zostały określone środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, natomiast w pkt V sentencji nadano decyzji w zakresie punktów I, II, III i IV sentencji rygor natychmiastowej wykonalności. Równocześnie stwierdzono, iż treści badanych w/w umów nie naruszały zbiorowych interesów konsumentów poprzez nie naruszenie art. 4 ust. 2 pkt 7 i art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy o kredycie konsumenckim.

Od decyzji Nr RKT-64/2003 z dnia 19.12.2003r. w części obejmującej punkt III sentencji, ING Bank Śląski S.A. odwołał się w zakresie wskazanych w pkt III decyzji środków (podjętych w celu) usunięcia trwających skutków naruszeń zbiorowych interesów konsumentów, polegających na umieszczeniu informacji, o których mowa w pkt I decyzji w treści umów, które nie zostały wykonane i wniósł o:

1. zmianę zaskarżonej decyzji w części obejmującej pkt III, w ten sposób aby wskazać, iż Bank zobowiązany jest podjąć środki usunięcia, skutków naruszeń zbiorowych interesów konsumentów polegające na umieszczeniu informacji, o których mowa w pkt I zaskarżonej decyzji – w odniesieniu do umów zawieranych po dacie doręczenia zmienionej decyzji, ewentualnie – w przypadku nieuwzględnienia wniosku zgłoszonego w pkt 1/ - z ostrożności procesowej wnosi o

2. zmianę zaskarżonej decyzji w części obejmującej pkt III, w ten sposób aby wskazać, iż Bank zobowiązany jest podjąć środki usunięcia trwających skutków naruszeń zbiorowych interesów konsumentów polegające na umieszczeniu informacji, o których mowa w pkt I decyzji – w odniesieniu do umów już zawartych, a jeszcze nie wykonanych w terminie 90 dni od daty doręczenia zmienionej decyzji.

Ponadto ING Bank Śląski wniósł, o wstrzymanie przez Sąd wykonania zaskarżonej decyzji do czasu rozstrzygnięcia sprawy, w sytuacji, gdyby Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przekazał niniejsze odwołanie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

ING Bank Śląski S.A. w uzasadnieniu swojego odwołania podniósł, iż nawet w sytuacji przyjęcia zasadności zarzutów wymienionych w pkt a), c) i d) to brak informacji, o których mowa, mógłby być ewentualnie kwalifikowany jako godzący w interesy konsumenta tylko w dacie zawarcia umowy. Zaskarżona decyzja nakazuje Bankowi dokonać zmiany umów już zawartych, a nie wykonanych (to jest takich, w których kredyt nie został jeszcze spłacony), przy czym zmiany te mają polegać na podaniu klientowi informacji, które są już konsumentowi znane, a co więcej, aktualnie nie mają – zdaniem Banku – dla zbiorowego interesu konsumentów żadnego znaczenia. Sens nakazu sformułowanego w pkt III decyzji w odniesieniu do umów już zawartych a nie wykonanych, sprowadza się do podania klientowi, z chwilą otrzymania przez Bank zaskarżonej decyzji, informacji:

a) jakie koszty poniósł konsument w dacie zawarcia umowy tj. np. jakie koszty klient poniósł rok temu czy pół roku temu na opłatę skarbową od weksla czy polisę AC (przy czym ta ostatnia wiadomość jest podawana przez konsumenta Bankowi, gdyż to klient wybiera towarzystwo ubezpieczeniowe, które określa wysokość składki),

b) o tym, że gdyby odstąpił od umowy sprzedaży w ciągu 10 dni od jej zawarcia (co nie nastąpiło) to odstąpienie to byłoby skuteczne wobec umowy o kredyt,

c) jaka była cena samochodu, który kupił od sprzedawcy.

Wobec powyższego nakaz sformułowany w pkt III decyzji w części dotyczącej zarzutów wymienionych wyżej w pkt a), c) i d) do umów zawartych a niewykonanych jest bezpodstawny. Niezależnie od oceny poszczególnych punktów decyzji postanowienia ujęte w zawartych już umowach nie naruszają (nie godzą) ani nie zagrażają obecnie zbiorowemu interesowi tej grupy konsumentów, którzy zawarli już umowy kredytowe z Bankiem. Jeśli istotą i celem nakazu zaniechania naruszeń jest zapobieżenie działaniom, które mogą godzić w interesy konsumentów, to w tym przypadku nakaz zmiany zawartych umów, który ma doprowadzić do powiadomienia klientów o tych informacjach (o których dobrze wiedzą) lub powiadomienia ich o uprawnieniach które obecnie im nie przysługują (uprawnienie do odstąpienia) w żaden sposób nie wpłynie na sytuację prawną konsumentów ani na ich interesy. Dodatkowo wskazano, iż w odniesieniu do zarzutu opisanego w pkt a) Urząd rozpatrując sprawę nie wziął pod uwagę, iż z dniem 28.09.2003r. Bank zmienił druki informacji o kredycie konsumenckim w ten sposób, iż rubryka inne koszty ponoszone przy zawarciu umowy (pkt 5 informacji) została uzupełniona o podpunkty (puste miejsca), które są wypełniane zależnie od rodzaju kosztów ponoszonych przez poszczególnego klienta. Tak więc do 28.09.2003r. klient w informacji miał wyspecyfikowaną całkowitą kwotę innych kosztów ponoszonych przy zawarciu umowy, a po 28.09.2003r. konsument jest dodatkowo informowany o rodzaju poszczególnych kosztów oraz jakie kwoty składają się na całkowitą sumę „innych kosztów”.

Odnosząc się do zarzutu opisanego w pkt b) powyżej (pkt I.B) decyzji uznano, że informacja którą nakazuje podać organ antymonopolowy w umowach jest już zamieszczona w ogólnych warunkach umów. Bank stwierdza, iż organ antymonopolowy zgadza się, iż Bank nigdy nie naliczał odsetek za czas po wykorzystaniu kredytu. W opinii Banku bezsporne jest, iż obowiązujące postanowienia ogólnych warunków umów przewidują, że odsetki nalicza się od wykorzystanej kwoty kredytu. Mechanizm naliczania kwoty wykorzystanej kredytu jest prosty i polega na odnotowaniu uruchomionej kwoty kredytu jako salda ujemnego uwidocznionego na rachunku kredytowym. Każda spłata kredytu zmniejsza saldo ujemne. W przypadku kredytów samochodowych kredyt jest uruchamiany jednorazowo, a zatem jednorazowo wykorzystywany. Bank przyjmuje, iż dopuszczalna jest interpretacja przedstawiona przez organ antymonopolowy i dlatego zmieni umowy nowo zawierane. Dokonując wykładni postanowienia pkt 5 ogólnych warunków umowy Bank stwierdził, iż nie można jednak zupełnie abstrahować od praktyki wykładni i zapominać, iż we wszystkich (a nie tylko wybranych) dotychczasowych przypadkach Bank tak samo rozumiał to postanowienie i nie naliczał klientom odsetek za czas po przedterminowej spłacie kredytu, a więc działanie to nie zagrażało interesom konsumentów.

W sprawie wykładni przedstawionej przez organ antymonopolowy w decyzji Nr 64/2003 dotyczącej art. 4 ustawy o kredycie konsumenckim, w opinii Banku wprowadziła ona de facto wymóg przepisywania do umowy ustawy o kredycie konsumenckim, a więc podawania informacji, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 10 jak i art. 4 ust. 2 pkt 11. I tak np. organ antymonopolowy w opinii ING Banku Śląskiego wiąże żądanie, aby poinformować klienta o uprawnieniach i skutkach wcześniejszej spłaty kredytu z wymogiem przepisania art. 8 ust. 2 pkt 1 (w przypadku kredytu oprocentowanego). Trudno przyjąć tezę w opinii Banku, że sensem art. 4 ust. 2 pkt 10 jest przepisanie do umowy treści art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy o kredycie konsumenckim. Postanowienie art. 4 ust. 2 pkt 10 ustawy o kredycie konsumenckim wymagające podania skutków przedterminowej spłaty wiąże się z poprzednim (tj. przed nowelizacją) brzmieniem art. 8 ust. 3 ustawy o kredycie konsumenckim. Przed wspomnianą nowelizacją dokonaną ustawą z dnia 22.05.2003r. o zmianie ustawy o kredycie konsumenckim (Dz.U. Nr 109, poz. 1030) kredytodawca mógł zastrzec prowizję za wcześniejszą spłatę kredytu. Obecnie, zgodnie z art. 8 ust. 3 nie można zastrzec takiej prowizji. W przypadku kredytów udzielonych przez Bank nie występują inne skutki, które byłyby bezpośrednio następstwem przedterminowej spłaty. Podobne wątpliwości można zgłosić co do przedstawionej interpretacji art. 4 ust. 2 pkt 11 ustawy o kredycie konsumenckim. Zdaniem Banku, według organu antymonopolowego kredytodawca ma przepisać w umowie treść art. 12, choć przepis art. 4 ust. 2 pkt 11 nakazuje podać informacje o sposobie i skutkach wykonania uprawnienia do odstąpienia od umowy przez konsumenta, o którym mowa w art. 11 ustawy o kredycie konsumenckim. W opinii Banku, prezentowana przez Urząd praktyka wykładni przepisów art. 4 i 5 ustawy o kredycie konsumenckim prowadzi do podania niezwykle wyczerpującej informacji konsumentom. Ponieważ decyzja odnosi się do umów zawartych, a niewykonanych oraz na fakt nadania rygoru natychmiastowej wykonalności w odwołaniu wskazano, iż nie jest w ogóle, choćby ze względów technicznych, możliwe natychmiastowe wykonanie decyzji nakazującej zmianę dawniej zawartych umów. Z tego względu zasadny jest w opinii Banku wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji.

**Po ponownym przeanalizowaniu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i zarzutów odwołania ING Bank Śląski S.A., organ antymonopolowy ustalił i zważył co następuje.**

W pkt III sentencji decyzji Nr RKT-64/2003, organ antymonopolowy określił środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów określonych w pkt I sentencji decyzji poprzez umieszczenie w treści umów o kredyt w PLN nr ... na zakup pojazdu (spłata rat z rachunku oszczędnościowo - rozliczeniowego w ING Banku Śląskim

S.A.), oraz o kredyt w PLN nr ... na zakup pojazdu (obowiązujących w przypadku kredytobiorców nie posiadających rachunku oszczędnościowo - rozliczeniowego w ING Banku Śląskim S.A.), informacji, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 8, 10 oraz 11 oraz w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2001r. o kredycie konsumenckim. Nakaz usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, dotyczył zarówno w/w umów które nie zostały wykonane w dacie otrzymania decyzji, a także w nowych umowach zawieranych po tej dacie.

Organ antymonopolowy uwzględniając zarzuty odwołania od decyzji Nr RKT-64/2003, dokonał ponownej analizy zgromadzonych w trakcie postępowania dokumentów i informacji, pod kątem określenia środków usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów w taki sposób, aby przy równoczesnym zapewnieniu ochrony interesów konsumentów nie były one nazbyt uciążliwe dla ING Bank Śląski S.A.

Art. 23c ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów umożliwia organowi antymonopolowemu określenie środków usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów w celu zapewnienia wykonania nakazu. Zapis ten mówi, iż organ antymonopolowy może określić sposób zachowania przedsiębiorcy, który będzie w jego opinii gwarantował usunięcie skutków naruszeń. Naruszeniem zbiorowych interesów konsumentów w badanym przypadku było nieudzielenie Konsumentom wszystkich informacji, jakie ma obowiązek przekazać Bank konsumentom za pośrednictwem umowy: tj. informacji o pozostałych kosztach, do których zapłaty zobowiązany jest konsument w związku z zawartą umową, o uprawnieniu i skutkach przedterminowej spłaty kredytu przez konsumenta, o terminie, sposobie i skutkach wykonania uprawnienia do odstąpienia od umowy przez konsumenta, o którym mowa w art. 11, a także jeżeli kredyt konsumencki przeznaczony jest na nabycie określonej rzeczy lub usługi, umowa o kredyt konsumencki, niezależnie od danych określonych w art. 4, ma zawierać informację o cenie nabycia rzeczy lub usługi, jeżeli zapłata nastąpiła za gotówkę, oraz cenę nabycia przy wykorzystaniu kredytu. Nie podanie tych informacji konsumentowi mogło spowodować, iż podjął on decyzję inną, od tej jaką podjąłby gdyby posiadał wszystkie informacje, o których mowa w ustawie o kredycie konsumenckim przy zawarciu umowy kredytu z ING Bank Śląski. Nie podanie tych informacji, ma również konsekwencje przy realizacji umowy. Może to powodować, inne zachowania konsumenta co do wcześniejsze spłaty pożyczki, od zachowań możliwych, gdyby miał on całościową wiedzę o przysługujących mu uprawnieniach. Tak więc bezprawne działanie polegające na naruszeniu ustawy o kredycie konsumenckim poprzez brak informacji, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 8, 10 oraz 11 oraz w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o kredycie konsumenckim w umowach zawieranych z konsumentami wywołuje negatywne skutki dla konsumenta. Możliwym skutkiem bezprawnych działań ING Bank Śląski jest podejmowanie, ale także zaniechanie podejmowania przez konsumenta działań, które narażają go na konieczność poniesienia dodatkowych kosztów finansowych związanych np. z przedterminową spłatą kredytu. A więc skutkiem bezprawnych działań są koszty, jakie musi ponieść na rzecz ING Bank Śląski konsument, które, jednak nie musiałby ponosić, gdyby dysponował pełnymi informacjami.

Celem określenia przez organ antymonopolowy na podstawie art. 23c) ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, środków usunięcia trwających skutków naruszeń, jest doprowadzenie do stanu, w którym konsument otrzyma wszystkie informacje, które są mu niezbędne na danym etapie realizacji umowy, do wypełniania swoich obowiązków i korzystania z uprawnień w sposób, który nie narazi go na dodatkowe koszty przy realizacji umowy.

Zgodnie z art. 78 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli organ antymonopolowy uzna odwołanie za słuszne, może – nie przysyłając akt sądowi – uchylić albo zmienić swoją decyzję w całości lub w części, o czym bezzwłocznie powiadamia stronę, przysyłając jej nową decyzję, od której stronie przysługuje odwołanie. Intencją powołanego

wyżej przepisu jest możliwość dokonania przez organ antymonopolowy samokontroli swej poprzednio wydanej decyzji, bez angażowania sądu. O takiej intencji ustawodawcy świadczy w szczególności wyraźny zapis powołanego wyżej przepisu, w świetle którego organ antymonopolowy nie przekazuje akt sądowi, jeżeli uznając odwołane za słuszne, uchyla albo zmienia swoją decyzję w całości lub w części. Stanowisko takie podziela Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (postanowienie z dnia 17.01.2000r. sygn. akt XVII Ama 99/99 wydane na gruncie art. 479<sup>29</sup> §2 k.p.c. (w brzmieniu sprzed nowelizacji dokonanej w art. 107 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów), które pozostaje aktualne w odniesieniu do art. 78 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów).

Organ antymonopolowy po przeprowadzeniu ponownej analizy zgromadzonych dokumentów i informacji w sprawie, przy uwzględnieniu zarzutów przedstawionych w odwołaniu ING Bank Śląski S.A. od decyzji nr RKT-64/2003 uznał za uzasadnione dokonanie zmiany pkt III i V sentencji decyzji. Stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na podejmowaniu bezprawnych działań poprzez niepodawanie w treści umowy wszystkich informacji, o których mowa w ustawie o kredycie konsumenckim, może powodować niekorzystne dysponowanie własnymi środkami pieniężnymi przez konsumenta. Ponieważ zarówno przy podejmowaniu przez konsumenta decyzji o zawarciu umów z bankiem o kredyt w PLN nr ... na zakup pojazdu (spłata rat z rachunku oszczędnościowo - rozliczeniowego w ING Banku Śląskim S.A. oraz obowiązujących w przypadku kredytobiorców nie posiadających rachunku oszczędnościowo - rozliczeniowego w ING Banku Śląskim S.A.), jak i w trakcie realizacji umowy, duże znaczenie dla stron umowy mają informacje, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 10 ustawy o kredycie konsumenckim, niezbędne jest w opinii organu antymonopolowego wprowadzenie tych informacji nie tylko do wzorców umownych na podstawie, których zawierane są nowe umowy, ale również do umów, które zostały zawarte od dnia wejścia w życie ustawy o kredycie konsumencki, tj. 19.09.2002r., a niewykonanych w dacie otrzymania nin. decyzji. Jednakże biorąc pod uwagę wyjaśnienia przedstawione przez ING Bank Śląski S.A. w odwołaniu od decyzji, iż realizacja decyzji w zakresie nakazu odnoszącego się do umów zawartych, a nie zrealizowanych wiązałaby się z trudnościami technicznymi, organ antymonopolowy uznał za uzasadnione dokonanie zmiany treści decyzji w taki sposób, iż zmiana treści wzorców umownych na podstawie, którego zawierane są nowe umowy, poprzez wprowadzenie do nich informacji, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 8, 10 i 11 oraz art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o kredycie konsumenckim, powinno nastąpić niezwłocznie od dnia otrzymania niniejszej decyzji. Natomiast w sprawie usunięcia skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, którzy zawarli umowy od dnia wejścia w życie ustawy o kredycie konsumenckim tj. 19.09.2002r. a nie zrealizowali ich w dacie otrzymania nin. decyzji konieczna jest zmiana treści umów poprzez uzupełnienie ich o informacje, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 10 ustawy o kredycie konsumenckim, w terminie 30 dni od daty otrzymania nin. decyzji.

Mając na uwadze interes ekonomiczny konsumentów organ antymonopolowy w pkt V sentencji decyzji nr RKT-64/2003, nadał decyzji w zakresie pkt I, II, III i IV rygor natychmiastowej wykonalności. ING Bank Śląski odwołując się od decyzji nr RKT-64/2003 odwołał się tylko od pkt III sentencji, który określał środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów w celu wykonania nakazu określonego w pkt I sentencji decyzji, a więc w sprawie uzupełnienia umów o informacje, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 8, 10 i 11 oraz art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o kredycie konsumenckim. Dlatego też z powyżej opisanych powodu, a także z uwagi na fakt, iż ING Bank Śląski w treści odwołania zgodził się z organem antymonopolowym co do faktu, iż brak informacji, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 8, 10 i 11 oraz art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o kredycie konsumenckim naruszyło zbiorowy interes konsumentów i zapewnił, iż dokona zmian w nowo zawieranych umowach, a jako przeszkodę do wprowadzenia zmian w umowach zawartych wcześniej, a niewykonanych określił kłopoty organizacyjne, a nie przesłanki merytoryczne, organ antymonopolowy, uznał za zasadne zmienić decyzję Nr RKT-64/2003 w pkt V, w taki

sposób, iż utrzymany został rygor natychmiastowej wykonalności wyłącznie w zakresie pkt II i IV sentencji decyzji nr RKT-64/2003.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach.

Dyrektor Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach  
Alicja Kral