



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 18 stycznia 2019 r.

DNR-2.730.2.2019.KK

DECYZJA DNR-2/ 9/2019

Na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania, wydanego w dniu 30 listopada 2018 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla WRI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Koziegłowach, zakazu udostępniania 28 szt. kurtyny 100 LED migające VOLTENO, model VO0721, kod EAN 5902409219753 i 28 szt. lampek choinkowych migające 100 LED VOLTENO, model VO0712, kod EAN 5902409219661, do czasu zakończenia postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli NR.8361.194.2018) przeprowadzonej w dniach od 20 listopada 2018 r. do 30 listopada 2018 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu w sklepie PSB Mrówka, należącym do WRI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Koziegłowach, stwierdzono w ofercie handlowej wyroby: kurtynę 100 LED migające VOLTENO, model VO0721, kod EAN 5902409219753 i lampki choinkowe migające 100 LED VOLTENO, model VO0712, kod EAN 5902409219661.

Badania organoleptyczne kurtyny 100 LED migające VOLTENO, model VO0721, kod EAN 5902409219753 przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (sprawozdanie z badań nr 1) wykazały, że:

- a) do wyrobu nie dołączono wymaganych w pkt 20.6.4 normy PN-EN 60598-2-

20:2015-07 „Oprawy oświetleniowe” – Wymagania szczegółowe – Girlandy świetlne”, dalej: „norma PN-EN 60598-2-20:2015-07” informacji, tj.:

- ostrzeżenia o treści: „Nie łączyć z girlandą innego producenta”,
 - informacji o maksymalnej długości przyłączonego zestawu oraz maksymalnej liczbie żarówek lub maksymalnej mocy, jaka może zostać przyłączona,
- b) sterownik nie został w sposób pewny przymocowany do przewodów – brak odciążek przewodów, co stanowi naruszenie pkt 20.7.8 normy PN-EN 60598-2-20:2015-07,
- c) brak odgiętek przewodów na obudowie sterownika,
- d) wynik pomiaru rezystancji żył przewodu dla przekroju 0,5 mm² wykonany w oparciu o pkt 2.2, pkt 6.1a, pkt 6.2 normy PN-EN 60228:2007 „Żyły przewodów i kabli” wyniósł: 0,882Ω (882 mΩ), podczas gdy zgodnie z rozdziałem 7, tablica 4 ww. normy rezystancja żyły miedzianej o przekroju 0,5 mm² nie powinna przekraczać wartości 40,1 Ω/km (= 40,1 mΩm) – z powyższego wynika, że wielkość rezystancji otrzymana w wyniku pomiaru przewyższa znacznie (ok. 22 razy) wymaganą wg ww. normy wartość, co oznacza, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 20.11.2 normy PN-EN 60598-2-20:2015-07, z uwagi na zaniżony przekrój żył przewodu, gdyż jest ok. 22 razy mniejszy (rezystancja przewodu jest wielkością odwrotnie proporcjonalną do jego przekroju) niż wymagana w ww. normie wartość, tj. min. 0,5 mm².

Badania organoleptyczne lampek choinkowych migające 100 LED VOLTENO, model VO0712, kod EAN 5902409219661 przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (sprawozdanie z badań nr 2) wykazały, że:

- a) sterownik nie został w sposób pewny przymocowany do przewodów – brak odciążek przewodów, co stanowi naruszenie pkt 20.7.8 normy PN-EN 60598-2-20:2015-07,
- b) brak odgiętek przewodów na obudowie sterownika,
- c) wynik pomiaru rezystancji żył przewodu dla przekroju 0,5 mm² wykonany w oparciu o pkt 2.2, pkt 6.1a, pkt 6.2 normy PN-EN 60228:2007 „Żyły przewodów i kabli” wyniósł: 1,580Ω (1580 mΩ), podczas gdy zgodnie z rozdziałem 7, tablica 4 ww. normy rezystancja żyły miedzianej o przekroju 0,5 mm² nie powinna przekraczać wartości 40,1 Ω/km (= 40,1 mΩm) – z powyższego wynika, że wielkość rezystancji otrzymana w wyniku pomiaru

przewyższa znacznie (ok. 40 razy) wymaganą wg ww. normy wartość, co oznacza, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 20.11.2 normy PN-EN 60598-2-20:2015-07, z uwagi na zaniżony przekrój żył przewodu, gdyż jest ok. 40 razy mniejszy (rezystancja przewodu jest wielkością odwrotnie proporcjonalną do jego przekroju) niż wymagana w ww. normie wartość, tj. min. 0,5 mm².

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że przedmiotowe wyroby nie spełniają wymagań określonych w § 5 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i w związku z powyższym wydał w dniu 30 listopada 2018 r. decyzję, w której zakazał WRI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Koziegłowach, udostępniania 28 szt. kurtyny 100 LED migające VOLTENO, model VO0721, kod EAN 5902409219753 i 28 szt. lampek choinkowych migające 100 LED VOLTENO, model VO0712, kod EAN 5902409219661, na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Pismem z dnia 17 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił ZIPP SKUTERY sp. z o.o. z siedzibą w Przasnyszu, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu wyrobów: kurtyny 100 LED migające VOLTENO, model VO0721, kod EAN 5902409219753 i lampek choinkowych migające 100 LED VOLTENO, model VO0712, kod EAN 5902409219661, dalej: „wyroby”, niezgodnych z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:

a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz § 7 ust. 2 pkt 1,

b) § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na to, iż: znamionowy przekrój żył przewodów zasilających wyrobów jest mniejszy od wymaganej minimalnej wartości $0,5 \text{ mm}^2$, co może spowodować nagrzewanie się żył podczas przepływu prądu w wyniku czego powstaje źródło zapłonu wywołujące pożar, jak również zaniżony znamionowy przekrój żył przewodów zasilających powoduje zmniejszenie wytrzymałości mechanicznej przewodów, co zwiększa możliwość ich uszkodzenia; sterownik nie został w sposób pewny przymocowany do przewodów, brak odciażki przewodów zabezpieczającej przed wyrwaniem i skręcaniem, brak odgiętek przewodów na obudowie sterownika;

Ze względu na ww. niezgodności nie zapewniono w wyrobach odpowiednich środków technicznych zapewniających: ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością; niepowstawanie temperatury, mogącej spowodować niebezpieczeństwo; nie zastosowano w wyrobach odpowiednich środków technicznych, żeby ww. girlandy świetlne spełniały przewidywane wymagania mechaniczne zapewniające ochronę ludzi przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru,

i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, ze względu na brak dołączenia do kurtyny 100 LED migające VOLTENO, model VO0721, kod EAN 5902409219753 informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj.: ostrzeżenia o treści: „Nie łączyć z girlandą innego producenta”, informacji o maksymalnej długości przyłączonego zestawu oraz maksymalnej liczbie żarówek lub maksymalnej mocy, jaka może zostać przyłączona,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do kurtyny 100 LED migające VOLTENO, model VO0721, kod EAN 5902409219753 informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj.: ostrzeżenia o treści: „Nie łączyć z girlandą innego producenta”, informacji o maksymalnej długości przyłączonego zestawu oraz maksymalnej liczbie żarówek lub maksymalnej mocy, jaka może zostać przyłączona.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo. Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez producenta obowiązku, o którym mowa w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są niezgodnościami formalnymi.

Na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż wyroby stwarzają ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru oraz stanowią zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 30 listopada 2018 r.

Zgodnie z art. 108 § Kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowanie ma na celu wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka