



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-152(13)/10/BZ

Warszawa, dnia 24 lutego 2011 r.

DECYZJA DNR-1/18/2011

I. Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni art. 3-450-12-40-9, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Barbarę Chwesiuk, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „BIALCON” Barbara Chwesiuk w Białej Podlaskiej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzane przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

II. Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Barbarę Chwesiuk, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „BIALCON” Barbara Chwesiuk w Białej Podlaskiej, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 577,59 zł (słownie: pięćset siedemdziesiąt siedem złotych i pięćdziesiąt dziewięć groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 6 października 2010 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący spodni art. 3-450-12-40-9, zwanych dalej „spodniami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Barbarę Chwesiuk, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „BIALCON” Barbara Chwesiuk w Białej Podlaskiej.

Spodnie typu rybaczki posiadają wszyty po zewnętrznej stronie nogawek zamek błyskawiczny. Produkt przeznaczony jest dla kobiet i wykonany z tkaniny w kolorze szarym.

W toku kontroli, przeprowadzonej w lipcu i sierpniu 2010 r., inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbki produktu celem przekazania ich do Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi i zbadania pod kątem obecności formaldehydu i niklu. Badania laboratoryjne wykazały, iż w badanej próbce spodni wykryto obecność niklu uwalniającego się z ząbków taśmy suwakowej w ilości ($6,2 \pm 3,9$) $\mu\text{g}/\text{cm}^2/\text{tydzień}$; ($9,6 \pm 6,0$) $\mu\text{g}/\text{cm}^2/\text{tydzień}$; ($8,5 \pm 5,3$) $\mu\text{g}/\text{cm}^2/\text{tydzień}$ oraz ($11,6 \pm 7,2$) $\mu\text{g}/\text{cm}^2/\text{tydzień}$. Zgodnie z załącznikiem nr 11 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz.U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm), nikiel jest jedną z substancji, która nie może być stosowana jako powłoka w akcesoriach i dodatkach. Wskazane nieprawidłowości mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo użytkowania ze względu na możliwość pojawienia się podrażnień oraz alergicznego kontaktowego zapalenia skóry.

Mając na uwadze wyniki przeprowadzonych badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK stwierdził, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że przedmiotowe spodnie nie spełniają wymagań dotyczących bezpieczeństwa, przez co stwarzają zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów. Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106).

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 20 października 2010 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Barbarę Chwesiuk, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą

„BIALCON” Barbara Chwesiuk w Białej Podlaskiej (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych spodni. Dodatkowo, w drodze postanowienia z dnia 20 października 2010 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane spodnie niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

W związku z tym, iż strona postępowania nie ustosunkowała się do pisma Prezesa UOKiK z dnia 20 października 2010 r., Prezes UOKiK zlecił Lubelskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy Barbary Chwesiuk, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „BIALCON” Barbara Chwesiuk w Białej Podlaskiej, mającej na celu ustalenie listy dystrybutorów, którym strona postępowania sprzedała spodnie wraz z określeniem ilości sprzedanych produktów oraz informacji, od kiedy kontrolowany przedsiębiorca wprowadza kwestionowany produkt do obrotu. Celem kontroli było również uzyskanie danych na temat podjęcia ewentualnych działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez spodnie oraz ustalenie, czy są one nadal wprowadzane do obrotu.

Pismem z dnia 18 stycznia 2011 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczący spodni, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Barbarę Chwesiuk, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „BIALCON” Barbara Chwesiuk w Białej Podlaskiej. Z akt kontroli wynikało, iż strona postępowania posiada na stanie magazynowym 3 sztuki kwestionowanych spodni. Ponadto stwierdzono, że obecnie strona postępowania nie produkuje ani nie wprowadza na rynek tych produktów. Inspektorzy Inspekcji Handlowej, na podstawie przedłożonych faktur VAT ustalili, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu w okresie od 20 stycznia 2010 r. do 20 sierpnia 2010 r. 48 sztuk produktu, sprzedając je 42 dystrybutorom. Powyższe ustalenia zostały potwierdzone w oświadczeniu, jakie strona postępowania złożyła w toku kontroli dnia 10 stycznia 2011 r. Jednocześnie, strona

postępowania przedstawiła 40 oświadczeń dystrybutorów wskazujących na nieposiadanie przez nich kwestionowanych spodni na stanie magazynowym. Ponadto, strona postępowania poinformowała, iż dwóch dystrybutorów, u których znajdowało się po jednej sztuce spodni, zobowiązało się je niezwłocznie odesłać. Strona postępowania oświadczyła, iż dokona wymiany wadliwych zamków na egzemplarze wolne od niklu w przypadku 3 sztuk spodni pozostających na jej stanie magazynowym oraz 2 sztuk produktu, które będą zwrócone przez kontrahentów. Dodatkowo, strona postępowania wyjaśniła, iż do produkcji wadliwych spodni używała zamków metalowych pochodzących od stałego dostawcy – przedsiębiorcy ALPHA Przedsiębiorstwo Zagraniczne z siedzibą w Krakowie – które zgodnie z przedstawionymi przez niego certyfikatami Oeko-Tex Standard 100 powinny być wolne od szkodliwych substancji.

Biorąc pod uwagę powyższe, pismem z dnia 25 stycznia 2011 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania kolejnych dowodów potwierdzających podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez spodnie, w szczególności dowodów wycofania ww. produktu od 2 dystrybutorów, którzy posiadali produkt na stanie magazynowym. Prezes UOKiK stwierdził, że w przypadku 2 sztuk produktu, które miały być zwrócone stronie postępowania przez dystrybutorów, niezbędne jest przekazanie faktur korygujących VAT potwierdzających odebranie kwestionowanych produktów. Ponadto, Prezes UOKiK - biorąc pod uwagę fakt, iż strona postępowania zobowiązała się do wymiany zamków w 3 sztukach spodni pozostających na jej stanie magazynowym i 2 sztukach produktu odebranego od dystrybutorów – uznał za niezbędne przekazanie dowodów potwierdzających zmianę tych elementów na wolne od niklu bądź przekazanie komisyjnego protokołu zniszczenia przedmiotowych produktów w ilości 5 sztuk. Dodatkowo, Prezes UOKiK mając na względzie załączoną do akt kontroli fakturę VAT nr BK094617 z dnia 13 listopada 2009 r. świadczącą o zakupie zamków od przedsiębiorcy ALPHA Przedsiębiorstwo Zagraniczne z siedzibą w Krakowie, wezwał stronę postępowania do wskazania, który model zamku został użyty do produkcji kwestionowanego modelu spodni (VT0s czy VT10s) oraz wyjaśnienie, do czego została wykorzystana pozostała ilość tych elementów. Jednocześnie, organ nadzoru poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz głoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Pismem z dnia 3 lutego 2011 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż 2 sztuki spodni pozostające na stanie magazynowym u dystrybutorów zostały odebrane, na dowód czego przedstawiła faktury korygujące VAT z dnia 17 stycznia 2011 r.

potwierdzające ten fakt (nr KF000002 oraz KF000003). Powołując się na złożone w toku kontroli zobowiązanie strona postępowania oświadczyła, że wymieniła zamki w 5 sztukach spodni. Powyższe działanie zostało udokumentowane kartą poprawek z dnia 17 stycznia 2011 r. oraz oświadczeniem kierownika działu kontroli jakości z dnia 21 stycznia 2011 r. Jednocześnie, strona postępowania przekazała certyfikat Oeko-Tex Standard 100 z dnia 29 kwietnia 2010 r. wystawiony dla producenta zamków – przedsiębiorcy Coats Eesti AS - potwierdzający spełnianie wymagań bezpieczeństwa przez te elementy (zamki wyprodukowane przez w/w przedsiębiorcę zastąpiły zamki wydzielające nikiel w 5 sztukach spodni pozostających na stanie magazynowym). Jednocześnie, w związku z tym, że strona postępowania nie zużyła do produkcji spodni wszystkich zamków, które zakupiła od przedsiębiorcy ALPHA Przedsiębiorstwo Zagraniczne z siedzibą w Krakowie, przedstawiła protokół likwidacji z dnia 3 lutego 2011 r., świadczący o utylizacji poprzez pocięcie łącznie 471 sztuk zamków, zarówno typu VT0s, jak i typu VT10s.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Spodnie art. 3-450-12-40-9 zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Barbarę Chwesiuk, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „BIALCON” Barbara Chwesiuk w Białej Podlaskiej. Przedsiębiorca ten jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uważa się *przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt.* Producent ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Na każdym egzemplarzu spodni znajduje się oznaczenie producenta o treści: „BIALCON” Barbara Chwesiuk, 21-500 Biała Podlaska, ul. Celników Polskich 14, Made in Poland, skład tkaniny: 98% cotton/bawełna, 2% elastane/elastan, kod EAN 29345012409, art.: 3-450-12-40-9, rozmiar, graficzny sposób konserwacji”. Ponadto, w toku postępowania administracyjnego przedsiębiorca przyznał, iż jest wytwórcą kwestionowanego produktu (oświadczenie złożone w toku kontroli z dnia 10 stycznia 2011 r.).

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały obecność niklu uwalniającego się z ząbków taśmy suwakowej użytej do produkcji spodni w ilości ($6,2 \pm 3,9$) $\mu\text{g}/\text{cm}^2/\text{tydzień}$; ($9,6 \pm 6,0$) $\mu\text{g}/\text{cm}^2/\text{tydzień}$; ($8,5 \pm 5,3$) $\mu\text{g}/\text{cm}^2/\text{tydzień}$ oraz ($11,6 \pm 7,2$) $\mu\text{g}/\text{cm}^2/\text{tydzień}$. Zgodnie z załącznikiem nr 11 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. nikiel jest jedną z substancji, która nie może być stosowana jako powłoka w akcesoriach i dodatkach. Zgodnie z § 40 ust. 2 tego rozporządzenia, jeżeli do wytworzenia produktu zastosowano przynajmniej jedną substancję wymienioną w załączniku nr 11 do rozporządzenia, produkt włókienniczy nie spełnia wymagań bezpieczeństwa. Wskazane nieprawidłowości mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo użytkowania ze względu na możliwość pojawienia się podrażnień oraz alergicznego kontaktowego zapalenia skóry. Nikiel jest alergenem kontaktowym, który powoduje, iż osoby uczulone na ten metal, w połączeniu z kontaktem słonecznym, cierpią na pogorszenie stanu skóry i bolesne zaczerwienienia.¹ Biorąc pod uwagę powyższe, istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż spodnie nie są produktem bezpiecznym w rozumieniu art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

¹ www publikacje.edu.pl/pdf/6928/pdf załącznik: *Metale ogólna charakterystyka*, s. 5;

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowy model spodni nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca Barbara Chwesiuk, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „BIALCON” Barbara Chwesiuk w Białej Podlaskiej podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Podkreślić należy, iż aktualnie strona postępowania nie produkuje kwestionowanego modelu spodni. Wskazać również należy, iż strona postępowania od sierpnia 2010 r. nie wprowadza na rynek wadliwych produktów. Nadto, czyniąc zadość wymaganiom Prezesa UOKiK, strona przedstawiła dowody potwierdzające podjęcie działań świadczących o wyeliminowaniu niebezpieczeństw stwarzanych przez produkty – przekazała bowiem Prezesowi UOKiK faktury korygujące VAT świadczące o zwrocie 2 sztuk spodni oraz 40 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym. Ponadto, w stosunku do pozostających na stanie magazynowym 3 sztuk spodni oraz 2 sztuk produktu zwróconych przez dystrybutorów dokonała wymiany zamków na niewydzielające niklu. Na dowód powyższego przedstawiono kartę poprawek z dnia 17 stycznia 2011 r. oraz oświadczenie kierownika działu kontroli jakości z dnia 21 stycznia 2011 r. Wymiana wadliwych zamków w 5 sztukach spodni polegała na zastosowaniu bezpiecznych zamków pochodzących od przedsiębiorcy Coats Eesti AS (strona postępowania przedstawiła aktualny certyfikat potwierdzających fakt, iż elementy te nie zawierają szkodliwych substancji). Jednocześnie strona postępowania przekazała „Protokół likwidacji” z dnia 3 lutego 2011 r. wskazujący na utylizację łącznie 471 sztuk nieużytych w procesie produkcji zamków, zakupionych od przedsiębiorcy ALPHA Przedsiębiorstwo Zagraniczne z siedzibą w Krakowie. Fakt podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez spodnie potwierdziła kontrola Inspekcji Handlowej przeprowadzona w siedzibie strony postępowania.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody i wyjaśnienia, w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Barbara Chwesiuk, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „BIALCON” Barbara Chwesiuk w Białej Podlaskiej - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kwestionowane modele spodni. Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, Prezes UOKiK uznał także za wiarygodne, iż na rynku nie występuje już zakwestionowany

model spodni. W związku z tym oraz z uwagi na niewielką liczbę wprowadzonych na rynek produktów (48 sztuk), jak również brak reklamacji i skarg związanych z produktem, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Barbarę Chwesiuk, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „BIALCON” Barbara Chwesiuk w Białej Podlaskiej obowiązek uiszczenia kwoty 577,59 zł (słownie: pięćset siedemdziesiąt siedem złotych i pięćdziesiąt dziewięć groszy), która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (nr 38/AI/2010 z dnia 13 września 2010 r.).

Na podstawie art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) przedsiębiorca Barbara Chwesiuk, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „BIALCON” Barbara Chwesiuk w Białej Podlaskiej, obowiązana jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Barbara Chwesiuk
„BIALCON” Barbara Chwesiuk
ul. Celników Polskich 14
21-500 Biała Podlaska