



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-312(24)/09/WK

Warszawa, 16 listopada 2009 r.

**DECYZJA DNR-2/294/2009**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera Marcina Warmińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „PAUMAR” w Iławie, zabawki do zawieszania w poprzek łóžeczka, kod EAN 5907659606568, NO. 3501, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 8 ust. 2, § 9, § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, oraz zestawu 3 grzechotek, kod EAN 5907659610626, NO. 985, produkcji chińskiej, niezgodnego z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 8 ust. 2, § 9, § 21 ust. 1 rozporządzenia:

1. na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) umarza ww. postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki do zawieszania w poprzek łóžeczka, kod EAN 5907659606568, NO. 3501, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 8 ust. 2, § 9, § 21 ust. 1 rozporządzenia oraz zestawu 3 grzechotek, kod EAN 5907659610626, NO. 985, w części dotyczącej niezgodności z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 8 ust. 2, § 9 rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobów z obrotu;
2. na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności umarza ww. postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu zestawu 3 grzechotek, kod EAN 5907659610626, NO. 985, w części dotyczącej niezgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 21 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Jadwigi Bąbel, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „LUDEK” w Koszalinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę do zawieszania w poprzek łożeczka, kod EAN 5907659606568, NO. 3501 oraz zestaw 3 grzechotek, kod EAN 5907659610626, NO. 985.

Przedmiotowe zabawki importer, tj. Marcin Warmiński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „PAUMAR” w Iławie, zakupił od KIN WAH ENTERPRISE LIMITED, 5/F, BLOCK 28, WEST HENGSHAN ZHUANG TIANSHAN ROAD, SHANTOU, CHINA.

Zabawka do zawieszania w poprzek łożeczka kod EAN 5907659606568, NO. 3501, składa się z elementów (wykonanych z twardego plastiku) nawleczonych na linkę (gumka osłonięta materiałem włókienniczym). Na końcach linki przywiązano plastikowe pierścienie zatrzaszkujące się przy mocowaniu zabawki do łożeczka. Figurki o kształcie konika oraz słoneczka posiadają elementy grzechoczące.

Na opakowaniu umieszczono: znak CE, kod kreskowy, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), „3+months”, nazwę i adres importera, informacje i ostrzeżenia: *„Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Do użytku wyłącznie pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej. Uwaga! Zabawka zawiera małe części – ryzyko połknięcia. Opakowanie należy zachować z uwagi na ważne informacje. Opakowanie jest zabawką, dziecku należy przekazywać zabawkę bez opakowania. Zgodność z rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek. Wyprodukowano w Chinach”.*

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 28/2009) wykazały, że ww. zabawka nie jest zgodna z wymaganiami normy PN-EN 71-1:2006 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* określonymi w:

- pkt 4.7, z uwagi na stwierdzone na szwach plastiku, z którego wykonano elementy zabawki w kształcie kuli, krążka, słoneczka i konika z niebieskim ogonem zadziory, stanowiące nadmierne ryzyko zranienia, biorąc pod uwagę przewidywany sposób użytkowania zabawki,
- pkt 5.1, z uwagi na fakt, że w wyniku badania:
  - próby rozciągania - od końców linki odłączyły się plastikowe pierścienie i stały się dostępne poszczególne elementy nawlezione na linkę, w tym kule 17 mm, mieszczące się w cylindrze do badania małych części,

- próby spadowej - rozłupała się figurka konika z niebieskim ogonem i pojawiły się kulki o średnicy ok. 6 mm, mieszczące się w cylindrze do badania małych części,
  - próby udarności – rozłupały się plastikowe elementy w kształcie krążka, słoneczka oraz konika z czerwonym ogonem i pojawiły się kawałki plastiku oraz kulki o średnicy ok. 6 mm, mieszczące się w cylindrze do badania małych części.
- pkt 5.4 a, z uwagi na zaniżoną grubość linki,
  - pkt 7.11, z uwagi na brak napisu ostrzegawczego: *„Ostrzeżenie! Gdy dziecko zacznie unosić się na rękach i kolanach, zabawkę należy usunąć, aby uniknąć możliwości wyrządzenia krzywdy przez zaplątanie się”*.

Zestaw 3 grzechotek, kod EAN 5907659610626, NO. 985, wykonany został z twardego różnokolorowego plastiku. Grzechotki są figurkami o kształcie: pieska, misia i wiewiórki. Wewnątrz figurek umieszczono elementy grzechoczące.

Na opakowaniu umieszczono: znak CE, kod kreskowy, numer NO 985, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), *„Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Do użytku wyłącznie pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej. Uwaga! Zabawka zawiera małe części – ryzyko połknięcia. Opakowanie należy zachować z uwagi na ważne informacje. Opakowanie jest zabawką, dziecku należy przekazywać zabawkę bez opakowania. Zgodność z rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek. Wyprodukowano w Chinach”*.

Badania zabawki przeprowadzone w ww. laboratorium w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 29/2009) wykazały, że nie jest ona zgodna z wymaganiami ww. normy określonymi w:

- 4.7c, z uwagi na stwierdzone na szwach tworzywa grzechotek (w kształcie pieska i misia) zadziory, stanowiące nadmierne ryzyko zranienia, biorąc pod uwagę przewidywany sposób użytkowania zabawki,
- pkt 5.1, z uwagi na fakt, że w wyniku badania próby udarności rozłupały się grzechotki (w kształcie pieska i misia) i stały się dostępne kawałki plastiku oraz kulki o średnicy ok. 4 mm, mieszczące się w cylindrze do badania małych części,
- pkt 5.8, z uwagi na niewłaściwe kształty i rozmiary zabawek (grzechotki w kształcie pieska i misia wystają poza podstawę wzornika A), stwarzające niebezpieczeństwo zaklinowania się zabawki w buzi dziecka.

Pismem z dnia 19 maja 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Marcina Warmińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „PAUMAR”, (zwanego dalej także „stroną”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu:

- 1) zabawki do zawieszania w poprzek łóeczka, kod EAN 5907659606568, NO. 3501, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w niżej wymienionych przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”:
  - § 8 ust. 2, z uwagi na stwierdzone na szwach plastiku, z którego wykonano elementy zabawki w kształcie kuli, krążka, słoneczka i konika z niebieskim ogonem zadziory oraz zaniżoną grubość linki, stanowiące nadmierne ryzyko zranienia, biorąc pod uwagę przewidywany sposób użytkowania zabawki,
  - § 9, z uwagi na pojawienie się w wyniku próby rozciągania, spadowej oraz udarności małych elementów, które mieszczą się w cylindrze do badania małych części, co stwarza zagrożenie ich połknięcia lub wprowadzenia do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka oraz ryzyko uduszenia albo udławienia,
  - § 21 ust. 1, z uwagi na brak napisu ostrzegawczego: *„Ostrzeżenie! Gdy dziecko zacznie unosić się na rękach i kolanach, zabawkę należy usunąć, aby uniknąć możliwości wyrządzenia krzywdy przez zaplątanie się”*;
- 2) zestawu 3 grzechotek, kod EAN 5907659610626, NO. 985, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w niżej wymienionych przepisach rozporządzenia:
  - § 8 ust. 2, z uwagi na stwierdzone na szwach tworzywa grzechotek (w kształcie pieska i misia) zadziory, stanowiące nadmierne ryzyko zranienia, biorąc pod uwagę przewidywany sposób użytkowania zabawki,
  - § 9 ust. 1, z uwagi na fakt, że w wyniku próby udarności rozłupały się grzechotki (w kształcie pieska i misia) i dostępne stały się małe elementy (kawałki plastiku, kulki o średnicy ok. 4 mm), mieszczące się w cylindrze do badania małych części, co stwarza zagrożenie ich połknięcia lub wprowadzenia do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka,
  - § 9 ust. 2, z uwagi na niewłaściwe kształty i rozmiary zabawek (grzechotki w kształcie pieska i misia wystają poza podstawę wzornika A), stwarzające niebezpieczeństwo zaklinowania się zabawki w buzi dziecka oraz małe

elementy, mieszczące się w cylindrze do badania małych części, co stwarza zagrożenie uduszenia albo udławienia.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania poinformowano również, iż zabawka zestaw 3 grzechotek nie spełniała wymagań wynikających z § 21 ust. 1 rozporządzenia, jednakże nie wyjaśniono, na czym polegało naruszenie ww. niezgodności.

Przepis określony w § 8 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że krawędzie, części wystające, przewody i umocowania znajdujące się na zabawkach, muszą być zaprojektowane w taki sposób, aby ryzyko zranienia, w przypadku kontaktu z nimi, było jak najmniejsze. Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia, zabawki i ich części składowe oraz wszelkie odłączalne ich części, służące do zabawy dla dzieci w wieku do lat 3, muszą mieć takie wymiary, aby nie było możliwe ich połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka. Natomiast zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia, zabawki, ich części, a także opakowania, w których są wprowadzone one do obrotu, nie mogą powodować ryzyka uduszenia albo udławienia. Przepis § 21 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że w przypadku, gdy wymagają tego względy bezpieczeństwa, producent, niezależnie od informacji określonych w rozdziale 5, dołącza do zabawki sformułowaną w języku polskim instrukcję jej używania, zwanej dalej „instrukcją”.

W dniu 19 maja 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobów z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofanie ich z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 27 maja 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 29 czerwca 2009 r., strona poinformowała, że podjęła działania zmierzające do wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia o tym fakcie odbiorców. Strona poinformowała ponadto, że dołączyła listę odbiorców wraz z ich adresami oraz ilościami zakupionego towaru.

W dniu 1 lipca 2009 r. poinformowano telefonicznie stronę, że nie dołączyła do pisma z dnia 27 maja 2009 r., listy odbiorców wyrobu. Strona poinformowała wówczas, że lista jej kontrahentów jest dopiero przygotowywana i po jej zakończeniu zostanie przesłana do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dowód notatka służbowa).

W dniu 7 lipca 2009 r. strona nadesłała zestawienia odbiorców zabawki do zawieszania w poprzek łóżeczka oraz zestawu 3 grzechotek.

Pismem z dnia 21 lipca 2009 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedstawienia w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma, dowodów

potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (DNR-73-312(4)/09/WK) z dnia 19 maja 2009 r. W piśmie poinformowano ponadto stronę, że nadesłała zestawienia odbiorców wyrobów, nie przedłożyła natomiast dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności ww. wyrobów z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofanie ich z obrotu.

W dniu 31 lipca 2009 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie trzech faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowych wyrobów na stanie magazynowym. Ponadto strona przekazała potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie potwierdzeń nadania pism do odbiorców, informujących o wycofaniu wyrobów z obrotu.

Pismami z dnia 2 września 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wezwał wybranych odbiorców strony, od których nie uzyskano oświadczeń, co do stanu posiadania kwestionowanych wyrobów, tj. Sylwię Dankowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „TO I OWO” w Witkowie; Piotra Wasilewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „WAPI” w Starym Mieście; Jolantę Szymczak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Zakład Wielobranżowy” w Rogalinie; Annę Obszyńską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FHU „UPOMINEK” w Białogardzie; Arkadiusza Magaja, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „ARC” w Biskupicach; Dorotę Wysocką, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „DOCH” w Grudziądzu; Joannę Kuźniecowa, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Joanna” w Szczecinku; Mariana Szczecińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Handel Usługi” w Koninie; Beatę Szczypińską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „BIS” w Piekarach Śląskich; Jolantę Kubicką, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „CAMBEX” w Kaliszu, do przedstawienia oświadczeń o posiadaniu bądź braku na stanie magazynowym zestawu 3 grzechotek, kod EAN 5907659610626, NO. 985 lub zabawki do zawieszania w poprzek łóżeczka, kod EAN 5907659606568, NO. 3501.

W dniach 14, 15 i 17 września 2009 r. wpłynęły oświadczenia odbiorców, tj. Sylwi Dankowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „TO I OWO” w Witkowie, Piotra Wasilewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „WAPI” w Starym Mieście, Anny Obszyńskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą FHU „UPOMINEK” w Białogardzie, Arkadiusza Magaja, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „ARC” w Biskupicach, Doroty Wysockiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „DOCH” w Grudziądzu, Joanny Kuźniecowa,

prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „Joanna” w Szczecinku, Jolanty Kubickiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „CAMBEX” w Kaliszu, którzy poinformowali, że nie posiadają na stanie magazynowym zestawu 3 grzechotek, kod EAN 5907659610626, NO. 985 lub zabawki do zawieszania w poprzek łóžeczka, kod EAN 5907659606568, NO. 3501.

W dniu 15 września 2009 r. wpłynęło oświadczenie Jolanty Szymczak, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Zakład Wielobranżowy” w Rogalinie o posiadaniu na stanie magazynowym dwóch sztuk zabawki do zawieszania w poprzek łóžeczka, kod EAN 5907659606568, NO. 3501, z których jedna została sprzedana indywidualnemu odbiorcy, natomiast druga została wycofana z obrotu, na dowód czego przedsiębiorca dołączył kopię faktury korygującej.

Pomimo dwukrotnego awizowania wezwania Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pismo nie zostało doręczone Beacie Szczypińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „BIS” w Piekarach Śląskich. Natomiast w przypadku Mariana Szczecińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Handel Usługi” w Koninie, pismo wróciło z adnotacją „adresat nieznanym”.

Pismem z dnia 8 października 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z prawa tego nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Marcin Warmiński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „PAUMAR” w Iławie jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę do zawieszania w poprzek łóžeczka, kod EAN 5907659606568, NO. 3501 oraz zestaw 3 grzechotek, kod EAN 5907659610626, NO. 985. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego

Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały (sprawozdanie z badań nr 28/2009), że zabawka do zawieszania w poprzek łóżeczka kod EAN 5907659606568, NO. 3501, nie jest zgodna z wymaganiami PN-EN 71-1:2006 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” określonymi w:

- pkt 4.7, z uwagi na stwierdzone na szwach tworzywa elementów w kształcie kuli, krążka, słoneczka i konika z niebieskim ogonem zadziory, stanowiące nadmierne ryzyko zranienia, biorąc pod uwagę przewidywany sposób użytkowania zabawki,
- pkt 5.1, z uwagi na fakt, że w wyniku badania:
  - próby rozciągania - od końców linki odłączyły się plastikowe pierścienie i stały się dostępne poszczególne elementy nawleczone na linkę, w tym kule 17 mm, mieszczące się w cylindrze do badania małych części,
  - próby spadowej - rozłupała się figurka konika z niebieskim ogonem i pojawiły się kulki o średnicy ok. 6 mm, mieszczące się w cylindrze do badania małych części,
  - próby udarności – rozłupały się plastikowe elementy w kształcie krążka, słoneczka oraz konika z czerwonym ogonem i pojawiły się kawałki plastiku oraz kulki o średnicy ok. 6 mm, mieszczące się w cylindrze do badania małych części.
- pkt 5.4 a, z uwagi na zaniżoną grubość linki,
- pkt 7.11, z uwagi na brak napisu ostrzegawczego: „*Ostrzeżenie! Gdy dziecko zacznie unosić się na rękach i kolanach, zabawkę należy usunąć, aby uniknąć możliwości wyrządzenia krzywdy przez zaplątanie się*”.

Badania zabawki przeprowadzone w ww. laboratorium w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 29/2009) wykazały, że zestaw 3 grzechotek, kod EAN 5907659610626, NO. 985, nie jest zgodny z wymaganiami ww. normy określonymi w:



- 4.7c, z uwagi na stwierdzone na szwach tworzywa grzechotek (w kształcie pieska i misia) zadziory, stanowiące nadmierne ryzyko zranienia, biorąc pod uwagę przewidywany sposób użytkowania zabawki,
- pkt 5.1, z uwagi na fakt, że w wyniku badania próby udarności rozłupały się grzechotki (w kształcie pieska i misia) i stały się dostępne kawałki plastiku oraz kulki o średnicy ok. 4 mm, mieszczące się w cylindrze do badania małych części,
- pkt 5.8, z uwagi na niewłaściwe kształty i rozmiary zabawek (grzechotki w kształcie pieska i misia wystają poza podstawę wzornika A), stwarzające niebezpieczeństwo zaklinowania się zabawki w buzi dziecka.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako że norma *PN-EN 71-1:2006* „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w oparciu, o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że zabawka do zawieszania w poprzek łóžeczka, kod EAN 5907659606568, NO. 3501 oraz zestaw 3 grzechotek, kod EAN 5907659610626, NO. 985, nie spełniają zasadniczych wymagań i podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienia kontrahentów wyrobów, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wezwał również wybranych odbiorców strony, od których nie uzyskano dowodów, co do stanu posiadania kwestionowanych wyrobów do złożenia stosownych oświadczeń. Organ prowadzący postępowanie uzyskał 7 oświadczeń o nieposiadaniu kwestionowanych zabawek na stanie magazynowym oraz 1 oświadczenie o wycofaniu zabawki z obrotu. W dwóch przypadkach przedsiębiorcy nie odebrali wezwań.

Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w toku postępowania stwierdził, iż przeprowadzone badania laboratoryjne nie wykazały niezgodności zabawki – zestaw 3 grzechotek kod EAN 5907659610626, NO. 985 z przepisem § 21 ust. 1 rozporządzenia i uznał, iż w tej części postępowanie było bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 i pkt 3 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

#### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Otrzymują:**

Marcin Warmiński  
„PAUMAR”  
ul. Niepodległości 6/10  
14-200 Iława

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Do wiadomości:**

1. Jadwiga Bąbel  
„LUDEK”  
ul. Joachima Lelewela 5/10  
75-036 Koszalin
2. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej
3. a/a