



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-181(30)/10/KZ

Warszawa, 29 czerwca 2011 r.

Decyzja DNR-2/203/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez producenta Tomasza Bednarskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno- Handlowo-Uslugowa „BED-POL” w Częstochowie, zabawki jeździełko trójkołowe z pedałkami - ścigacz, kod EAN 5903598000078, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 oraz 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z usunięciem niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Tomasza Bednarskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno- Handlowo-Uslugowa „BED-POL” w Częstochowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatura w Częstochowie, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę jeździełko trójkołowe z pedałkami - ścigacz, kod EAN 5903598000078.

Jeździełko trójkołowe z pedałkami - ścigacz, kod EAN 5903598000078, to imitacja policyjnego motocykla, którego przednie koło jest napędzane bezpośrednio pedałami. Zabawka jest wykonana ze sztywnego plastiku. Elementy wymagające odpowiedniej wytrzymałości mechanicznej wykonane są z metalu: z rurek o średnicy 16 mm i 18 mm

(oparcie, widelec mocujący przednie koło, uchwyt do popychania) oraz z pręta o średnicy 8 mm i 10 mm (korby połączone z pedałami oraz oś łącząca tylne koła). Metalowe podkładki, zabezpieczające plastikowe pedały przed wysunięciem, są sztywno osadzone na pręcie i wystają ponad płaszczyznę pedałów. Siedzisko zabawki znajduje się na wysokości 300 mm. Na spodzie zabawki przyklejone są dwie etykiety zawierające następujące napisy: „kod kreskowy 5903598000078, znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „BED-POL” Bednarski Tomasz, 42-200 Częstochowa, ul. Bytomska 22, Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Opakowanie nie jest zabawką, nie należy udostępniać go dzieciom do zabawy. Zalecane jest odpakowanie zabawki przez osobę dorosłą ze względu na istnienie metalowych zszywek. Zabawka przeznaczona jest do używania przez dzieci pod nadzorem osoby dorosłej ze względu na istnienie małych elementów, które dzieci mogą połknąć. Zabawka przeznaczona jest dla dzieci powyżej 3 lat ze względu na możliwość występowania małych elementów lub ostrych krawędzi. Zabawkę należy przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci do 3 lat. Rozporządzenie Ministra Gospodarki i Polityki Społecznej z dn. 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek. Opakowanie wraz z metką zachować do celów informacyjnych.

Instrukcja obsługi użytkownika zabawki Jeździełko trójkołowe z pedałkami – ścigacz:

1. Jeździełko trójkołowe wykonane jest z tworzywa sztucznego. Elementami metalowymi są: oś tylna, widełki mocujące koło przednie, dwie korby służące do napędu, dziesięć blachowkrętów (cztery podkładki zwykłe oraz dwie podkładki samo-kontrolujące zabezpieczające pedały). Oparcie metalowe z plastikową poduszką przymocowane do siedzenia. Rura metalowa służąca jako popychacz z rączką plastikową przeznaczona do pchania przez osobę dorosłą.
2. Worek foliowy jest opakowaniem jednorazowym i nie służy do zabawy. Osoba dorosła powinna wyjąć zabawkę z worka, sprawdzić czy jest ona sprawna i czy wszystkie jej elementy stanowią jednolitą całość.
3. Zabawka jest przeznaczona dla dzieci powyżej trzech lat. Dopuszczalne obciążenie wynosi 30 kg.
4. Dziecko powinno korzystać z zabawki wyłącznie pod nadzorem osoby dorosłej ze względu na obecność w zabawce małych elementów i możliwość połknięcia ich przez dziecko.
5. Jeździełkiem nie wolno poruszać się dziecku po drogach publicznych, a także po pochyłościach, schodach, rampach, stromych zjazdach oraz innych powierzchniach

nieprzystosowanych, takich jak: stoki, pagórki, leśne trakty – ze względu na brak hamulca w zabawce.

6. Zabawka może służyć dziecku do jazdy wyłącznie w miejscach do tego nadających się, czyli: wyłączone z ruchu drogowego alejki parkowe, deptaki, podwórka osiedlowe i domowe, place zabaw. Osoby dorosłe powinny w sposób ciągły nadzorować bawiące się dziecko.
7. Wymaga się stosowania odpowiedniego sprzętu ochronnego, takiego jak kaski i ochraniacz, celem złagodzenia skutków upadku z zabawki.
8. Zabrudzoną zabawkę czyścić wilgotną ściereczką używając łagodnych środków myjących. Nie wolno moczyć całej zabawki, ani pozostawiać jej na działanie takich czynników jak deszcz lub wilgoć ze względu na możliwość skorodowania metalowych części.
9. Producent nie ponosi odpowiedzialności za używanie zabawki niezgodnie z powyższą instrukcją.
10. Niniejsza instrukcja jest jednocześnie kartą gwarancyjną, należy okazać ją sprzedawcy wraz z paragonem przy ewentualnej reklamacji.
11. Zabawka jest zgodna z normą zharmonizowaną PN-EN 71-1,2,3,6,8, P.P.H.U BED-POL, 42-200 Częstochowa, ul. Bytomska 22, Polska”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 205/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 4.15.1.6b, z uwagi na obecność, w kole napędzanym bezpośrednio pedałami, otworów o szerokości większej niż 5 mm, stwarzających ryzyko zranienia ręki lub nogi dziecka,
- pkt 4.7a, z uwagi na obecność dostępnych ostrych krawędzi metalowych, co stanowi ryzyko zranienia.

Na podstawie otrzymanych wyników badań laboratoryjnych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na obecność w kole napędzanym bezpośrednio pedałami, otworów o szerokości większej niż 5 mm, stwarzających ryzyko zranienia ręki lub nogi dziecka oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na obecność dostępnych ostrych krawędzi metalowych, co stanowi ryzyko zranienia. Pismem

z dnia 22 września 2010 r. Prezes UOKiK powiadomił producenta Tomasza Bednarskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno- Handlowo-Uslugowa „BED-POL” w Częstochowie (zwanego dalej „stroną”) o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Ponadto Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 23 września 2010 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

Pismem z dnia 10 października 2010 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż niezgodności w przedmiotowej zabawce zostały usunięte. W kole napędzanym bezpośrednio pedałami, zostały zaślepione otwory. Z uwagi na obecność ostrych krawędzi metalowych w wyrobie, zastosowano gwiazdki do mocowania i pedała o mniejszej średnicy. Jednocześnie strona poinformowała, iż po dokonaniu zmian, wyrób został przesłany do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Częstochowie.

W piśmie z dnia 28 października 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż podjęte przez nią działania polegające jedynie na usunięciu niezgodności w przedmiotowej zabawce, nie mogą stanowić podstawy do uznania sprawy za zakończoną. Ponadto Prezes UOKiK stwierdził, iż odnośnie wprowadzonych zmian w budowie przedmiotowej zabawki, zasadne jest przeprowadzenie badań laboratoryjnych na zgodność z normą PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, przed ponownym wprowadzeniem wyrobu do obrotu. W związku z tym, iż w obrocie nadal znajdowały się ww. wyroby, Prezes UOKiK wezwał stronę, na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000, Nr 98, poz. 1071 ze zm.), do przedstawienia dowodów świadczących o tym, iż przedmiotowa zabawka, nie znajduje się już w obrocie.

Pismem z dnia 20 grudnia 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż z uwagi na nieprzedstawienie dowodów, potwierdzających usunięcie niezgodności lub wycofanie z obrotu kwestionowanego wyrobu, zamierza wydać, na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, decyzję nakazującą stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie w określonym terminie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami. Jednocześnie Prezes UOKiK powiadomił stronę, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przed wydaniem decyzji przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów

i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Pismem z dnia 20 grudnia 2010 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż przedmiotowa zabawka po usunięciu niezgodności została przekazana do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Częstochowie i inspektorzy stwierdzili, że niezgodności zostały usunięte. Do pisma strona załączyła oświadczenia odbiorców przedmiotowej zabawki, poświadczające usunięcie niezgodności oraz certyfikat na nowe zabezpieczenia zastosowane w pedałach, które nie posiadają ostrych krawędzi.

W piśmie z dnia 28 grudnia 2010 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż przekazała przedmiotową zabawkę do badań, w celu uzyskania certyfikatu.

Pismem z dnia 11 stycznia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o tym, iż strona oświadczyła, że usunęła niezgodności w przedmiotowej zabawce i okazała wyrób w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Częstochowie, gdzie inspektorzy stwierdzili brak niezgodności w zabawce. Prezes UOKiK poprosił Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zajęcie stanowiska w powyższej sprawie i powiadomienie czy inspektorzy dokonali oceny organoleptycznej przedmiotowej zabawki.

W piśmie z dnia 13 stycznia 2011 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej powiadomił Prezesa UOKiK, iż strona dostarczyła do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Częstochowie przedmiotową zabawkę i oświadczyła, iż dokonała w niej zmian. Zabawka ta nie była jednak przedmiotem badań organoleptycznych.

Pismem z dnia 21 stycznia 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę, iż zwrócił się do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o wyjaśnienie, czy inspektorzy WIIH w Częstochowie dokonali ostatnio oceny przedmiotowej zabawki. W odpowiedzi, uzyskano informację, iż inspektorzy zostali poinformowani o dokonaniu zmian konstrukcyjnych w zabawce, ale nie dokonali oceny organoleptycznej wyrobu. W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą do strony o informację, kiedy zostaną przeprowadzone badania laboratoryjne przedmiotowego wyrobu. Ponadto Prezes UOKiK poprosił o przekazanie listy dystrybutorów przedmiotowej zabawki wraz z dokładnymi danymi adresowymi.

W piśmie z dnia 8 lutego 2011 r. strona powiadomiła Prezesa UOKiK, iż zawiozła przedmiotową zabawkę do specjalistycznego laboratorium, w celu uzyskania certyfikatu i zobowiązała się do przesłania dokumentu do UOKiK po jego odebraniu. Odnośnie listy dystrybutorów strona oświadczyła, iż przesłała do UOKiK oświadczenia odbiorców zabawki, a więc informacje o dystrybutorach wyrobu zostały przekazane. Ponadto strona powiadomiła

Prezesa UOKiK, iż zawróciła się do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Częstochowie z wnioskiem o dokonanie oceny organoleptycznej przedmiotowej zabawki. Do pisma strona załączyła wniosek o przeprowadzenie oceny organoleptycznej przedmiotowej zabawki.

W odpowiedzi na pismo strony z dnia 8 lutego 2011 r. Prezes UOKiK poinformował, iż nadal oczekuje na nadesłanie certyfikatu dotyczącego przedmiotowej zabawki lub wskazanie kiedy strona go otrzyma. Wobec braku przekazania listy dystrybutorów, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o złożenie oświadczenia, iż nabywcami przedmiotowego wyrobu byli jedynie czterej przedsiębiorcy, których oświadczenia zostały przekazane do UOKiK wraz z pismem z dnia 20 grudnia 2010 r. Ponadto Prezes UOKiK powiadomił stronę, iż jej pismo z dnia 8 lutego 2011 r., z powodu braku podpisu, nie może być uznane za dowód w sprawie i poprosił o jego ponowne nadesłanie.

Pismem z dnia 25 marca 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę, iż z uwagi na nieprzedstawienie certyfikatu dotyczącego przedmiotowej zabawki oraz brak przekazania listy dystrybutorów lub oświadczenia, iż nabywcami wyrobu byli jedynie czterej przedsiębiorcy, których oświadczenia zostały przekazane do UOKiK, przed wydaniem decyzji, na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, nakazującej stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie w określonym terminie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje stronie prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Pismem z dnia 31 marca 2011 r. strona poinformowała, iż przedmiotowa zabawka została przekazana do badań w TSU w Słowacji oraz w Polsce i obecnie oczekuje na uzyskanie certyfikatów. Jednocześnie strona dodała, iż nie ma wpływu na termin zakończenia tych badań i zapewniła, iż niezwłocznie po ich uzyskaniu osobiście dostarczy je do UOKiK w Warszawie. Ponadto strona oświadczyła, iż niezgodności zostały usunięte na początku postępowania i przedmiotowa zabawka była oglądana po raz drugi przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Częstochowie, którzy stwierdzili, iż wszystkie nieprawidłowości zostały usunięte i poprawione. Do pisma strona załączyła listę odbiorców poprawionej zabawki, którzy nabyli ją w miesiącu marcu oraz pismo z dnia 8 lutego 2011 r., podpisane przez stronę.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o przekazanie dowodu potwierdzającego zlecenie badań przedmiotowej zabawki.

Faxem z dnia 9 maja 2011 r., strona nadesłała umowę zlecenia NR BR-066/L-076/2011 z dnia 4 kwietnia 2011 r. oraz sprawozdanie z badań NR BR-066/L-076/2011 z dnia 12 kwietnia 2011 r.

W piśmie z dnia 26 maja 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o nadesłanie sprawozdania z badań przedmiotowej zabawki NR BR-066/L-076/2011 z dnia 12 kwietnia 2011 r., poświadczonego za zgodność z oryginałem zgodnie z wymogami art. 76 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

W dniu 16 czerwca 2011 r. wpłynęło do UOKiK, sprawozdanie z badań przedmiotowej zabawki NR BR-066/L-076/2011 z dnia 12 kwietnia 2011 r., które zostały przeprowadzone w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie.

Pismem z dnia 16 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Faxem z dnia 22 czerwca 2011 r. strona złożyła oświadczenie, iż wyroby sprzedane w miesiącu marcu to wyroby, w których zostały usunięte niezgodności. Oryginał pisma wpłynął do UOKiK w dniu 24 czerwca 2011 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Tomasz Bednarski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno- Handlowo-Usługowa „BED-POL” w Częstochowie, jest producentem zabawki jeździełko trójkołowe z pedałkami - ścigacz, kod EAN 5903598000078.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 205/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.15.1.6b i pkt 4.7a normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

W opinii Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na obecność w kole napędzanym bezpośrednio pedałami, otworów o szerokości większej niż 5 mm, stwarzających ryzyko zranienia ręki lub nogi dziecka oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na obecność dostępnych ostrych krawędzi metalowych, co stanowi ryzyko zranienia.

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia producent, projektując zabawkę, powinien przewidzieć możliwość wystąpienia urazów i zagrożeń podczas używania zabawek, a w szczególności zagrożeń wynikających z projektu, budowy lub składu zabawki.

Przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia stanowi, iż krawędzie, części wystające, przewody i umocowania, jeżeli znajdują się na zabawce, muszą mieć niezbędną wytrzymałość mechaniczną, a tam gdzie to jest konieczne, stabilność, aby obciążenia którym będą poddawane podczas ich używania, nie powodował łamania się zabawek oraz ich części, a także zniekształcenia, co mogłoby spowodować ryzyko zranienia.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu.

W toku postępowania administracyjnego strona nie kwestionowała, iż przedmiotowa zabawka, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia i podjęła działania naprawcze mające na celu usunięcie niezgodności, polegające na tym, iż w kole napędzanym bezpośrednio pedałami, zostały zaślepienie otwory oraz zastosowano gwiazdki do mocowania i pedałów o mniejszej średnicy. Na dowód, iż niezgodności zostały usunięte strona przedstawiła sprawozdanie z badań przedmiotowej zabawki NR BR-066/L-076/2011 z dnia 12 kwietnia 2011 r., które zostały przeprowadzone

w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie. Przysłane przez stronę do UOKiK, oświadczenia odbiorców przedmiotowej zabawki, poświadczają również, iż wyrób nie posiada otworów w kołach oraz ostrych krawędzi przy pedałach. W związku z tym, iż strona w toku postępowania informowała Prezesa UOKiK, iż podjęła działania naprawcze niezwłocznie po wszczęciu postępowania, co potwierdzają nadesłane do UOKiK oświadczenia dystrybutorów, Prezes UOKiK uznał oświadczenie strony za wiarygodne i nie zwracał się do odbiorców wyrobu, którzy zakupili go w miesiącu marcu o złożenie oświadczeń, poświadczających usunięcie niezgodności. Zgromadzone w toku postępowania dowody, w ocenie Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, iż niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami zostały usunięte.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

Tomasz Bednarski
Firma Produkcyjno - Handlowo-Uslugowa „BED-POL”
ul. Bytomska 22
42-200 Częstochowa

Do wiadomości:

1. Śląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (KJ/Cz-42-69/2010)
2. a/a