



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-96(19)/09/KW

Warszawa, dn. 21 sierpnia 2009 r.

DECYZJA DNR-1/81/2009

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i z 2009 r. Nr 18, poz. 97), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kompletów 5 sztuk pilników 200/1, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę „FAPIL – CHADEX” spółka jawna Eksport – Import B. Chaduła z siedzibą w Będzinie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca wyeliminował zagrożenie stwarzane przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 24 lutego 2009 r. Śląski Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Katowicach przekazał do UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi kompletów 5 sztuk pilników 200/1 wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę „FAPIL - CHADEX” spółka jawna Eksport - Import B. Chaduła z siedzibą w Będzinie.

Zestaw 5 pilników do metalu o symbolu 200/1 jest zapakowany w kartonowe pudełko, na którym znajduje się nazwa producenta: „FAPIL – CHADEX” oraz niepełny adres: Będzin. Pilniki mają różne kształty: płaski, półokrągły, okrągły, kwadratowy i trójkątny. Długość trzonu pilników wynosi 200 mm, a długość powierzchni roboczej waha się od 175 do 185 mm, w zależności od rodzaju pilnika. Powierzchnie robocze pilników, z wyjątkiem pilnika płaskiego, znajdują się na każdej płaszczyźnie pilnika. Pilnik płaski posiada ostrze

robocze na trzech powierzchniach. Trzon pilników zakończony jest uchwytem w kształcie ostrosłupa ściętego o podstawie różnego kształtu, w zależności od rodzaju pilnika. Pilniki są osadzone w drewnianych rękojeściach. Na uchwyt nałożona jest drewniana rękojeść pokryta lakierem. W rękojeści znajduje się osiowo odwiercony otwór, w który wbijany jest uchwyt pilnika. Od strony uchwytu pilnika rękojeść jest zabezpieczona metalowym pierścieniem zaciśniętym na walcowym wypuszczeniu rękojeści. Pierścień zapobiega pęknięciu rękojeści podczas jej osadzania na uchwycie pilnika.

W trakcie kontroli w PPUH „SILMET” Czesław Śnieżek w Katowicach inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w oparciu o wymagania określone w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dokonali oceny organoleptycznej w/w produktów.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że sposób mocowania rękojeści we wszystkich rodzajach pilników powoduje łatwe wypadanie drewnianej rękojeści z uchwytu podczas normalnej pracy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 21 kwietnia 2009 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „FAPIL – CHADEX” spółka jawna Eksport – Import B. Chaduła z siedzibą w Będzinie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kompletu 5 sztuk pilników 200/1. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 21 kwietnia 2009 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez komplety 5 sztuk pilników 200/1 niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do kompletów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK nakazał stronie zaprzestanie wprowadzenia tych produktów na rynek. W przypadku kompletów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK zlecił stronie postępowania podjęcie działań polegających na wycofaniu tych produktów z rynku. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące

przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 15 maja 2009 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż prawdopodobną przyczyną wady pilników była zbyt mokra drewniana rękojeść, która po wysuszeniu mogła się obłuzować. Strona postępowania oświadczyła, iż zwróciła się do wszystkich dystrybutorów z prośbą o sprawdzenie, czy posiadane przez nich produkty posiadają w/w wadę. W wyniku podjętych działań kontrolnych odebrano 13 kompletów pilników od 5 dystrybutorów, na dowód czego strona postępowania przedstawiła faktury korygujące. Strona postępowania poinformowała także, że podjęła dodatkowe działania kontrolne przed wprowadzaniem pilników na rynek.

W związku z powyższym, pismem z dnia 29 maja 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie pełnej listy dystrybutorów kompletów 5 sztuk pilników 200/1 oraz oświadczeń dystrybutorów, którzy nie stwierdzili niewłaściwie zamocowanej rękojeści w posiadanych przez siebie produktach. Ponadto, Prezes UOKiK poprosił stronę postępowania o informację, jakie działania zamierza podjąć w stosunku do wycofanych z rynku produktów.

Pismem z dnia 12 czerwca 2009 r. strona postępowania przekazała listę 8 przedsiębiorców, którzy zakupili komplety 5 sztuk pilników 200/1 oraz oświadczenia 3 z nich, którzy w wyniku kontroli posiadanych przez siebie produktów nie stwierdzili wadliwych egzemplarzy pilników. Odnosząc się do produktów, które zostały odebrane od dystrybutorów, strona postępowania oświadczyła, że zamontowała w nich nowe, pozbawione wad uchwyty.

W celu sprawdzenia, czy działania strony postępowania wyeliminowały zagrożenie stwarzane przez komplety 5 sztuk pilników 200/1, pismem z dnia 26 czerwca 2009 r., na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331; Nr 99, poz. 660; Nr 171, poz. 1206 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976; Nr 223, poz. 1458; Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97) w związku z art. 17 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zwrócił się do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony postępowania.

W odpowiedzi, pismem z dnia 14 lipca 2009 r., Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK wyniki kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania. Ustalenia inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej potwierdziły przekazane przez stronę postępowania informacje

dotyczące działań podjętych przez nią w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez komplety 5 sztuk pilników 200/1 – strona postępowania odebrała od 5 dystrybutorów 13 kompletów w/w produktów i wymieniła w nich rękojeść. W celu sprawdzenia, czy poprawione pilniki spełniają ogólne wymagania bezpieczeństwa, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie organoleptycznej próbkę produktu. Przeprowadzone badania nie wykazały nieprawidłowości związanych z mocowaniem chwytu pilnika z rękojeścią.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „FAPIL – CHADEX” spółka jawna Eksport – Import B. Chaduła z siedzibą w Będzinie wprowadził komplety 5 sztuk pilników 200/1 na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Na kartonowym pudełku, w które zapakowane są produkty, jest nazwa tego przedsiębiorcy oraz jego siedziba.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 tej ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że sposób mocowania rękojeści w pilnikach powoduje, w normalnych warunkach użytkowania, łatwe wypadanie

drewnianej rękojeści z uchwyty. Stwierdzone nieprawidłowości mogą powodować urazy ręki użytkowników spowodowane jej uderzeniem w posiadający ostre krawędzie uchwyt pilnika.

W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że komplety 5 sztuk pilników 200/1 nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W postanowieniu z dnia 21 kwietnia 2009 r., Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania obowiązek wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez w/w produkty poprzez zaprzestanie wprowadzania ich na rynek oraz odebranie od dystrybutorów. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń i przedstawić go do akceptacji Prezesowi UOKiK albo przekazać dowody, że te produkty spełniają wymagania bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca „FAPIL – CHADEX” spółka jawna Eksport – Import B. Chaduła z siedzibą w Będzinie wycofał z rynku wadliwe produkty, na dowód czego przedstawił faktury korygujące. W przypadku dystrybutorów, którzy nie posiadali kompletów 5 sztuk pilników 200/1 zawierających wady, strona postępowania przedstawiła stosowne oświadczenia. W odebranych od dystrybutorów pilnikach strona postępowania wymieniła rękojeść, a kontrola inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazała, że działania podjęte przez stronę postępowania wyeliminowały zagrożenie stwarzane przez te produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od

dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

„FAPIL – CHADEX” spółka jawna Ekspert – Import B. Chaduła
Ul. Kościuszki 22
42-500 Będzin