



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-38(9)/13/DW

Warszawa, dnia 27 czerwca 2013 r.

DECYZJA DNR-2/125/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm., j. t.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez MAWAPOL Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie wyrobu zabawka „Lalka w wanience”, Item no. 520-23, EAN:5903292852768 niezgodnej z § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 z późn. zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Grażyny Marzec prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Grażyna” w Zgłobicach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę „Lalka w wanience”, Item no. 520-23, EAN: 5903292852768.

Grażyna Marzec prowadząca działalność gospodarczą pod nazwa F.H. „Grażyna” w Zgłobicach zakupiła ww. zabawkę od Mawapol Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, tj. 288 sztuk (na podstawie faktury VAT Nr 10/2011 z dnia 21 czerwca 2012 r.). Natomiast Mawapol Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zakupiła ww. zabawkę w tej samej ilości od chińskiego przedsiębiorcy, tj. 288 sztuk (na podstawie faktury Nr JMC-ED11005 z dnia 9 maja 2011 r.) od GOTOP TOYS COMPANY LIMITED, 1427 TRANS HONG KONG COMM BLDG 41-43 CARNARVON RD TST KL H.K.

Na zlecenie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie poddano zabawkę badaniu w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Ocena wyników badania doprowadziła do stwierdzenia zawartości ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (25,0±2,1)%. Oznacza to niezgodność z § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (sprawozdanie z badań nr 1016/AI/566/2012 z dnia 10 grudnia 2012 r.)

Pismem z dnia 8 lutego 2013 r. (doręczone w dniu 15 lutego 2013 r.) Prezes UOKiK zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 z późn. zm.), z uwagi na stwierdzenia zawartości ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(25,0 \pm 2,1)\%$, który może mieć szkodliwy wpływ na rozrodczość.

W piśmie tym, Prezes UOKiK zwrócił się do strony o informacje dotyczące posiadania ww. wyrobu na stanie magazynowym, czy przekazane w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktury stanowią jedyny dowód zakupu oraz przedstawienie podpisanej pełnej listy odbiorców.

W dniu 26 lutego 2013 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo strony, w którym oświadczyła, że nie posiada ww. wyrobu na stanie, a jedynym odbiorcą był przedsiębiorca Grażyna Malec prowadząca działalność pod nazwą Firma Handlowa „Grażyna” Grażyna Malec w Zgłobicach. Strona oświadczyła, iż faktura Nr JMC-ED11005 z dnia 9 maja 2011 r. wystawiona przez GOTOP TOYS COMPANY LIMITED, 1427 TRANS HONG KONG COMM BLDG 41-43 CARNARVON RD TST KL H.K., stanowi jedyny dowód zakupu. Strona oświadczyła również, że powiadomiła jedynego odbiorcę o potrzebie wycofania wyrobu z obrotu, lecz nie posiada on go już na stanie.

Postanowieniem z dnia 4 marca 2013 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia jego otrzymania na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm. Strona została powiadomiona, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

W dniu 8 kwietnia 2013 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo strony, do którego załączyła kopie gazet (Dziennik Bałtycki, Kurier Lubelski, Polska The Times, Dziennik Łódzki, Dziennik Zachodni), w których zostało umieszczone stosowne ogłoszenie informujące konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o wynikających z art. 10 k.p.a. uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie, w tym m.in. zapoznania się z zebraniem materiałem dowodowym oraz możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z uprawnień tych strona nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:

Na podstawie art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono, że Mawapol Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest importerem wyrobu „Lalka w wanience”, Item no. 520-23, EAN:5903292852768.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie natomiast z art. 5 ust. 21 ustawy o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454) oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 z późn. zm.).

Badania laboratoryjne wykazały, niezgodność z § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (sprawozdanie z badań nr 1016/AI/566/2012 z dnia 10 grudnia 2012 r.), z uwagi na zawartość ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(25,0 \pm 2,1)\%$, który może mieć działanie szkodliwie wpływające na rozrodczość.

Powyższy przepis rozporządzenia, stanowi, iż zabawki nie mogą zawierać (...) substancji spełniających kryteria którejkolwiek z podanych klas lub kategorii zagrożeń, w tym klasy 3.7 – wykazującej działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa, określonych w załączniku I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008 r. ze zm.) w ilościach, które mogą być szkodliwe dla zdrowia użytkowników zabawek.

Zgodnie z załącznikami I i VI do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) należy do substancji o klasie zagrożenia 3.7. Pod

numerem indeksowym 607-317-00-9, w tabeli 3.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) oznaczony jest klasą zagrożenia i kodem kategorii Repr. 1B. Zgodnie z tabelą 1.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia kodem Repr. 1B oznaczona jest klasa zagrożenia „*Działanie szkodliwe na rozrodczość*”. Działanie szkodliwe na rozrodczość mieści się w klasie 3.7 określonej w załączniku I do ww. rozporządzenia.

Dla ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) **limit, wynoszący 0,1 %** w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów, określony został w art. 67 ust. 1, odwołującym się do załącznika XVII (poz. 51), rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.).

Z uwagi na to, że stwierdzono zawartość ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości znacznie przewyższającej dopuszczalny limit, uzasadnione było wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

W toku postępowania strona oświadczyła, że jedynym odbiorcą ww. wyrobu była kontrolowana Grażyna Marzec prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą F.H. „Grażyna” w Zgłobicach oraz że nie posiada ona go już na stanie. Strona poinformowała również konsumentów lub użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami na dowód czego przekazała kopie gazet. Należy jednak zauważyć, że w postanowieniu z dnia 4 marca 2013 r. (DNR-730-38(4)/13/DW) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami miało się odbyć za pośrednictwem ogłoszeń w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Tymczasem ogłoszenia zostały zamieszczone w gazetach: Dziennik Bałtycki, Kurier Lubelski, Polska we współpracy z The Times, Dziennik Łódzki, Dziennik Zachodni wydawane pod wspólną marką Polska we współpracy z The Times. Strona dołączyła również kopię zamówienia ogłoszenia w prasie z dnia 20 marca 2013 r., nr 643125. Wynika z niego, iż ogłoszenie miało ukazać się w dniu 25 marca 2013 r. w Gazecie Krakowskiej, Dzienniku Bałtyckim, Dzienniku Łódzkim, Gazecie Wrocławskiej, Kurierze Lubelskim, Dzienniku Zachodnim, Głosie Wielkopolskim, Metropolii Warszawskiej. Każda z wymienionych gazet ma charakter lokalny na co wskazują ich nazwy. Również gazeta Polska we współpracy z The Times jest wydawana zgodnie z treścią pierwszej strony jedynie w „Metropolii Warszawskiej”. Zobowiązanie strony do umieszczenia ogłoszeń w dziennikach o zasięgu ogólnopolskim podyktowane było potrzebą dotarcia do możliwie jak największej liczby

konsumentów lub użytkowników, którzy weszli w faktyczne władanie nad ww. wyrobem. Nie mniej, z uwagi na znaczną liczbę gazet, w których ogłoszenie zostało opublikowane oraz fakt, iż importer posiada siedzibę w województwie małopolskim oraz jedyny odbiorca ww. wyrobu prowadzi działalność gospodarczą jedynie w tym województwie, Prezes UOKiK uznaje w niniejszej sprawie przedstawione dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W świetle przedstawionych okoliczności faktycznych stwierdzić należy, że kwestionowanego wyrobu nie ma już w obrocie a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), wycofanie wyrobu z obrotu oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie zaś z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

1. Mawapol Sp. z o.o.
ul. Szablowskiego 3/23
30-127 Kraków

Do wiadomości:

1. Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Krakowie (WN.8361.489.2012, WN.8361.4.2013)
2. a/a

Z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka