



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-92(20)/14/MS

Warszawa, dnia 8 grudnia 2014 r.

DECYZJA DNR-1/ 116 /2014

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy sportowej „5”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Jadwigę Moskwę prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Jadwiga Moskwa Firma Handlowo – Producyjna „AJS 2” w miejscowości Apolonka, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 7 kwietnia 2014 r. Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru” protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi bluzy sportowej „5”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Jadwigę Moskwę prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Jadwiga Moskwa Firma Handlowo – Producyjna „AJS 2” w miejscowości Apolonka.

Bluza sportowa „5” w kolorze granatowym zapinana była na zamek błyskawiczny. Zgodnie z deklaracją zawartą na etykiecie wykonana była w 75% z bawełny, a w 25% z poliestru. Na rękawach bluzy znajdowały się szare materiałowe wstawki, a dodatkowo na lewym rękawie naszyta była cyfra 5. Z przodu bluzy, na wysokości klatki piersiowej umieszczony był zgrzewany poprzeczny napis w języku angielskim. Do pokroju szyi przedmiotowej bluzy wszyty był kaptur, który posiadał tunel, w który wciągnięty był sznurek ściąający zakończony na końcach

plastikowymi osłonkami zapobiegającymi strzępieniu się końcówek sznurka. Sznurek umożliwił dopasowanie wielkości otworu kaptura do wielkości głowy użytkownika. Do bluzy dołączona była etykieta papierowa zawierająca następujące informacje: „F.H.-P. „AJS 2” *Jadwiga Moskwa 97-320 Wolbórz, Apolonka 40, tel./fax 44 615 42 05, kom. 603 599 290*”, przepis prania w formie piktogramów oraz w formie opisowej, „*Produkt polski*”, „*Jakość pierwsza*” oraz na naklejonej naklejce podano nazwę produktu: „*bluza sportowa 5*”, „*rozmiar 110*”, obwód klatki piersiowej, kod EAN 5900652984428 i skład surowcowy. Wewnątrz bluzy wszyto materiałową wszywkę zawierającą z jednej strony następujące informacje: logo AJS 2 wraz z adresem oraz numerem telefonu i faxu, a także podano rozmiar bluzy i adres internetowy: „*www.ajs.net.pl*”, a z drugiej strony skład surowcowy w kilku językach oraz piktogramy dotyczące sposobu konserwacji. Bluzy dostępne były w rozmiarze przeznaczonym dla użytkowników o wzroście 110 cm tj. dla dzieci do 7 roku życia, a więc dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009P *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja.*, zwaną dalej „normą”, który to za małe dziecko uważa dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie.

W trakcie kontroli w sklepie w Olsztynie przy Placu Konstytucji 3 Maja nr 3, należącym do przedsiębiorcy Dariusza Olejniczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Dariusz Olejniczak Hurtownia Odzieży „CENTRUM” w Olsztynie, inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali wskazane wyżej bluzy ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, oraz posiłkując się postanowieniami normy. W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników (dzieci) z uwagi na zastosowanie sznurka ściągającego przy kapturze, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.2.1 normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane, ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 28 maja 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Jadwigę Moskwę prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą *Jadwiga Moskwa Firma*

Handlowo – Produkcyjna „AJS 2” w miejscowości Apolonka, zwanego dalej „Przedsiębiorcą” lub „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy sportowej „5”. Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 28 maja 2014 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzę sportową „5”. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane bluzy niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, z uwagi na zagrożenia stwarzane przez produkt, takimi działaniami powinny być: odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub uzyskanie ich oświadczeń o nieposiadaniu kwestionowanych bluz na stanie magazynowym, a także podjęcie działań naprawczych zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty polegające na trwałym wyeliminowaniu sznurków ściągających przy kapturze tak aby produkt był zgodny z wymaganiami określonymi w pkt. 3.2.1 normy. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostałby zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia liczby kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazania okresu, w jakim były one wprowadzane na rynek oraz dostarczenia pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych bluz. Dodatkowo, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o określenie roli, jaką pełni strona postępowania w obrocie kwestionowanym produktem oraz czy otrzymała reklamacje bądź skargi z nim związane.

W odpowiedzi, pismem z dnia 23 czerwca 2014 r. strona postępowania poinformowała, że jest producentem bluzy sportowej „5” i nie otrzymała żadnych reklamacji związanych z zagrożeniem jakie mogą stwarzać sznurki przy kapturze. Jednocześnie oświadczyła, iż nie jest w stanie wskazać dokładnej ilości sztuk wprowadzonych przez nią na rynek bluz oraz podać dokładnej listy ich dystrybutorów, gdyż produkowała i wprowadzała na rynek wszystkie swoje bluzy pod jedną nazwą „bluza sportowa” bez ich dokładnej konkretyzacji, na dowód czego okazała kopie jednej z faktur sprzedaży, która potwierdziła jej oświadczenie. Strona postępowania przekazała również listę trzystu dwudziestu jeden dystrybutorów, którzy zakupili od niej różne modele bluzy sportowej i poinformowała, że zwróci się do każdego z nich o wskazanie, czy zakupili model bluzy będącej przedmiotem postępowania informując ich o konieczności zwrócenie bluz w celu usunięcia zagrożenia, które może stwarzać sznurek ściągający znajdujący się przy kapturze. Ponadto strona postępowania poinformowała, że we wszystkich bluzach sportowych „5” wyeliminuje zagrożenie poprzez usunięcie sznurka ściągającego z kaptura zarówno w tych znajdujących się w jej

magazynie jak i odebranych od dystrybutorów i zwróciła się do Prezesa UOKiK o wydłużenie czasu na podjęcie działań do dnia 31 sierpnia 2014 r.

Pismem z dnia 9 lipca 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że akceptuje przedstawiony sposób wyeliminowania zagrożenia stwarzanego przez ww. produkt, a także przychylił się do prośby strony postępowania o wydłużenie terminu na przekazanie dowodów świadczących o podjętych działaniach. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż jeden z załączników tj. potwierdzenia wysłania pism do dystrybutorów stanowi kserokopie i zwrócił się o ponowne jego przekazanie zgodnie z art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W odpowiedzi, pismem z dnia 11 lipca 2014 r. strona postępowania poinformowała, że przesała do wszystkich dystrybutorów pismo informujące o zaistniałym zagrożeniu stwarzanym przez bluzy sportowe „5” i konieczności sprawdzenia i odesłania tych produktów w celu ich naprawy. Ponadto strona postępowania poinformowała, iż działań naprawczych w stosunku do bluz dokonana we własnym zakresie i przekazała zestawienie z książki nadawczej świadczące o skierowaniu listów poleconych do dwustu dziewięćdziesięciu czterech dystrybutorów informując, że po dokładnym zweryfikowaniu kontrahentów lista ta wyczerpuje listę dystrybutorów, którzy mogli być potencjalnymi nabywcami bluzy będącej przedmiotem niniejszego postępowania. Do pisma strona postępowania dołączyła dwanaście oświadczeń od dystrybutorów poświadczających, iż nie posiadają i nie zakupili bluz sportowych „5”. Następnie pismem z dnia 24 lipca 2014 r. strona postępowania poinformowała o podejmowanych działaniach wskazując, iż bluzy będące przedmiotem postępowania produkowane były w okresie od stycznia do sierpnia 2013 r. i aktualnie na stanie magazynowym posiada sześćdziesiąt cztery bluzy. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że detaliczną sprzedaż bluzy sportowej „5” prowadziła również w czterech punktach handlowych oraz w swojej siedzibie. Strona postępowania przekazała również do akceptacji zdjęcia przedstawiające sposób usunięcia zagrożenia w bluzach, polegający na wyciągnięciu sznurka ściągającego przy kapturze i zabezpieczeniu przy pomocy naszywek otworów do tuneli.

Pismem z dnia 30 lipca 2014 r. Prezes UOKiK zaakceptował przedstawiony sposób naprawy bluz sportowych „5” i zwrócił się do strony postępowania o przekazanie wszystkich dowodów potwierdzających podjęcie działań tj. oświadczeń dystrybutorów o nie posiadaniu przedmiotowej bluzy w sprzedaży lub faktur korygujących świadczących o dokonanych zwrotach bluz oraz dowodów poświadczających wykonanie działań naprawczych w postaci np.: oświadczeń dystrybutorów o otrzymaniu poprawionych konstrukcyjnie bluz.

W dniu 20 sierpnia strona postępowania przekazała informacje o aktualnie podjętych działaniach, przekazując oświadczenia od stu trzydziestu dwóch dystrybutorów, informujące że nie posiadają na stania magazynowym bluz będących przedmiotem niniejszego postępowania oraz

sześć protokołów potwierdzających przekazanie dystrybutorom dwudziestu pięciu naprawionych bluz. Jednocześnie strona postępowania wskazała listę punktów, w których prowadziła sprzedaż detaliczną oraz przesłała wzór komunikatu skierowanego do konsumentów o wadliwości bluzy sportowej „5” i możliwości zwrotu w celu jej poprawienia, które zamierzała umieścić w tych punktach sprzedaży.

Pismem z dnia 4 września 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zaakceptował przekazany wzór ostrzeżenia skierowanego do konsumentów. Jednocześnie, w związku z tym, iż we wcześniejszym piśmie strona postępowania przedłożyła organowi nadzoru jedynie wzór, Prezes UOKiK zwrócił się do niej o przedstawienie dokumentacji zdjęciowej potwierdzającej fakt umieszczenia niniejszego komunikatu w miejscu widocznym dla klientów w każdym z pięciu prowadzonych punktów handlowych, a także poinformowanie go, czy indywidualni nabywcy bluzy sportowej „5” dokonali zwrotu produktu. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o dalsze przekazywanie dowodów świadczących o odebraniu i naprawieniu bądź o nie posiadaniu na stanie magazynowym bluz sportowych „5” od pozostałych stu czterdziestu czterech dystrybutorów.

W odpowiedzi w piśmie z dnia 23 września 2014 r. strona postępowania oświadczyła, że wszystkie bluzy, które posiadała na stanie magazynowym zostały naprawione na dowód tego przekazała dokumentację fotograficzną potwierdzającą wykonane działania naprawcze. Ponadto poinformowała Prezesa UOKiK, iż żaden z odbiorców indywidualnych nie zwrócił bluzy będącej przedmiotem postępowania oraz przekazała zdjęcia świadczące o umieszczeniu w czterech punktach sprzedaży ogłoszenia informującego konsumentów o istniejącym zagrożeniu i możliwości zwrotu produktu. Strona postępowania wyjaśniła również, że w siedzibie nie umieszczała ogłoszenia, gdyż zakupu tam dokonywali jedynie pracownicy, którzy zostali indywidualnie poinformowani. Do pisma strona postępowania dołączyła oświadczenia od pięćdziesięciu sześciu dystrybutorów, informujące, iż nie posiadają bądź nie kupowali przedmiotowych bluz, a także dwanaście protokołów wraz ze zdjęciami, z których wynika, iż strona postępowania w czterdziestu dziewięciu bluzach wykonała działania naprawcze polegające na wyciągnięciu sznurka przy kapturze i zabezpieczeniu otworów do tunelu służącego do wciągnięcia sznurka ściągającego.

Pismem z dnia 1 października 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że uznał za wiarygodne jej oświadczenie, iż w jej siedzibie bluzę sportową „5” nabywali wyłącznie pracownicy, którzy zostali poinformowani o zagrożeniach związanych z użytkowaniem niepoprawionej bluzy sportowej „5” i możliwości zwrotu zakupionego produktu. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie oświadczeń od pozostałych dystrybutorów potwierdzających, iż nie posiadają na stanie magazynowym kwestionowanych produktów lub ich nie kupowali, bądź protokołów potwierdzających zwrot poprawionych bluz wraz

z dokumentującymi to zdjęciami oraz wezwał ją do uzupełnienia przekazanych uprzednio dowodów zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W odpowiedzi, pismem z dnia 6 października 2014 r. strona postępowania przekazała oświadczenia od dwóch dystrybutorów, informujące, iż nie posiadają przedmiotowych bluz, a także jeden protokół wraz ze zdjęciem, z którego wynika, iż strona postępowania w jednej bluzie wyciągnęła sznurek ściągający i zabezpieczyła otwory do tunelu. Ponadto strona postępowania uzupełniła przekazane wcześniej dowody zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W dniu 6 listopada 2014 r. Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do przekazanie brakujących dowodów w postaci oświadczeń od pozostałych dystrybutorów przedmiotowej bluzy i jednocześnie poinformował ją o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 26 listopada 2014 r. strona postępowania przekazała oświadczenia od jednego dystrybutora, informując jednocześnie, iż mimo podejmowania usilnych prób wpływania na swoich kontrahentów, nie udało jej się uzyskać od wszystkich dwustu dziewięćdziesięciu czterech wymaganych przez Prezesa UOKiK oświadczeń bądź protokołów wymiany produktu poświadczających wycofanie bluz z rynku. Ponadto strona postępowania poinformowała, że dołożyła wszelkich starań w celu usunięcia zagrożeń stwarzanych przez produkowaną przez nią bluzę sportową „5”, o czym świadczą działania przez nią podejmowane.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Jadwiga Moskwa prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Produkcyjna „AJS 2” w miejscowości Apolonka wprowadziła bluzę sportową „5” na rynek polski, a zatem jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na kartonowej etykiecie oraz wszywkach dołączonych do bluzy umieszczono informację z danymi ww. przedsiębiorcy: *F.H.-P. „AJS 2” Jadwiga Moskwa 97-320 Wolbórz, Apolonka 40*”. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał tego przedsiębiorcę za producenta w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu, a w

toku postępowania zostało to również poświadczony złożonym przez Przedsiębiorcę oświadczeniem.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2009P „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa bluzy sportowej „5” z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, że przy kapturze bluzy sportowej „5” zastosowano sznurek ściągający, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.2.1 normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję. Powyższa nieprawidłowość dotycząca bluzy sportowej „5” może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków (np. stłuczenia, wstrząśnienia mózgu, utraty przytomności oraz podduszenia) wskutek zaczepienia się ubranka dziecięcego o element wyposażenia placu zabaw dla dzieci lub poruszającego się obiektu np.: roweru, karuzeli bądź drzwi autobusu.

Mając to na uwadze, Prezes UOKiK stwierdził, iż produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia małych konsumentów. Strona postępowania nie kwestionowała tej oceny, nie przedstawiła też żadnych

dowodów, które świadczyłyby o tym, że wprowadzona przez nią na rynek bluza sportowa „5” jest bezpieczna.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca Jadwiga Moskwa prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Jadwiga Moskwa Firma Handlowo – Produkcyjna „AJS 2” w miejscowości Apolonka, podjęła współpracę i dołożyła należytej staranności w celu wyeliminowania przyczyn zagrożeń stwarzanych przez produkowane przez nią od stycznia do sierpnia 2013 r. bluzy sportowe „5”. W toku niniejszego postępowania strona postępowania przekazała dowód w postaci książki nadawczej świadczącej o tym, iż zwróciła się do wszystkich dwustu dziewięćdziesięciu czterech potencjalnych nabywców bluzy sportowej „5” o sprawdzenie, czy posiadają na stanie magazynowym przedmiotowe bluzy i jeśli tak - o zwrócenia ich w celu dostosowania produktów do wymagań bezpieczeństwa. Następnie strona postępowania wdrożyła zaakceptowany przez Prezesa UOKiK proces usuwania zagrożeń w stosunku do posiadanych w magazynie sześćdziesięciu czterech oraz wycofanych z rynku siedemdziesięciu pięciu bluz sportowych „5”, a także sukcesywnie przekazywała dowody w postaci oświadczeń od dystrybutorów o nie kupowaniu, bądź nie posiadaniu już na stanie magazynowym bluz będących przedmiotem niniejszego postępowania. Strona postępowania zamieściła również ostrzeżenie w formie ogłoszenia w swoich punktach sprzedaży detalicznej oraz poinformowała o zaistniałej sytuacji każdego ze swoich pracowników, którzy bezpośrednio zakupili od niej bluzy będące przedmiotem postępowania. Mimo, iż strona postępowania nie przedstawiła dowodów wycofania bluz z rynku od wszystkich dystrybutorów bluzy sportowej „5”, to fakt iż dołożyła należytej staranności w wyeliminowaniu zagrożeń przejawiający się w poinformowaniu wszystkich potencjalnych dystrybutorów, przedstawieniu dowodów wycofania z rynku bluz od ponad 75% dystrybutorów oraz podjęciu pozostałych działań świadczy, iż Prezes UOKiK uznała, że wyeliminowała ona zagrożenie stwarzane przez bluzę sportową „5”.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

1. Jadwiga Moskwa Firma Handlowo – Produkcyjna „AJS 2”, Apolonka 40, 97 – 320 Wolbórz
2. a/a