



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-189( 27 )/14/15/TN

Warszawa, dnia 22 czerwca 2015 r.

**DECYZJA nr DNR-1/53/2015**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 1 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotelika rowerowego BG-5, wprowadzonego na rynek polski przez przedsiębiorcę KROSS spółka akcyjna z siedzibą w Przasnyszu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten jest bezpieczny i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Fotelik rowerowy BG-5 (dalej też „fotelik”) służy do przewożenia dzieci do 7 roku życia, których waga nie przekracza 22 kg. Produkt jest wykonany z twardego tworzywa sztucznego i przeznaczony do zamontowania do tylnej ramy podsiodełkowej nad bagażnikiem lub do bagażnika roweru. Do fotelika zamocowana jest, za pomocą śrub, stalowa rama. Produkt posiada możliwość regulacji wysokości oparcia na stopy oraz regulowane pasy bezpieczeństwa. Podnóżki fotelika posiadają regulowane paski, które ograniczają ruch stóp dziecka. Z tyłu fotelika zamocowano czerwony element odblaskowy. Opakowanie jednostkowe fotelika stanowi przezroczysty worek foliowy. Do produktu dołączono etykietę, na której zamieszczono m.in. następujące informacje: dane przedsiębiorcy („Dystrybutor/Importer: Kross S.A., ul. Leszno 46, 06-300 Przasnysz, [www.kross.pl](http://www.kross.pl), tel. (29) 752 44 45”), kod kreskowy – 5904993218594 oraz informację, że produkt wyprodukowano w Chinach. Do fotelika dołączona jest instrukcja użytkowania, w której m.in. powtórzono ww. informacje.

Pismem z 8 września 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli przedsiębiorcy KROSS spółka akcyjna z siedzibą w Przasnyszu oraz pobranie fotelika rowerowego BG-5 i przekazanie go do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych i ustalenia, czy produkt spełnia wymagania określone w normie PN-EN 14344:2006 „*Artykuły dla dzieci -- Foteliki rowerowe dziecięce -- Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*”, zwanej dalej „normą PN-EN 14344:2006”.

Badania laboratoryjne wykazały, że fotelik uzyskał negatywny wynik z badania pt. „Próba skuteczności systemu ograniczającego” (podczas próby manekin dziecka wypadł z systemu ograniczającego), co stanowi naruszenie wymagań określonych w pkt. 9.2 normy PN-EN 14344:2006.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), pismem z 25 listopada 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę KROSS spółka akcyjna z siedzibą w Przasnyszu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotelika. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania faktur zakupu fotelika, listy dystrybutorów, informacji na temat liczby fotelików wprowadzonych na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez fotelik.

Pismem z 11 grudnia 2014 r. strona postępowania przekazała dowody zakupu i rozchodu fotelika z lat 2012-2014 oraz poinformowała, że posiada na stanie magazynowym 947 fotelików i otrzymała 16 reklamacji na ten produkt, które dotyczyły niekompletnego asortymentu do mocowania fotelika. Ponadto strona postępowania zadeklarowała podjęcie działań w celu wycofania fotelików z rynku i wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty, na dowód czego przekazała wzór oświadczenia oraz dowody zlecenia pracownikom rozesłania do dystrybutorów wiadomości o konieczności wypełnienia przez nich oświadczenia o ilości posiadanych fotelików. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się o przedłużenie terminu na przedstawienie pozostałych dowodów podjętych działań.

W piśmie z 16 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że uwzględnił jej wniosek o przedłużenie terminu na przedstawienie pozostałych dowodów. Jednocześnie organ nadzoru wskazał stronie postępowania, że z przekazanych przez nią

dowodów wynika, iż powinna posiadać 1130 fotelików – zamiast zadeklarowanych 947 sztuk – oraz zwrócił się o przekazanie informacji i ewentualnych dowodów, co się stało z pozostałymi 183 fotelikami.

Pismem z 23 grudnia 2014 r. strona postępowania wyjaśniła, że różnica między ilością fotelików, jaką powinna posiadać (1130 sztuk) a ilością produktów zadeklarowanych (947 sztuk) wynika z faktu, że część fotelików zostało zużytych w naprawach serwisowych jako elementy uzupełniające. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenia części dystrybutorów o ilości posiadanych przez nich fotelików.

Pismem z 27 stycznia 2015 r. strona postępowania przedstawiła pozytywne wyniki badań fotelika, przeprowadzone na zlecenie chińskiego przedsiębiorcy, oraz zwróciła się o dokonanie ponownej analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

W piśmie z 3 lutego 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o doprecyzowanie stanowiska poprzez stwierdzenie, czy kwestionuje wyniki badań przeprowadzonych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach i wnosi o przebadanie kolejnej próbki fotelika, czy też podtrzymuje deklaracje złożone w dotychczasowej korespondencji i podejmie pozostałe działania wobec fotelików wprowadzonych na rynek i posiadanych na stanie magazynowym.

Pismem z 13 lutego 2015 r. strona postępowania złożyła wniosek o przebadanie kolejnej próbki fotelika.

Postanowieniem z 11 marca 2015 r. Prezes UOKiK powołał biegłego – Centrum Badań i Certyfikacji MECH-TEST w Warszawie – w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych próbki kontrolnej fotelika w zakresie pkt. 9.2 normy PN-EN 14344:2006.

W piśmie z 11 marca 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie próbki kontrolnej fotelika, zabezpieczonej w toku kontroli przeprowadzonej u strony postępowania oraz przekazanie jej do Centrum Badań i Certyfikacji MECH-TEST w Warszawie.

W dniu 27 marca 2015 r. do UOKiK wpłynęło sporządzone przez biegłego sprawozdanie z badań nr CBC-021/2015 z 25 marca 2015 r. Badania wykazały, że próbka kontrolna fotelika spełnia wymagania określone w pkt. 9.2 normy PN-EN 14344:2006.

Pismem z 23 kwietnia 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach ww. badań.

Postanowieniem z 29 kwietnia 2015 r. Prezes UOKiK powołał biegłego – Centrum Badań i Certyfikacji MECH-TEST w Warszawie – w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych próbki rozjemczej fotelika i rozstrzygnięcia, czy produkt spełnia wymagania określone w pkt. 9.2 normy PN-EN 14344:2006.

W piśmie z 29 kwietnia 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie próbki rozjemczej fotelika oraz przekazanie jej do Centrum Badań i Certyfikacji MECH-TEST w Warszawie.

W dniu 22 maja 2015 r. do UOKiK wpłynęło sporządzone przez biegłego sprawozdanie z badań nr CBC-049/2015 z 21 maja 2015 r. Badania wykazały, że próbka rozjemcza fotelika spełnia wymagania określone w pkt. 9.2 normy PN-EN 14344:2006.

Pismem z 27 maja 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach badań próbki rozjemczej fotelika, a także o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca KROSS spółka akcyjna z siedzibą w Przasnyszu wprowadził fotelik rowerowy BG-5 na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, producentem jest przedstawiciel wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importer produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W aktach sprawy znajdują się faktury potwierdzające zakup fotelików od chińskiego przedsiębiorcy w 2014 r. Ponadto na etykiecie dołączonej do fotelika widnieje informacja, że strona postępowania jest jego importerem.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotelika rowerowego BG-5 stanowiły badania laboratoryjne przeprowadzone przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Badania te wykazały, że fotelik uzyskał negatywny wynik z badania pt. „Próba skuteczności systemu ograniczającego” (podczas próby manekin dziecka wypadł z systemu ograniczającego), co stanowi naruszenie wymagań określonych w pkt. 9.2 normy PN-EN 14344:2006. Nieprawidłowość ta stwarza ryzyko wypadnięcia dziecka z fotelika podczas jazdy rowerem, a w konsekwencji doznania przez dziecko obrażeń ciała (stłuczenia, wstrząśnienia mózgu). Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Przeprowadzone w toku postępowania badania próbki kontrolnej fotelika wykazały jednak, że produkt ten spełnia wymagania w zakresie pkt. 9.2 normy PN-EN 14344:2006. W związku z dysponowaniem rozbieżnymi wynikami badań próbki i próbki kontrolnej fotelika, Prezes UOKiK uznał za niezbędne przeprowadzenie badań próbki rozjemczej w celu rozstrzygnięcia kwestii bezpieczeństwa tego produktu. Wynika to bowiem ze specyfiki postępowań prowadzonych na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie. W ustawie tej została przewidziana szczególna procedura dowodowa (badania próbki, próbki kontrolnej i próbki rozjemczej), która stanowi podstawę do rozstrzygnięcia, czy dany produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa. W przypadku rozbieżnych wyników badań próbki i próbki kontrolnej produktu, próbka rozjemcza rozstrzyga, czy produkt jest bezpieczny czy też nie. W niniejszej sprawie badania próbki rozjemczej wykazały, że fotelik spełnia wymagania w zakresie pkt. 9.2 normy PN-EN 14344:2006 i jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli stwierdzi, że produkt jest bezpieczny.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

Otrzymuje:  
KROSS S.A.  
ul. Leszno 46  
06-300 Przasnysz