



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-25(10)/15/WK

Warszawa, dnia 28 maja 2015 r.

**DECYZJA DNR-2/105/2015**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014, poz. 1645, z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, zabawki – Lalka para, ITM. NO. 00-00121, kod EAN 5906160100121, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 oraz § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u współników spółki cywilnej Henryka Gębickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „GREJ” Henryk Gębicki w Chełmie oraz Eweliny Sosińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „GREJ” s.c. Ewelina Sosińska, Henryk Gębicki w Chełmie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Chełmie stwierdzili w ofercie zabawkę - Lalka para, ITM. NO. 00-00121, kod EAN 5906160100121.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowani przedsiębiorcy dokonali zakupu 120 sztuk zabawki - Lalka para, ITM. NO. 00-00121, kod EAN 5906160100121 na podstawie faktury VAT nr F/000924/14 z dnia 10 lipca 2014 r. od Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” Krzysztof

Krzyżewski w Warszawie, który zakupił 1200 sztuk ww. zabawki na podstawie faktury INV. NO. 14RQ208 z dnia 26 maja 2014 r. od Shantou Rongqiang Trade Co. Ltd., 104 Building 6, Longduxiyuan Lushan Road Shantou, China. Ponadto w trakcie kontroli uzyskano dokument SAD z dnia 4 lipca 2014 r. oraz wystawioną dla wyrobu deklarację zgodności WE z dnia 12 maja 2014 r.

Zabawką jest zestaw trzech lalek wykonany ze sztywnego tworzywa sztucznego.

Na etykiecie zabawki umieszczono: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3) oraz informacje i ostrzeżenia: „Lalka para ITM. 00-00121; kod EAN 5906160100121; Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat, ze względu na brak odpowiednich umiejętności i/lub zawiera długie linki/łańcuszki – ryzyko uduszenia i/lub z uwagi na małe elementy – ryzyko udławienia; P.H. KRIS TAEM, ul. Długorzeczna 42, 03-044 Warszawa; Shantou Rongqiang Trade Co. Ltd., 104 Building 6, Longduxiyuan Lushan Road Shantou, China. Zalecany nadzór osoby dorosłej”.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie Nr 834/AI/517/2014 z dnia 17 grudnia 2014 r.) stwierdzono obecność ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości  $29,0 \pm 4,7\%$  (głowa) (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach).

W oparciu o wyniki przeprowadzonej kontroli oraz badań laboratoryjnych Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że ww. zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 1 oraz § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz szczegółowych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Decyzją z dnia 19 grudnia 2014 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał decyzję zakazującą wspólnikom spółki cywilnej Henrykowi Gębickiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „GREJ” Henryk Gębicki w Chełmie oraz Ewelinie Sosińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „GREJ” s.c. Ewelina Sosińska, Henryk Gębicki w Chełmie udostępniania 21 sztuk przedmiotowej zabawki na okres dwóch miesięcy.

W związku z powyższym Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Pismem z dnia 30 stycznia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił importera Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym (zwanego dalej „stroną postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - Lalka para, ITM. NO. 00-00121, kod EAN 5906160100121 niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w

- § 8 ust. 1 rozporządzenia oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na stwierdzoną obecność ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości  $29,0 \pm 4,7\%$  (głowa) (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach);
- § 8 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia: „Zalecany nadzór osoby dorosłej”, sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Jednocześnie zwrócił się do strony postępowania o wskazanie, czy przekazana w toku kontroli faktura NO. 14RQ208 z dnia 26 maja 2014 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonano zakupu zabawki, określenie roli w obrocie wyrobem będącym przedmiotem prowadzonego postępowania, udzielenie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu oraz

dostarczenie listy adresowej odbiorców wraz ze wskazaniem liczby sztuk dostarczonych każdemu z odbiorców i okresu, w którym były sprzedane.

Decyzją z dnia 9 lutego 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył decyzję Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 19 grudnia 2014 r. wydaną wspólnikom spółki cywilnej Henrykowi Gębickiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „GREJ” Henryk Gębicki w Chełmie oraz Ewelinie Sosińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „GREJ” s.c. Ewelina Sosińska, Henryk Gębicki w Chełmie, zakazującą ww. przedsiębiorcy dalszego udostępniania 21 sztuk zabawki - Lalka para, ITM. NO. 00-00121, kod EAN 5906160100121, do czasu zakończenia prowadzonego postępowania administracyjnego.

W dniu 9 lutego 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 5 lutego 2015 r., w którym strona postępowania poinformowała, iż przekazana w toku kontroli faktura INV. No. 14RQ208 z dnia 26 maja 2014 r. jest jedyną fakturą, na podstawie której zakupiła przedmiotowy wyrób oraz że na stanie magazynowym posiada jeszcze 15 sztuk ww. wyrobu, który uległ uszkodzeniu w trakcie transportu. Do pisma strona postępowania dołączyła zestawienie adresowe odbiorców przedmiotowej zabawki.

Postanowieniem z dnia 18 lutego 2015 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki oraz powiadomienie konsumentów o zaistniałych niezgodnościach poprzez umieszczenie ogłoszenia o wskazanej treści w dwóch dziennikach o charakterze ogólnopolskim, a także na dostarczenie dowodów wykonania ww. działań.

W związku z niedostarczeniem przez stronę dowodów wykonania ww. postanowienia z dnia 18 lutego 2015 r. Prezes UOKiK, pismem z dnia 27 marca 2015 r. iż w związku z nieprzedstawieniem we wskazanym terminie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu ww. zabawki oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszeń, zamierza zakończyć postępowanie administracyjne, opierając się na dotychczas zgromadzonych dowodach. Jednocześnie poinformował stronę o możliwości brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w szczególności o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów.

Pismem z dnia 27 marca 2015 r., które doręczono do Prezesa UOKiK w dniu 2 kwietnia 2015 r. strona oświadczyła, iż zakończyła wszelkie działania naprawcze i związku z tym wniosła o umorzenie prowadzonego postępowania. W załączeniu strona przesłała oświadczenia wszystkich

odbiorców przedmiotowego wyrobu, iż nie posiadają go w sprzedaży oraz strony z gazet zawierające dwa ogłoszenia o treści wskazanej w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 18 lutego 2015 r.

W związku z oświadczeniem złożonym przez przez wspólników spółki cywilnej Henryka Gębickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „GREJ” Henryk Gębicki w Chełmie oraz Ewelinę Sosińską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „GREJ” s.c. Ewelina Sosińska, Henryk Gębicki w Chełmie, iż nie posiadają ww. zabawki w sprzedaży Prezes UOKiK, pismem z dnia 10 kwietnia 2015 r., zwrócił się do ww. przedsiębiorców by wyjaśnili co stało się z zabawką, w stosunku do której Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 19 grudnia 2014 r. decyzję zakazującą jej udostępniania, przedłużoną decyzją Prezesa UOKiK z dnia 9 lutego 2015 r. Jednocześnie wskazał na konieczność dostarczenia faktury korygującej w przypadku dokonania jej zwrotu stronie postępowania. W nawiązaniu do ww. pisma Prezesa UOKiK strona przesłała fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki od ww. przedsiębiorców.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2015 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, przed wydaniem niniejszej decyzji, poinformował stronę o możliwości wzięcia czynnego udziału przez nią w każdym stadium postępowania, w szczególności możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądania akt sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona nie skorzystała z tego uprawnienia.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:**

Na podstawie art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu rozumieć należy udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast stosownie do art. 5 pkt. 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importерem


jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie ustalili, że importerem zabawki – Lalka para, ITM. NO. 00-00121, kod EAN 5906160100121, jest Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

Zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis § 8 ust. 7 rozporządzenia stanowi, że na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1-11 załącznika nr 3 rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywaniem użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Punkt 2.1 załącznika nr 3 określa, że zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem, takim jak: „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 36 miesięcy” lub „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” lub ostrzeżeniem w formie następującego symbolu graficznego: . Do ostrzeżenia dołącza się informację o szczególnych zagrożeniach, która może być umieszczona w instrukcji użytkowania.

Punkt 3.1.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1

do rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII "Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin wyrobów" do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 136/3 z 29.05.2007 z późn. zm.).

W toku postępowania ustalono, że strona zakupiła łącznie 1200 sztuki przedmiotowej zabawki na podstawie COMMERCIAL INVOICE NO.: 14RQ20E z dnia 26 maja 2014 r.

Jak wynika z przedstawionych dokumentów (oświadczeń wszystkich odbiorców), przedmiotowa zabawka nie znajduje się w obrocie, gdyż żaden z odbiorców nie posiada jej w sprzedaży.

Ponadto strona poinformowała konsumentów o zaistniałej niezgodności przedmiotowej zabawki z ww. zasadami bezpieczeństwa poprzez zamieszczenie ogłoszenia o treści wskazanej w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 18 lutego 2015 r. w dwóch gazetach o charakterze ogólnopolskim. Na potwierdzenie powyższych faktów strona dostarczyła strony gazet o zasięgu ogólnopolskim zawierające stosowne ogłoszenie.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika więc, że wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał przedstawione w toku postępowania dowody za wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka nie będzie już udostępniana konsumentom.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r., ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 2008. 218. 30) „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobów z obrotu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z

zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Otrzymuje:**

Krzysztof Krzyżewski  
prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe  
"KRIS – TAEM" Krzysztof Krzyżewski  
w Warszawie

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

#### **Do wiadomości:**

1. Lubelski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
(CHNB.8361.19.2014; CHNB.8361.19A.2014)
2. aa