



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-206(19)/12/IS

Warszawa, dnia 5 kwietnia 2013 r.

DECYZJA DNR-2/61/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec Mariusza Zieji, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Mariusz Zieja RG MEDIA w Kazimierzy Wielkiej, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: elektryczna lampa UV owadobójcza „HINGLI”, kod kreskowy 6941114866783, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 oraz w § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach u przedsiębiorcy Mateusza Bomby, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Mateusz Bomba „BOMBEBIDA” w Kazimierzy Wielkiej, stwierdzono w ofercie handlowej elektryczną lampę UV owadobójczą „HINGLI”, kod kreskowy 6941114866783. Jak ustalono, kontrolowany przedsiębiorca zakupił ww. wyrób od Mariusza Zieji, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Mariusz Zieja RG MEDIA w Kazimierzy Wielkiej, na podstawie faktury VAT 1482/2011 z dnia 18 sierpnia 2011 r., w ilości 10 sztuk (pod pozycją na fakturze: „IN178 Lampa UV owadobójcza 3Watt”).

W wyniku przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań Nr 2 z dnia 26 czerwca 2012 r.) stwierdzono brak na wyrobie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu elektrycznego, tj.:

- brak sformułowanej w języku polskim instrukcji użytkowania (obsługi) – niezgodne z pkt. 7.12 normy PN-EN 60335-1:2004 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne,

- oznakowanie napięciem znamionowym 220V zamiast 230V – niezgodne z pkt. 7.1 ww. normy,
- brak oznaczenia modelu lub typu sprzętu – niezgodne z pkt. 7.1 ww. normy,
- brak oznaczenia symbolem „napięcie niebezpieczne” lub ostrzeżeniem o treści: „NIEBEZPIECZEŃSTWO: Wysokie napięcie” – niezgodne z pkt. 7.1 normy PN-EN 60335-2-59:2007/A2:2010;

a także stwierdzono brak na wyrobie nazwy producenta lub znaku towarowego oraz oznakowania CE.

Pismem z dnia 5 października 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej także „Prezesem UOKiK”, zawiadomił Mariusza Zięję, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Mariusz Zieja RG MEDIA w Kazimierzy Wielkiej, zwanego dalej także „stroną”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, tj.:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu elektrycznego, tj. brak sformułowanej w języku polskim instrukcji użytkowania (obsługi), oznakowanie napięciem znamionowym 220V zamiast 230V, brak oznaczenia modelu lub typu sprzętu, brak oznaczenia symbolem „napięcie niebezpieczne” lub ostrzeżeniem o treści: „NIEBEZPIECZEŃSTWO: Wysokie napięcie”;
- § 5 ust. 2, z uwagi na brak na wyrobie nazwy producenta lub znaku towarowego;
- § 11 ust. 2, ze względu na brak na wyrobie oznakowania CE.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego zwrócił się do strony z prośbą o przekazanie dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu (dokumentów SAD, faktur zakupu), o dostarczenie pełnej listy kontrahentów elektrycznej lampy, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu oraz poinformowanie o ilości wyrobów posiadanych w ofercie sprzedaży.

Postanowieniem z dnia 30 października 2012 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona pismem z dnia 28 listopada 2012 r. poinformowała Prezesa UOKiK, że jak najszybciej chce usunąć powstałe niezgodności. Zwróciła się z prośbą o dalsze wytyczne, jak ma postąpić. Nadesłała rozchód 1000 sztuk wyrobów, listę kontrahentów ze wskazaną ilością wyrobów dostarczonych każdemu z nich oraz oświadczenia kontrahentów o stanie posiadania wyrobów.

Prezes UOKiK pismem z dnia 13 grudnia 2012 r. wyjaśnił, że w postanowieniu z dnia 30 października 2012 r. wskazał, jakie dowody potwierdzające wycofanie z obrotu albo usunięcie niezgodności wyrobu: elektryczna lampa UV owadobójcza „HINGLI”, kod kreskowy 6941114866783 strona powinna przedstawić.

Zwrócił się z prośbą o uzupełnienie nadesłanej dokumentacji poprzez przedstawienie: faktur zakupu wyrobu przez stronę oraz dokumentów SAD, faktury korygującej potwierdzającej zwrot wadliwych egzemplarzy przez kontrahenta MEDIA-POLIS.PL Krystian Stachura z Kazimierzy Wielkiej albo oświadczenia ww. kontrahenta o usunięciu niezgodności posiadanych wyrobów (tj. świadczącego o umieszczeniu na wyrobach wymaganych informacji), a także oświadczenia strony o ilości posiadanych wyrobów z zaznaczeniem, czy zostały w nich usunięte niezgodności.

Ponadto Prezes UOKiK wskazał, że na dowód usunięcia niezgodności wyrobów należy przedstawić dokumentację fotograficzną, potwierdzającą umieszczenie na wyrobach brakujących informacji (wskazanych szczegółowo w postanowieniu z dnia 30 października 2012 r.).

W związku z upływem terminu 21 dni, wyznaczonego w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 30 października 2012 r. na usunięcie niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu, na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.), dalej „Kodeks postępowania administracyjnego”, Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia brakujących dowodów wyznaczając termin 10 dni.

W celu weryfikacji prawdziwości złożonego przez kontrahenta strony oświadczenia o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu (wg przedstawionego przez stronę rozchodu zakupił 842 wyroby), Prezes UOKiK pismem z dnia 13 grudnia 2012 r. zlecił Lubuskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli, w przedmiocie sprawdzenia, czy w ofercie sprzedaży ww. kontrahenta znajduje się kwestionowany wyrób.

W wyniku przeprowadzonej kontroli przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim ustalono, że ww. kontrahent nie posiadał kwestionowanego wyrobu w ofercie sprzedaży.

Prezes UOKiK w dniu 31 stycznia 2013 r. zlecił Świętokrzyskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony, w celu ustalenia, czy wykonała działania określone w postanowieniu z dnia 30 października 2012 r.

W toku czynności kontrolnych strona przedstawiła: rozchód 1000 sztuk wyrobów, listę kontrahentów, dokumenty zakupu przedmiotowej lampy (dokumenty SAD oraz fakturę COMMERCIAL INVOICE Nr RGINV110601 z dnia 1 czerwca 2011 r.), a także fakturę korygującą VAT Nr 2/2013 potwierdzającą zwrot 41 sztuk wadliwych egzemplarzy przez kontrahenta. Strona oświadczyła, że na podstawie faktury Nr RGINV110601 z dnia 1 czerwca 2011 r. zakupiła 1000 sztuk wyrobów (pod poz. 6 i 15).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań.

Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Mariusz Zieja, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Mariusz Zieja RG MEDIA w Kazimierzy Wielkiej, jest importerem, który wprowadził do obrotu elektryczną lampę UV owadobójczą „HINGLI”, kod kreskowy 6941114866783.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia

o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Wyniki badań organoleptycznych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wobec Mariusza Zieji, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Mariusz Zieja RG MEDIA w Kazimierzy Wielkiej, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia, tj.:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu elektrycznego, tj. brak sformułowanej w języku polskim instrukcji użytkowania (obsługi), oznakowanie napięciem znamionowym 220V zamiast 230V, brak oznaczenia modelu lub typu sprzętu, brak oznaczenia symbolem „napięcie niebezpieczne” lub ostrzeżeniem o treści: „NIEBEZPIECZEŃSTWO: Wysokie napięcie”;
- § 5 ust. 2, z uwagi na brak na wyrobie nazwy producenta lub znaku towarowego;
- § 11 ust. 2, ze względu na brak na wyrobie oznakowania CE.

Na podstawie § 5 ust. 1 rozporządzenia na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu. Zgodnie zaś z § 5 ust. 2 rozporządzenia nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie – na opakowaniu.

Przepis § 11 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że oznakowanie CE umieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości – na jego opakowaniu, w instrukcji obsługi lub świadectwie gwarancyjnym. Oznakowanie to powinno być widoczne, łatwo czytelne i nieusuwalne.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobów bądź wycofania ich z obrotu oraz wyznaczono stronie termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Uzyskane w toku postępowania administracyjnego dowody, tj.: lista odbiorców wyrobu, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów, faktura korygująca potwierdzająca zwrot przez kontrahenta strony 41 sztuk wadliwych egzemplarzy, są podstawą do uznania, że wyroby zostały wycofane z obrotu. Zgodnie z art. 2 pkt 15

rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) wycofanie z obrotu oznacza, że wyroby nie będą udostępniane przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. Mariusz Zieja
prowadzący działalność gospodarczą
pod nazwą *Mariusz Zieja RG MEDIA*
ul. Głowackiego 1
28-500 Kazimierza Wielka

Do wiadomości:

1. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (PU.8361.185.2012)
2. a/a