



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, dnia 24.11.2003 r.

DDF1-507/2/03

DECYZJA nr DDF - 39/03

Na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego z urzędu Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ANGAMA” z siedzibą w Dobrem karę pieniężną w wysokości 900 zł (słownie: dziewięćset złotych) stanowiącej równowartość ok. 224 EURO (słownie dwieście dwadzieścia cztery EURO), płatną do budżetu państwa, z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 45 ww. ustawy, określonych w piśmie z dnia 3 czerwca 2003 r., znak DDF1-507/2/03.

UZASADNIENIE

W dniu 4 kwietnia 2003 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „Prezesem Urzędu” lub „organem antymonopolowym”, wszczął na podstawie art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804), zwanej dalej „ustawą o ochronie konkurencji”, postępowanie wyjaśniające w celu wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie przepisów ww. ustawy, polegające na zawarciu przez przedsiębiorców działających na rynku cukru zakazanego ustawą porozumienia.

Po przeprowadzeniu kontroli w Krajowej Spółce Cukrowej S.A. z siedzibą w Toruniu i Śląskiej Spółce Cukrowej S.A. z siedzibą w Łosiosie, pismem z dnia 3 czerwca 2003 r. na podstawie art. 45 ustawy o ochronie konkurencji, Prezes Urzędu zwrócił się m.in. do dystrybutorów cukru, w tym Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „ANGAMA” w Dobrem,

zwanego dalej „Angama”, o przedstawienie niezbędnych danych i informacji mających znaczenie w sprawie. Zgodnie z dyspozycją art. 45 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji powyższe żądanie Prezesa Urzędu zawierało wskazanie zakresu informacji i okresu, którego dotyczyły, celu żądania, wskazanie terminu udzielenia informacji, pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. W ww. piśmie Prezes Urzędu określił Angamie 14 dniowy termin na udzielenie informacji.

Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu, w dniu 11 lipca 2003 r. organ antymonopolowy skierował do Angamy pismo wzywające do udzielenia odpowiedzi z przypomnieniem o sankcjach określonych w art. 101 ust. 2 pkt 2 lit b) ustawy o ochronie konkurencji za nieudzielanie informacji lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Wezwanie to jednak nie przyniosło rezultatu i w dniu 7 sierpnia 2003 r. Prezes Urzędu skierował do Angamy drugie ponaglenie wskazując ostateczny termin udzielenia odpowiedzi - do dnia 18 sierpnia 2003 r. W piśmie tym organ antymonopolowy poinformował przedsiębiorcę, iż nieudzielenie odpowiedzi w wyznaczonym terminie może stanowić przesłankę do wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary, o której mowa w art. 101 ust. 2 pkt 2 lit b) ustawy o ochronie konkurencji. Angama nie zareagowała na ww. pismo. Wobec powyższego organ antymonopolowy wszczął na podstawie art. 44 ust. 2 w zw. z art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy o ochronie konkurencji postępowanie antymonopolowe w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie żądanych Przez Prezesa na podstawie art. 45 ustawy o ochronie konkurencji informacji, o których mowa w piśmie Urzędu z dnia 3 czerwca 2003 r. znak DDF1-507/2/03. O wszczęciu postępowania Angama została, zgodnie z art. 61 § 4 kpa, zawiadomiona pismem z dnia 25 sierpnia 2003 r., w którym organ antymonopolowy wezwał przedsiębiorcę do podania przyczyn nieudzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 3 czerwca 2003 r. oraz podania wielkości przychodu osiągniętego w 2002 r. w rozumieniu obowiązujących przedsiębiorcę przepisów o podatku dochodowym. Osoba uprawniona w siedzibie Angamy pokwitowała odbiór zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary w dniu 27 sierpnia 2003 r. W dniu 4 września 2003 r. do Urzędu wpłynęła odpowiedź na pismo Prezesa Urzędu z dnia 3 czerwca 2003 r., natomiast Angama nie odniosła się do zawiadomienia o wszczęciu postępowania i nie poinformowała Urzędu o wielkości osiągniętego w 2002 r. przychodu. Wobec powyższego pismem z dnia 24 października 2003 r. organ antymonopolowy ponownie wezwał Angamę do podania informacji, o których mowa w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania,

wyznaczając 5-cio dniowy termin. Na wezwanie to do dnia wydania decyzji przedsiębiorca nie zareagował.

Oceniając przedstawiony stan faktyczny organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów, któremu przyznano szczególne kompetencje związane ze sprawowaniem kontroli przestrzegania przez przedsiębiorców przepisów ustawy o ochronie konkurencji. W celu efektywnego sprawowania tej kontroli, Prezesowi Urzędu zostały nadane przez ustawodawcę instrumenty umożliwiające dyscyplinowanie przedsiębiorców w zakresie wykonywania przepisów obowiązującego prawa. Mają one umożliwić egzekwowanie obowiązków, jakie spoczywają na przedsiębiorcach w zakresie wynikającym z ustawy o ochronie konkurencji. Takim uprawnieniem jest między innymi art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) tej ustawy, który przewiduje możliwość nałożenia w drodze decyzji kary pieniężnej, jeżeli przedsiębiorca, choćby nieumyślnie, nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 45 ustawy o ochronie konkurencji. Organ antymonopolowy na podstawie tego przepisu może wymierzyć karę w wysokości od 200 do 5000 EURO. O tym, jak istotnym narzędziem jest uprawnienie do nałożenia kary, świadczy fakt, że nawet w przypadku braku umyślności ze strony przedsiębiorcy, który nie udzielił żądanych przez Prezesa Urzędu informacji, może być na tego przedsiębiorcę nałożona kara pieniężna. Zgodnie z art. 115 ww. ustawy wartość EURO podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary pieniężnej. Średni kurs EURO ogłoszony przez NBP w ostatnim dniu roboczym roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary, tj. w dniu 31 grudnia 2002 r., wyniósł 4,0202 zł.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał za konieczne nałożenie na Angamę kary pieniężnej przewidzianej w przepisach ustawy o ochronie konkurencji z uwagi na fakt permanentnego nieudzielania żądanych informacji. Prezes Urzędu zdecydował nałożyć na Angamę karę pieniężną w wysokości 900 złotych, co stanowi równowartość ok. 224 EURO. Przy ustalaniu wymiaru kary należy uwzględnić okres, stopień oraz okoliczności uprzedniego naruszenia przepisów ustawy – stosownie do art. 104 ustawy o ochronie konkurencji. Należy jednak podkreślić, że katalog przesłanek wskazanych w art. 104 ustawy o ochronie konkurencji, którymi powinien kierować się Prezes Urzędu przy ustalaniu wymiaru kary jest

przykładowy. Kary stosowane na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy mają zastosowanie do przedsiębiorców o różnym potencjale finansowym, dlatego też konieczne jest rozróżnienie wysokości kary z uwzględnieniem również tej przesłanki. Należy mieć na uwadze przy ustalaniu wysokości kary jej uciążliwość dla małych i średnich przedsiębiorstw oraz dla przedsiębiorstw o znacznej pozycji.

Nakładając na stronę karę w niemalże minimalnej możliwej wysokości, Prezes Urzędu miał na względzie to, iż Angama nie jest przedsiębiorstwem o znacznej pozycji. Dodatkowo sam fakt udzielenia informacji tzn. dopełnienie nałożonego obowiązku, mimo uchybienia terminu został uznany za okoliczność łagodzącą przy ustalaniu wymiaru kary.

Mając na uwadze powyżej wskazane okoliczności Prezes Urzędu orzekł jak w sentencji decyzji.

Zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu ochrony konkurencji i konsumentów - za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 105 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji karę pieniężną należy wpłacić na konto NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Danuta Gruszczyńska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Instytucji Finansowych,
Usług i Rolnictwa

Otrzymuje:
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe
„ANGAMA”