



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Gdańsk, 30 grudnia 2020 r.

RGD.610.1.2020/MLM

DECYZJA RGD - 12/2020

- I. Na podstawie art. 27 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020, poz. 1076 i 1086), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów** działania przedsiębiorcy Damiana Żukiewicza, który do dnia 30 października 2019 r. występował w obrocie gospodarczym pod nazwą INVESTPROVIDER - Damian Żukiewicz we Wrocławiu, polegające na stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070), przejawiającej się w postaci propagowania systemu promocyjnego typu piramida założonego i prowadzonego przez spółkę CL Singapore Pte. Ltd z siedzibą w Singapurze, poprzez propagowanie sieci niezależnych przedstawicieli zwanej NetLeaders wynagradzanych w oparciu o tzw. Plan Wynagrodzeń NetLeaders, który to system uzależnia wynagrodzenie lub inne korzyści materialne otrzymywane przez jego uczestników (w tym konsumentów) przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i **stwierdza zaniechanie stosowania tej praktyki z dniem 20 sierpnia 2020 r.**
- II. Na podstawie art. 27 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020, poz. 1076 i 1086), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów** działania przedsiębiorcy Damiana Żukiewicza, który do dnia 30 października 2019 r. występował w obrocie gospodarczym pod nazwą INVESTPROVIDER - Damian Żukiewicz we Wrocławiu polegające na stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) przejawiające się w postaci propagowania:
- 1) systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na portalu internetowym FutureNet, w ramach którego to systemu konsument dokonywał zakupu jednego z Pakietów przewidzianych w Planie Marketingowym, będącym częścią regulaminu określającego warunki świadczenia usług portalu (Pakiety: Member, Basic, Gold, Exclusive, Sapphire, Royal) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji określonych we wskazanym powyżej regulaminie, które to korzyści były uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, a nie od sprzedaży lub



konsumpcji produktów, co wyczerpuje przestanki wskazane w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;

- 2) systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na platformie reklamowej FutureAdPro, w ramach którego to systemu konsument dokonywał wykupu jednego ze Statusów (od Statusu II do Statusu V) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji, których wysokość uzależniona była przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przestanki wskazane w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

i stwierdza zaniechanie stosowania tych praktyk z dniem 15 czerwca 2019 r.

III. Na podstawie art. 27 ust. 4 w związku z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020, poz. 1076 i 1086) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Damiana Żukiewicza, który do dnia 30 października 2019 r. występował w obrocie gospodarczym pod nazwą INVESTPROVIDER - Damian Żukiewicz we Wrocławiu do usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez:

- 1) zamieszczenie na stronie internetowej przedsiębiorcy pod adresem <https://zukiewicz.com> i utrzymanie na stronie przez okres 3 miesięcy od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji, komunikatu o następującej treści:

W związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydaną w dniu 30 grudnia 2020 r. nr RGD-12/2020 Damian Żukiewicz, który do dnia 30 października 2019 r. występował w obrocie gospodarczym pod nazwą INVESTPROVIDER - Damian Żukiewicz we Wrocławiu informuje, że stosował praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów polegające na propagowaniu:

1. *systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez spółkę CL Singapore Pte. Ltd z siedzibą w Singapurze , poprzez propagowanie sieci niezależnych przedstawicieli zwanej NetLeaders wynagradzanych w oparciu o tzw. Plan Wynagrodzeń NetLeaders, który to system uzależnia wynagrodzenie lub inne korzyści materialne otrzymywane przez jego uczestników (w tym konsumentów) przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przestanki art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;*
2. *systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na portalu internetowym FutureNet, w ramach którego to systemu konsument dokonywał zakupu jednego z Pakietów przewidzianych w Planie Marketingowym, będącym częścią regulaminu określającego warunki świadczenia usług portalu (Pakiety: Member, Basic, Gold, Exclusive, Sapphire, Royal) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji określonych we wskazanym powyżej regulaminie, które to korzyści były uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przestanki art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o*

- przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
3. systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na platformie reklamowej FutureAdPro, w ramach którego to systemu konsument dokonywał wykupu jednego ze Statusów (od Statusu II do Statusu V) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji, których wysokość uzależniona była przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

i zaniechał stosowania tych praktyk.

Decyzja Prezesa Urzędu nr RGD-12/2020 z dnia 30 grudnia 2020 r. dostępna jest pod adresem www.uokik.gov.pl.

- 2) złożenie oświadczenia informującego o niniejszej decyzji w postaci komunikatu emitowanego na portalu internetowym YouTube na kanale należącym do przedsiębiorcy Damiana Żukiewicza, przy czym oświadczenie to powinno być dostępne na tym portalu przez okres 3 miesięcy (następujących bezpośrednio po upływie terminu 30 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji), w formie filmu o długości co najmniej 2 minuty, które:

- w warstwie wizualnej zawierać będzie poniższą informację:

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w decyzji nr RGD-12/2020 uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działania przedsiębiorcy Damiana Żukiewicza, który do dnia 30 października 2019 r. występował w obrocie gospodarczym pod nazwą INVESTPROVIDER - Damian Żukiewicz we Wrocławiu, polegające na propagowaniu:

1. systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez spółkę CL Singapore Pte. Ltd z siedzibą w Singapurze, poprzez propagowanie sieci niezależnych przedstawicieli zwanej NetLeaders wynagradzanych w oparciu o tzw. Plan Wynagrodzeń NetLeaders, który to system uzależnia wynagrodzenie lub inne korzyści materialne otrzymywane przez jego uczestników (w tym konsumentów) przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
2. systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na portalu internetowym FutureNet, w ramach którego to systemu konsument dokonywał zakupu jednego z Pakietów przewidzianych w Planie Marketingowym, będącym częścią regulaminu określającego warunki świadczenia usług portalu (Pakiety: Member, Basic, Gold, Exclusive, Sapphire, Royal) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji określonych we wskazanym powyżej regulaminie, które to korzyści były uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o

przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;

3. systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na platformie reklamowej FutureAdPro, w ramach którego to systemu konsument dokonywał wykupu jednego ze Statusów (od Statusu II do Statusu V) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji, których wysokość uzależniona była przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

i stwierdził zaniechanie stosowania tych praktyk.

Treść decyzji nr RGD-12/2020 dostępna jest na stronie www.uokik.gov.pl

Tekst komunikatu powinien być widoczny, czytelny, nieruchomy, widoczny przez cały czas, gdy użytkownik zapoznaje się z jego treścią (oświadczenie nie może przybrać formy np. rotacyjnego banera czy slajdera). Powinien być umieszczony poziomo, wyjustowany, napisany czcionką czarną (kod szesnastkowy RGB #000000) ARIAL o wielkości umożliwiającej swobodne zapoznanie się z tą informacją, na białym tle (kod szesnastkowy RGB #ffffff) w taki sposób, aby treść komunikatu w całości wypełniała ramkę widoku filmu, z uwzględnieniem marginesu 2,5 cm z każdej strony w trybie domyślnym funkcjonowania serwisu YouTube.

W opisie znajdującym się bezpośrednio pod ww. filmem należy umieścić czcionką domyślną wynikającą z funkcjonowania serwisu YouTube:

- treść ww. komunikatu, przy czym fragment „Treść decyzji nr RGD-12/2020 dostępna jest na stronie www.uokik.gov.pl” ma stanowić hipertęcze prowadzące do strony internetowej https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf,
- następującą informację zawierającą znaczniki internetowe w formie poniższych hashtagów: „#DamianZukiewicz, #netleaders, #FutureNet, #FutureAdPro, #UOKiK, #decyzjaUOKiK, #piramida;

- w warstwie dźwiękowej zawierać będzie komunikat, odczytany w sposób wyraźny przez lektora, o treści:

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów działania przedsiębiorcy Damiana Żukiewicza, który do dnia 30 października 2019 r. występował w obrocie gospodarczym pod nazwą INVESTPROVIDER - Damian Żukiewicz we Wrocławiu, polegające na propagowaniu:

1. systemu promocyjnego Spółki CL Singapore Pte. Ltd z siedzibą w Singapurze typu piramida, poprzez propagowanie sieci niezależnych przedstawicieli zwanej NetLeaders wynagradzanych w oparciu o tzw. Plan Wynagrodzeń NetLeaders, który to system uzależnia wynagrodzenie lub inne korzyści materialne otrzymywane przez jego uczestników (w tym konsumentów) przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
2. systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na

portalu internetowym FutureNet, w ramach którego to sytemu konsument dokonywał zakupu jednego z Pakietów przewidzianych w Planie Marketingowym, będącym częścią regulaminu określającego warunki świadczenia usług portalu (Pakiety: Member, Basic, Gold, Exclusive, Sapphire, Royal) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji określonych we wskazanym powyżej regulaminie, które to korzyści były uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;

3. systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na platformie reklamowej FutureAdPro, w ramach którego to sytemu konsument dokonywał wykupu jednego ze Statusów (od Statusu II do Statusu V) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji, których wysokość uzależniona była przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;

i stwierdził zaniechanie stosowania tych praktyk.

Treść decyzji nr RGD-12/2020 dostępna jest na stronie www.uokik.gov.pl

Czas trwania przekazu tej informacji nie może być krótszy niż 2 minuty;

- IV. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 106 ust. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nakłada** na przedsiębiorcę Damiana Żukiewicza, który do dnia 30 października 2019 r. występował w obrocie gospodarczym pod nazwą INVESTPROVIDER - Damian Żukiewicz we Wrocławiu:
 1. karę pieniężną w wysokości 145.885 zł (słownie: sto czterdzieści pięć tysięcy osiemset osiemdziesiąt pięć złotych), za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w pkt I. sentencji niniejszej decyzji,
 2. karę pieniężną w wysokości 145.885 zł (słownie: sto czterdzieści pięć tysięcy osiemset osiemdziesiąt pięć złotych), za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w pkt II.1). sentencji niniejszej decyzji,
 3. karę pieniężną w wysokości 145.885 zł (słownie: sto czterdzieści pięć tysięcy osiemset osiemdziesiąt pięć złotych), za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w pkt II.2). sentencji niniejszej decyzji.
- V. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020, poz. 1076 i 1086), oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 i 695) w związku z art. 83 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża przedsiębiorcę Damiana Żukiewicza, który do dnia 30 października 2019 r. występował w obrocie gospodarczym pod nazwą INVESTPROVIDER - Damian Żukiewicz we Wrocławiu, kosztami przeprowadzonego postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w

kwocie 47,20 zł (słownie: czterdzieści siedem złotych 20/100) i zobowiązuje się do zwrotu tych kosztów Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

- [1] Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej zwany także Prezesem Urzędu), w dniu 14 grudnia 2019 r. wydał decyzję nr RGD-8/2019, w której uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie Spółki CL Singapore Pte. Ltd z siedzibą w Singapurze (zwana dalej także CLS) polegające na stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, poprzez założenie, prowadzenie i propagowanie sieci niezależnych przedstawicieli, zwanej NetLeaders, wynagradzanych w oparciu o tzw. Plan Wynagrodzeń NetLeaders, który to system uzależnia wynagrodzenie lub inne korzyści materialne otrzymywane przez jego uczestników przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co stanowi system promocyjny typu piramida, określony w art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (zwana dalej również upnpr) oraz co wyczerpuje przesłanki art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (zwana dalej również uokik) i nakazał zaniechanie stosowania tej praktyki [k. 241-250].
- [2] Prezes Urząd ustalił także, że ww. system promocyjny NetLeaders (zwany również DasCoin) był propagowany m.in. przez Damiana Żukiewicza, który do dnia 30 października 2019 r. występował w obrocie gospodarczym pod nazwą INVESTPROVIDER - Damian Żukiewicz we Wrocławiu (zwany dalej Damian Żukiewicz lub Przedsiębiorca).
- [3] Mając na uwadze dokonane ustalenia, postanowieniem nr 9, z dnia 7 lutego 2020 r. postawiono Przedsiębiorcy zarzut naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez stosowanie nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 upnpr polegającej na propagowaniu systemu promocyjnego Spółki CL Singapore Pte. Ltd z siedzibą w Singapurze typu piramida, poprzez propagowanie sieci niezależnych przedstawicieli zwanej NetLeaders.
- [4] Postanowieniem nr 10 z dnia 7 lutego 2020 r. do akt postępowania włączono następujące dowody, tj.:
- 1) Licencja NatLeadersa z dnia 8 marca 2018 r.;
 - 2) Pismo Heyka Capital Markets Group z dnia 19 lutego 2018 r.;
 - 3) Wydruk ze strony <http://zukiewicz.com/damian-zukiewicz/>;
 - 4) Pismo z dnia 13 czerwca 2017 r. sygn. DOIK-80-937/17/KR wraz z załącznikami;
 - 5) Pismo z dnia 11 stycznia 2018 r. sygn. DOIK-81-287/17/AZ wraz z załącznikami; oraz
 - 6) Pismo Damiana Żukiewicza z dnia 1 listopada 2019 r. w sprawie o sygn. RGD.405.9.2019, wraz z załącznikami;
 - 7) Protokół z dnia 12 grudnia 2019 r. wraz z załącznikami;
 - 8) Protokół z dnia 22 stycznia 2020 r. wraz z załącznikami.
- [5] Przedsiębiorca w odpowiedzi na postawiony zarzut, pismem z dnia 6 marca 2020 r. [k. 196-200] poinformował, m.in. iż:
1. Promował projekt DasCoin, przedtem jednak dokonał weryfikacji czy znajduje się on na liście ostrzeżeń KNF i UOKiK. Ponadto projekt była promowany także przez Annę H..., co - w ocenie Przedsiębiorcy - wskazywało, że (...) *projekt jest prowadzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi oraz po prostu jest wartościowy.*
Zdaniem Damiana Żukiewicza gdyby polskie organy podjęły swoje działania wcześniej, bądź udzielały jakichkolwiek ostrzeżeń odnośnie do projektu DasCoin, to on wstrzymałby swoje działania promocyjne.

2. Damian Żukiewicz nie zgadza się również z zarzutem. W swoich działaniach promocyjnych skupia się na tym aby pokazać czym jest dany projekt, jakie są jego wady/zalet oraz ryzyko z nim związane.
 3. Przedsiębiorca nigdy nie złożył oświadczenia gwarancyjnego ani innego przyrzeczenia publicznego, w którym wziąłby odpowiedzialność za wypłatę prowizji. Hasła dotyczące gwarancji mogą być - w ocenie Przedsiębiorcy - traktowane jedynie w charakterze marketingowym.
 4. W ocenie Damiana Żukiewicza promowanie projektów internetowych nie jest działalnością zabronioną, co więcej gdyby widział, iż projekt DasCoin zostanie uznany za piramidę finansową, to nie podjąłby się jego promocji.
 5. Przedsiębiorca nigdy nie posiadał żadnej umowy z firmą prowadzącą projekt DasCoin i nie otrzymywał z tego tytułu wynagrodzenia.
 6. Prowizje, które otrzymywał przekazywane była w formie walut wirtualnych, co w jego ocenie nie wypełnia przesłanki przepisu „korzyści materialnych”.
 7. Wniósł o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego na fakt że korzyści były związane z wprowadzaniem innych osób do systemu.
 8. Damian Żukiewicz nie rekomendował także sieci jako czegoś, do czego trzeba przystąpić i trzeba ja rozbudowywać.
 9. Wskazał na błędny wniosek co do możliwości uzyskania wynagrodzenia bez konieczności wykupu licencji.
Dodatkowo, Przedsiębiorca przedstawił swoje wyjaśnienia dotyczące założeń systemu MLM (Multi Level Marketing) oraz wskazywał na cechy projektów typu piramida.
- [6] Z kolei, pismem z dnia 28 marca 2020 r. [k. 202] Przedsiębiorca poinformował, że zawarł z CLS umowę i zaakceptował regulamin. Posiadał licencję i status Advocate. Przyznał także, że wprowadził do sytemu, za pośrednictwem swojego linku na stronie <http://zukiewicz.com> inne osoby do przedsięwzięcia, uzyskał też z tego tytułu dochody, chociaż w jego ocenie z uwagi na to, że były one w walutach wirtualnych nie uzyskał „faktycznych dochodów”.
Prowizje były przekazywane w ramach systemu Netleaders.
Obecnie nie jest już członkiem projektu Netleaders i nie udostępnia swojego linku.
W ww. piśmie przyznał również, że promował także inne projekty np. FutureNet/FutureAdPro i C..
- [7] Pismem z dnia 24 sierpnia 2020 r. Przedsiębiorca przekazał raport z Audytu przeprowadzonego przez ... na okoliczność zaniechania przez Damiana Żukiewicza promocji systemu CLS [k. 212-213].
- [8] Prezes Urzędu otrzymał również materiały Prokuraturę Okręgową w Warszawie, pod sygn..... [k. 235-239]
Z akt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, ...
Oświadczył także, iż wprowadził do systemu różne osoby. Raz w tygodniu dostawał informacje ile zarobił w związku z przystąpieniem do systemu osób za pośrednictwem jego linku. Informację o tym ile osób zapisało się do systemu dostawał również za pośrednictwem strony netleaders. Jego wynagrodzenie było płatne w ...
Obecnie ... Strona www.netleaders.com już nie działa. Aktualnie promuje on inne projekty m.in. giełdę kryptowalut ...
- [9] W dniu 6 lipca 2020 r. została wydana decyzja nr RGD-4/2020, w której Prezes Urzędu uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie:
1. **B C U Trading LLC z siedzibą w Dubaju** (Zjednoczone Emiraty Arabskie),
2. **„FUTURENET UKRAINE” LLC z siedzibą we Lwowie** (Ukraina),
polegające na założeniu, prowadzeniu i propagowaniu:

1. systemu funkcjonującego na portalu internetowym FutureNet, w ramach którego konsument dokonuje zakupu jednego z Pakietów przewidzianych w Planie Marketingowym, będącym częścią regulaminu określającego warunki świadczenia usług portalu (Pakiety: Member, Basic, Gold, Exclusive, Sapphire, Royal) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji określonych we wskazanym powyżej regulaminie, które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co stanowi system promocyjny typu piramida, o którym mowa w art. 7 pkt 14 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) i tym samym wyczerpuje przesłanki wskazane w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
2. systemu funkcjonującego na platformie reklamowej FutureAdPro, w ramach którego konsument dokonuje wykupu jednego ze Statusów (od Statusu II do Statusu V) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji, których wysokość uzależniona jest przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co stanowi system promocyjny typu piramida, o którym mowa w art. 7 pkt 14 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) i tym samym wyczerpuje przesłanki wskazane w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
i stwierdził zaniechania stosowania tych praktyk przez:
 - „FUTURENET UKRAINE” LLC z siedzibą we Lwowie (Ukraina) - z dniem 4 lipca 2018 r.,
 - B C U Trading LLC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) - z dniem 15 czerwca 2019 r.

[10] Mając na uwadze te okoliczności Prezes Urzędu, 5 października 2020 r., postanowieniem nr 81, wszczął wobec Przedsiębiorcy postępowanie dotyczące stosowania nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 upnpr, polegającej na propagowaniu:

1. systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na portalu internetowym FutureNet (zwany dalej również FN), w ramach którego to systemu konsument dokonywał zakupu jednego z Pakietów przewidzianych w Planie Marketingowym, będącym częścią regulaminu określającego warunki świadczenia usług portalu (Pakiety: Member, Basic, Gold, Exclusive, Sapphire, Royal) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji określonych we wskazanym powyżej regulaminie, które to korzyści były uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, co może wyczerpywać przesłanki wskazane w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 uokik;
2. systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na platformie reklamowej FutureAdPro (zwany dalej także FAP) , w ramach którego to systemu konsument dokonywał wykupu jednego ze Statusów (od Statusu II do Statusu V) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji, których wysokość uzależniona była przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, co może wyczerpywać przesłanki wskazane w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 uokik;

[11] W odpowiedzi na postawione zarzuty dot. systemów promocyjnych funkcjonujących na portalu internetowym FN oraz platformie reklamowej FAP, Przedsiębiorca pismem z dnia 30 października 2020 r. [k. 232-233] wskazał m.in., że obecnie wykonuje czynności

z zakresu programów partnerskich - jak to określił - tylko sporadycznie, dlatego nie wypełnia już przesłanek definiujących przedsiębiorcę.

Wniósł także o przedłożenie lub przeprowadzenie przez Prezesa Urzędu dowodu z opinii biegłego wskazującej, że w wypadku ww. systemów promocyjnych FutureNet i FutureAdPro korzyści wypłacane użytkownikom były uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków do systemu, a także ustalającej czy użytkownicy mieli wiedzę o przepływach finansowych umożliwiającą weryfikację źródeł zysków BCU Trading LCC.

Informował również, że programy partnerskie były jedynie dodatkiem, a konsumenci byli informowani o ryzyku związanym z tego rodzaju działalnością.

Przedsiębiorca oświadczył także, że nie wiedział, iż dany system może prowadzić do naruszenia zbiorowych interesów konsumentów ...

- [12] Postanowieniem nr 82 z dnia 5 października 2020 r. oba ww. postępowania obejmujące zarzut propagowania systemu promocyjnego NetLeaders oraz systemów FN i FAP zostały połączone i dalej prowadzone są pod sygnaturą RGD.610.7.19.MLM
- [13] Postanowieniem nr 119 z dnia 24 listopada 2020 r. do akt postępowania włączono dodatkowe dowody, tj.:
1. Pismo Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 15 maja 2020 r...
 2. Protokół z dnia 7 sierpnia 2020 r. wraz z załącznikiem.
 3. Decyzja Prezesa Urzędu z dnia 14 grudnia 2019 r. nr RGD-8/2019.
 4. Decyzja Prezesa Urzędu z dnia 6 lipca 2020 r., nr RGD-4/2020.
- [14] Pismem z dnia 24 listopada 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił Przedsiębiorcę o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiotowej sprawie oraz możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego uprawnienia [k. 74].

Prezes Urzędu ustalił co następuje:

NETLEADERS

- [15] W wyniku otrzymanych sygnałów rynkowych Prezes Urzędu, postanowieniem z dnia 4 grudnia 2017 r., wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie ustalenia, czy zasady inwestowania oraz propagowanie produktu kryptowaluty DasCoin nie prowadzą do naruszenia zbiorowego interesu konsumentów oraz przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub innych ustaw chroniących interesy konsumentów (sygn. RGD. 405-19/17/MLM).
- [16] **DasCoin**, dalej zwana także „DASC”, to **kryptowaluta**, za której tworzenie, utrzymanie i rozwój jest odpowiedzialna spółka DasCoin Ltd. z siedzibą w Hongkongu (Chińska Republika Ludowa). Natomiast za wprowadzenie kryptowaluty DasCoin na rynek odpowiedzialna jest Spółka CLS, która zajmuje się również dystrybucją Licencji, na podstawie których Użytkownicy uzyskują tzw. cykle (tokeny), dające uprawnienia do korzystania z usług i towarów oferowanych przez CLS, w tym do nabycia jednostek kryptowaluty DASC.
- CLS jest prywatną spółką z ograniczoną odpowiedzialnością i zarządza globalną siecią niezależnych przedstawicieli określanych jako NetLeaders.
- Właścicielem CLS jest Spółka Coin Leadership Ltd z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie).
- Wszystkie ww. spółki wchodzi w skład tzw. DasEkosystemu, przy czym DasEkosystem to społeczność składająca się nie tylko ze współpracującej grupy ww. spółek, ale także licencjobiorców oraz niezależnych przedstawicieli, tworzących sieć NetLeaders (pkt 2 Licencji NetLeaders).

- [17] Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 19 lutego 2018 r., udzielonymi przez Annę H...- członka Rady DasCoin Ltd z siedzibą w Hongkongu, aby uczestniczyć w projekcie należy zarejestrować się na stronie internetowej www.netleaders.com. Przy rejestracji należy podać nazwę aktualnego uczestnika projektu (osoby polecającej). Po dokonaniu rejestracji, aby korzystać z funkcjonalności i usług wchodzących w skład DasEcosystemu, należy z kolei wykupić jedną z sześciu - niżej wymienionych - Licencji o wartości od 100 do 25.000 euro.
- Dodatkowo, każdy kto zdecyduje się zostać niezależnym przedstawicielem NetLeaders może uzyskać wynagrodzenie prowizyjne z tytułu nabycia Licencji przez każdą pozyskaną przez niego osobę, która rejestruje się na stronie www.netleaders.com. Wprowadzenie nowego uczestnika uprawnia także osobę wprowadzającą do prowizji obliczonej według ustalonego planu [k.34-39].
- [18] Jak ustalił Prezes Urzędu na etapie postępowania wyjaśniającego, podmiotem wprowadzającym na rynek DASC jest CLS, przy czym oferta tej spółki kierowana jest do wszystkich zainteresowanych, w tym do konsumentów. Aby z niej skorzystać należy zarejestrować się na stronie www.netleaders.com przekazując swoje dane (personalna oraz adres poczty elektronicznej).
- Przy dokonywaniu rejestracji należy podać nazwę aktualnego uczestnika projektu (osobę polecającą), zwaną „sponsorem”, który jednocześnie musi być niezależnym przedstawicielem.
- Po rejestracji nowy użytkownik zostaje przekierowany na stronę, za pośrednictwem której może dokonać zakupu Licencji. Umowy w tym zakresie zawierane są pomiędzy przedsiębiorcą CLS a danym nabywcą Licencji (np. konsumentem), przy czym elementami umowy są Licencja NetLeaders oraz Regulamin NetLeaders.
- [19] Nabywcom oferuje się sześć rodzajów licencji:
- STANDARD (wartość 100 euro = 1.100 cykli + 330 cykli Bonus),
 - MANAGER (wartość 500 euro = 5.500 cykli + 1.650 cykli Bonus),
 - PRO (wartość 2.000 euro = 24.000 cykli + 7.200 cykli Bonus),
 - EXCLUSIVE (wartość 5.000 euro = 65.000 cykli + 19.500 cykli Bonus),
 - VICE PRESIDENT (wartość 12.500 euro = 225.000 cykli + 67.500 cykli Bonus),
 - PRESIDENT (wartość 25.000 euro = 325.000 cykli + 97.500 cykli Bonus).
- Ceny za licencje są cenami brutto.
- Płatności za licencje dokonywane są w Euro, Bitcoin lub za pomocą bonów podarunkowych (gift codes).
- [20] Zgodnie z pkt 8 Licencji NetLeaders każdy użytkownik może zdecydować, czy będzie jedynie posiadaczem licencji, czy też zostanie dodatkowo **niezależnym przedstawicielem**. Nie jest koniecznym posiadanie wykupionej licencji, aby zostać niezależnym przedstawicielem, zgodnie bowiem z 1.4 Regulaminu NetLeaders niezależni przedstawiciele to:
- niezależny przedstawiciel z licencją, czyli osoba która kupiła licencję i dodatkowo chce być przedstawicielem,
- oraz
- niezależny przedstawiciel zaangażowany w Promocję, który nie posiada wykupionej licencji.
- [21] **Struktura Organizacyjna NetLeaders** składa się z licencjobiorców i/lub niezależnych przedstawicieli, przy czym aby zostać uczestnikiem struktury potencjalny nabywca musi zostać zarekomendowany przez osobę już zarejestrowaną w sieci/systemie (tzw. sponsora), co umożliwi uzyskanie przez sponsora uzyskanie wynagrodzenia za jej działanie.
- Po rejestracji nowy użytkownik zostaje umieszczony w dwóch strukturach organizacyjnych (zespołach sprzedażowych):
- Drzewie Binarnym i

– Drzewie Rejestracji Osoby Wprowadzającej (Sponsora).

Każdy Niezależny Przedstawiciel, który sprzedaje Licencję osobie trzeciej ma prawo do prowizji. W opracowanym przez CLS Systemie Wynagrodzenia, są trzy rodzaje bonusów:

- 1) Bonus od sprzedaży bezpośredniej/prowizja - w wysokości 8% od wartości licencji sprzedanej nowemu licencjobiorcy,
- 2) Bonus Binarny - wypłacany w okresach tygodniowych na podstawie stanu ww. Drzewa Binarnego o ile sponsor jest aktywny lub uzyskuje wolumen sprzedaży bezpośredniej w określonej wysokości (co do zasady 500 euro),
- 3) Matching Bonus - wypłacany w okresach tygodniowych w kwocie określonej na podstawie struktury Drzewa Rejestracji oraz poziomu kwalifikacji sponsora.

[22] Jak wynika z informacji posiadanych przez Prezesa Urzędu, Spółka CLS zorganizowała szereg **działań promujących** kryptowaluty, w tym DASC oraz oferowane Licencje i projekt NetLeaders. Jak stwierdził Prezes Urzędu w okresie ok. 1,5 roku od dnia rejestracji Spółka przeprowadziła, w różnych częściach świata siedem konferencji/wydarzeń promujących jej działalność oraz kryptowalutę DasCoin, w tym również w Polsce. Jak wyjaśniła spółka - konferencje miały charakter edukacyjny. Działania promujące i propagujące projekt DasCoin/NetLeaders prowadzone były również przez inne osoby, m.in. przez Damiana Żukiewicza.

[23] Damian Żukiewicz prowadził działalność gospodarczą pod nazwą INVESTPROVIDER - Damian Żukiewicz we Wrocławiu. Zgodnie z przekazanym przez Damiana Żukiewicza wpisem do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej - CEIDG przedmiotem jego działalności była m.in. działalność związana z produkcją filmów, nagrań wideo i programów telewizyjnych (59.11.Z), działalność portali internetowych (63.12.Z) oraz pośrednictwo w sprzedaży miejsca na cele reklamowe w mediach elektronicznych/Internet (73.12.C).

Ponadto, jak wynika z informacji przedstawianych na prowadzonej przez Przedsiębiorcę stronie internetowej pod adresem <http://zukiewicz.com/damian-zukiewicz/> (wydruk z dnia 24 kwietnia 2017 r.), Damian Żukiewicz był „Liderem DasCoina” - co w praktyce oznaczało, że był uczestnikiem sieci Netleaders - i oferował oraz rekomendował każdej zainteresowanej osobie możliwość „zarabiania pasywnego” w tym gwarantował zarobki na poziomie minimalnym 100 zł dziennie. „*Jestem najlepszym partnerem FutureNet na świecie oraz Liderem DasCoin i BitCoin. GWARANTUJE Ci zarobki minimum 100 zł dziennie z Internetu*”. [k.40]

[24] Zgodnie z zawiadomieniami kierowanymi do Prezesa Urzędu, np. zawiadomieniem konsumentki z dnia 18 maja 2017 r., Damian Żukiewicz *...aktywnie uczestniczy w procederze naciągania ludzi na wkładanie pieniędzy do piramidy finansowej DasCoin...działalność Pana Damiana Żukiewicza można śledzić pod adresem <http://zukiewicz.com/dascoin/> lub w serwisie youtube po wpisaniu „Damian Żukiewicz”* [k.49-51].

[25] Ponadto, zgodnie z pismem ...Damian Żukiewicz pełni na terenie Polski rolę „oficjalnego przedstawiciela” i „naganiacza”, który zwerbował do piramidy finansowej DASCIN&NETLEADERS „największą liczbę osób/uczestników”. Działania Damiana Żukiewicza pod kątem „werbowania ludzi do piramid finansowych mają szeroki wymiar, a przede wszystkim są czynami dokonywanymi z premedytacją i z regularną precyzją”. Jest to postać znana medialnie z racji dużego zaangażowania w Internecie, posiadająca wiedzę i umiejętności związane z zagadnieniami dotyczącymi manipulacji, negocjacji i budowania wizerunku, co ma ogromny wpływ na szybkie, pozytywne podejmowanie przez ludzi decyzji o przystąpieniu do danej piramidy finansowej i wpłatanu na jej rzecz środków pieniężnych. *Damian Żukiewicz zawsze, w każdej*

piramidzie finansowej, pełni rolę „gwiazdy” i swoistego magnesu przyciągającego naiwnych ludzi - jak napisano w ww. piśmie.

Do pisma dołączono liczne dowody, w tym płytę CD z różnymi artykułami i wywiadem z ww. Anną H... [k.53-55].

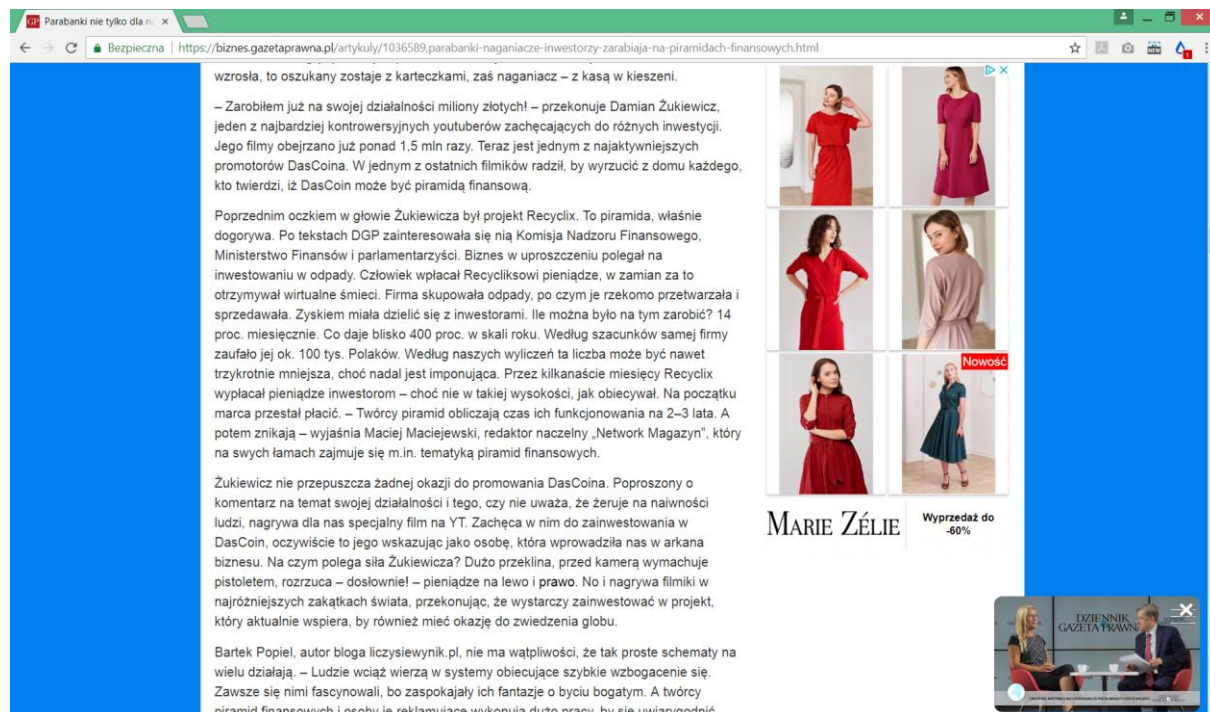
[26] Także treść artykułu *Parabanki nie tylko dla naiwnych: Tak naganiacze i inwestorzy zarabiają na piramidach finansowych* autorstwa w Dzienniku Gazecie Prawnej pod adresem:

<http://biznes.gazetaprawna.pl/artykuly/1036589,parabanki-naganiacze-inwestorzy-zarabiaja-na-piramidach-finansowych.html> wskazuje na duże zaangażowanie przedsiębiorcy w propagowanie projektu DasCoin/Netleaders, o czym świadczą następujące stwierdzenia:

Zarobiłem już na swojej działalności miliony złotych! - przekonuje Damian Żukiewicz, jeden z najbardziej kontrowersyjnych youtuberów zachęcających do różnych inwestycji. Jego filmy obejrzano już ponad 1,5 mln razy. Teraz jest jednym z najaktywniejszych promotorów DasCoina. W jednym z ostatnich filmików radził, by wyrzucić z domu każdego, kto twierdzi, iż DasCoin może być piramidą finansową. Żukiewicz nie przepuszcza żadnej okazji do promowania DasCoina. Poproszony o komentarz na temat swojej działalności i tego, czy nie uważa, że żeruje na naiwności ludzi, nagrywa dla nas specjalny film na YT. Zachęca w nim do zainwestowania w DasCoin, oczywiście to jego wskazując jako osobę, która wprowadziła nas w arkana biznesu.

Na czym polega siła Żukiewicza? Dużo przeklina, przed kamerą wymachuje pistoletem, rozrzuca - dosłownie! - pieniądze na lewo i prawo. No i nagrywa filmiki w najróżniejszych zakątkach świata, przekonując, że wystarczy zainwestować w projekt, który aktualnie wspiera, by również mieć okazję do zwiedzenia globu.

Żukiewicz rzeczywiście zachęca do zapożyczania się. Jego zdaniem każdy, kto pożyczycy pieniądze i przy jego pomocy stanie się inwestorem DasCoina, szybko spłaci kredyt i zacznie zarabiać dziesiątki, a może i nawet setki tysięcy miesięcznie.



/zrzut fragmentu ekranu ze <https://biznes.gazetaprawna.pl/artykuly/1036589,parabanki-naganiacze-inwestorzy-zarabiaja-na-piramidach-finansowych.html>, z dnia 8 sierpnia 2020 r.

[27] Co więcej, przedsiębiorca Damian Żukiewicz, w piśmie z dnia 1 listopada 2019 r., w sprawie o sygn. RGD.405.9.19/PC, potwierdza i informuje Prezesa Urzędu m.in. o tym,

że jest przedsiębiorcą, prowadzi działalność gospodarczą oraz zajmuje się prowadzeniem przez internet promocji „różnego rodzaju projektów”, w tym również projektu Spółki CL Singapore PTE Ltd. Jak nadto wskazuje w przywołanym wyżej piśmie, jego działalność ma charakter zarobkowy, bowiem z tytułu współpracy ze wskazanymi podmiotami, w tym z CLS uzyskiwał określone przychody [k.56-59].

[28] Prezes Urzędu otrzymał także materiały ze śledztwa prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie,

FutureNet i FutureAdPro

[29] FutureNet to portal społecznościowy/platforma społecznościowa–multimedialna (dostępna pod adresem: <https://futurenet.club>), natomiast portal FutureAdPro to platforma reklamowa (dostępna pod adresem: <adpro.futurenet.club>).

Portal FutureNet (FN)

[30] FN był przedstawiany przez jej twórców BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (zwany dalej również BCU) i FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (zwany dalej również FN Ukraine) jako portal do komunikowania się poprzez platformę społecznościowo–multimedialną, którego cechą jest wynagradzanie Użytkowników za ich aktywność.

Rejestracja na FN była bezpłatna i możliwa jedynie poprzez osobę polecającą/konto innego Użytkownika. Jeżeli zainteresowany nie wybrał osoby polecającej została ona przyznana przez system automatycznie.

Zgodnie z Regulaminem FN, *Użytkownik to - fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, prowadząca działalność gospodarczą lub zawodową bądź posiadająca w inny sposób odpowiednie uprawnienie regulowane przepisami krajowymi, do uczestnictwa w portalu, jeśli takowe jest konieczne. Z kolei Użytkownik Premium - Użytkownik uzyskuje taki status w momencie zakupu pierwszego pakietu produktów (któregokolwiek) o wartości minimum \$10.*

Po rejestracji na portalu FutureNet Użytkownik wchodził w skład społeczności platformy społecznościowo–multimedialnej i uzyskiwał możliwość osiągania korzyści np. za swoją aktywność w społeczności FN (dodawanie postów, „lajkowanie” itd.).

W celu jednak zapewnienia dynamicznego przyrostu liczby uczestników, model biznesowy FN opierał się na nabywaniu przez Użytkowników produktów i usług FN wraz z prawem do udziału w zyskach, najczęściej w formie prowizji, wypłacanej od wartości zakupu dokonanego przez osoby polecane przez Użytkownika. Celem zmobilizowania Użytkowników (społeczności FN) do polecania świadczonych usług/sprzedawanych towarów opracowany został system sprzedaży, którego korzyści zostały opisane i zawarte w Modelu Zarobkowym i opracowanym Planie Marketingowym, zawierającym zasady zarabkowania w FN.

Każdy zainteresowany Użytkownik aby „zarabiać” musiał jednak wykupić przynajmniej jeden z tzw. pakietów, tj.:

- Member - wartość 10\$,
- Basic - wartość 35\$ (Member + 25 \$),
- Gold - wartość 85\$ (Basic + 50\$),
- Exclusive - wartość 185\$ (Gold + 100\$),
- Sapphire - wartość 685\$ (Exclusive + 500\$),
- Royal - wartość 1.685\$ (Sapphire + 1.000\$)

Portal FutureAdPro (FAP)

- [31] Portal FAP został uruchomiony w kwietniu 2016 r. Na tej platformie ww. przedsiębiorcy oferowali sprzedaż usługi emisji reklam, a także możliwość uzyskania dodatkowych korzyści w zamian za aktywność polegającą na oglądaniu określonej liczby reklam przez ściśle określony czas i w ściśle określonych interwałach czasu.

Postanowienia dotyczące FN i FAP były zawarte w tym samym Regulaminie. Sposób funkcjonowania FAP opisano w § 8 tego dokumentu oraz Planie Marketingowym. Każda osoba rejestrująca się na portalu FN była automatycznie zarejestrowana również na platformie FAP.

Zgodnie z uregulowaniami zawartymi w Regulaminie dot. FAP, Użytkownik - pod warunkiem oglądania ściśle określonej liczby reklam w danym czasie - otrzymuje prawo do udziału w podziale zysków generowanych przez Usługodawcę. Usługę tę Użytkownik może wykorzystać dla swoich potrzeb biznesowych (zamieszczać reklamy dotyczące swojej działalności gospodarczej), jak i może oglądać reklamy reklamodawców zewnętrznych. Jak stanowi pkt 8.5 Regulaminu, FAP (...) *funkcjonuje w ramach modelu revenue sharing¹ przy czym nie jest to program inwestycyjny i nie może być jako taki określany przez Użytkowników.*

Prawo do udziału w zyskach przysługiwało, gdy Użytkownik obejrzał (ogląda min. przez 30 sekund) 10 reklam dziennie na platformie FAP. Warunkiem wzięcia udziału w podziale zysków było wykupienie usługi reklamowej, w ilości min. jednego pakietu reklamowego (AdPack) oraz obejrzenie minimum 10 reklam dziennie.

Zgodnie z opracowanym Planem Marketingowym Użytkownicy posiadali przyznane Statusy, przy czym w ramach FAP było pięć takich Statusów. Pierwszy darmowy przyznawany był automatycznie wraz z założeniem konta (każdy zarejestrowany na portalu FN był jednocześnie zarejestrowany na platformie FAP), pozostałe mogły być wykupione na okres np. 1 miesiąca, 6 miesięcy czy 1 roku.

Z każdym Statusem wiązała się możliwość uzyskania prowizji od osób zaproszonych przez Użytkownika do systemu oraz maksymalna, dostępna liczba aktywnych pakietów reklamowych.

Rodzaje statusów:

- Status I - darmowy, nadawany automatycznie w chwili rejestracji;
- Status II - wykupowany za 30 \$/na 1 rok lub za 16\$/6-m-cy;
- Status III - wykupowany za 80 \$/na 1 rok lub za 45\$/6-m-cy albo 8\$/1 m-c;
- Status IV - wykupowany za 130 \$/na 1 rok lub za 70\$/6-m-cy albo 12\$/1 m-c;
- Status V - wykupowany za 180 \$/na 1 rok lub za 90\$/6-m-cy albo 16\$/1 m-c;

Użytkownicy, w zależności od wykupionego Statusu (od II do V) otrzymywali prowizję od zakupów pakietów reklamowych przez osoby zaproszone do systemu (1-8%).

PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

Interes publiczny:

- [32] Podstawowym warunkiem koniecznym do uruchomienia procedur i zastosowania instrumentów określonych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów jest zaistnienie takiego stanu faktycznego, w którym działania przedsiębiorcy - naruszające przepisy tej ustawy - stanowią potencjalne zagrożenie dla interesu publicznego. Stosownie bowiem do art. 1 ust. 1 uokik, zasadniczym jej celem jest określenie warunków rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasad podejmowanej w interesie publicznoprawnym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Interpretacja pojęcia interesu publicznoprawnego, wymaga odniesienia do ukształtowanego w tym

¹ Revenue Share to program dzielący się ze swoimi użytkownikami przychodami z reklam i/lub innych źródeł. Program nie jest regulowany przepisami prawa.

Zgodnie z pkt 2.3 Regulaminu *Rev Share (Revenue Share)* - program dzielący się z Reklamodawcami przychodami z reklam działający w ramach FutureAdPro.

zakresie orzecznictwa, zgodnie z którym naruszenie interesu publicznoprawnego ma miejsce, gdy skutkami działań sprzecznych z przepisami prawa dotknięty został „szerszy krąg uczestników rynku”, a także, gdy działania te wywołują na rynku inne niekorzystne zjawiska (por. wyrok Sądu Najwyższego, III SK 40/07, z dnia 5 czerwca 2008 r.). W przedmiotowym aspekcie, warunkiem koniecznym do zastosowania ustawy jest, aby działanie przedsiębiorcy, któremu zarzucono naruszenie jej przepisów, stanowiło potencjalne zagrożenie interesu publicznego, nie zaś jednostki lub grupy. Przedmiotowe postępowanie dotyczy działań Przedsiębiorcy Damiana Żukiewicza, które dotyczyć mogą nieograniczonego kręgu adresatów, posiadających status konsumentów. W ocenie Prezesa Urzędu rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, albowiem wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, którzy mogli być lub byli uczestnikami systemu promocyjnego promowanego przez Przedsiębiorcę. Interes publicznoprawny przejawia się także w postaci zbiorowego interesu konsumentów, co oznacza, iż każde naruszenie zbiorowego interesu konsumentów jest jednocześnie naruszeniem interesu publicznoprawnego. Interes publicznoprawny zawiera się w związku z tym w ochronie praw konsumentów, do których Przedsiębiorca kieruje swoje oferty. Ochrona konsumentów podejmowana w trybie postępowania przed Prezesem Urzędu nie dotyczy więc interesów poszczególnych osób, których sprawy miałyby charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi, ale szerszego kręgu konsumentów, których dotyczą bezpośrednio działania Przedsiębiorcy, i których sytuacja jest w tym zakresie podobna. Zatem w rozpatrywanej sprawie uzasadnione było podjęcie przez Prezesa Urzędu działań przewidzianych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów.

Status przedsiębiorcy:

[33] Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 ze zmianami) za przedsiębiorcę uznaje się osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.

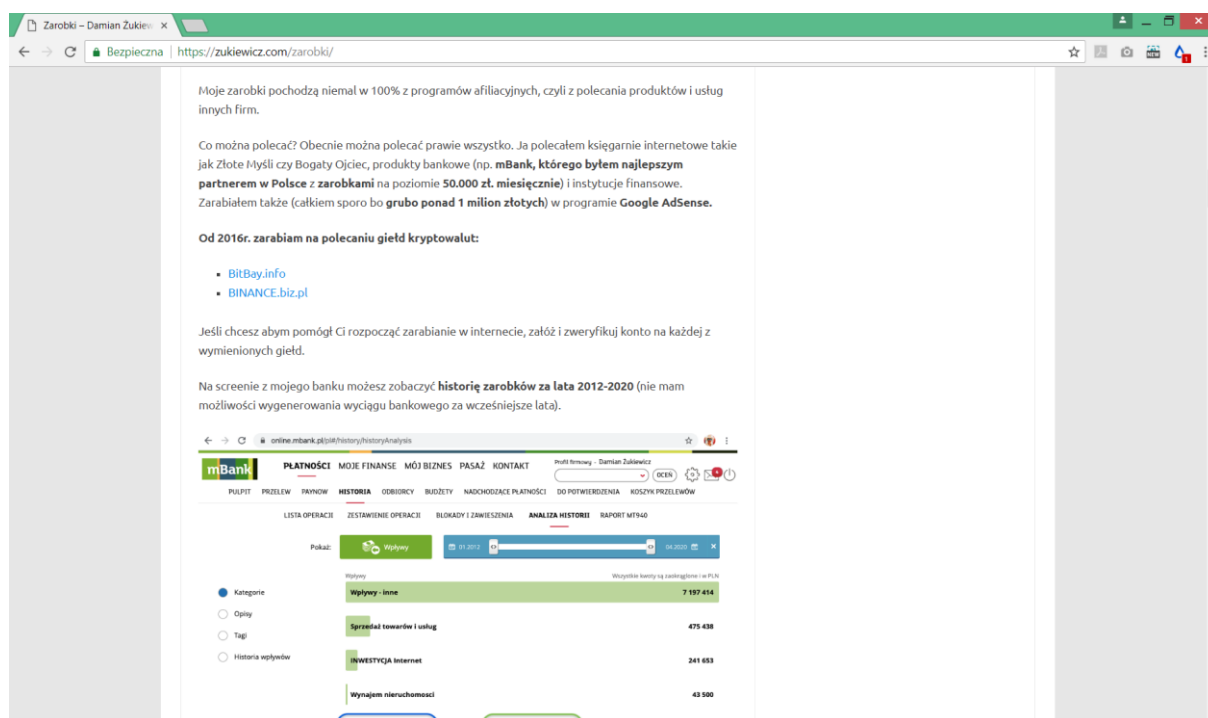
Działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ww. ustawy Prawo przedsiębiorców). Zarobkowy i ciągły charakter działalności gospodarczej zawiera się w zamiarze osiągnięcia w jej ramach powtarzalnego zarobku a przez wykonywanie działalności gospodarczej należy rozumieć podejmowanie czynności ukierunkowanych na realizację tego celu. Niezależnie zatem od rodzaju i zakresu podejmowanych czynności, podstawowe znaczenie dla ustalenia faktu wykonywania działalności powinno mieć wyrażenie i utrzymywanie gotowości sprzedaży określonego towaru lub świadczenia usług (por. komentarz do art. 4 Prawa przedsiębiorców w: Lubeńczuk, Wołoszyn-Cichocka, Zdyb, Prawo przedsiębiorców. Komentarz. 2019, Legalis).

Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, który zostanie przedstawiony poniżej, Przedsiębiorca prowadził działalność gospodarczą spełniającą kryteria obowiązujących przepisów. Świadczy o tym nie tylko treść dostępnych rejestrów ewidencjonujących osoby fizyczne prowadzące taką aktywność, ale także okoliczności faktyczne - działania faktyczne Damiana Żukiewicza spełniające definicję określoną w art. 3 Prawa przedsiębiorców

Na wstępie wskazać należy, że z treści publicznie dostępnej Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, Damian Żukiewicz prowadził do dnia 29 października 2019 r. działalność gospodarczą pod nazwą INVESTPROVIDER - Damian Żukiewicz we Wrocławiu w oparciu o wpis do CEIDG, Damian Żukiewicz do 21 stycznia 2020 r. był także jedynym udziałowcem INVESTPROVIDER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu - KRS 0000350071.

Obecnie, pomimo wykreślenia z bazy CEIDG oraz z rejestru KRS, Damian Żukiewicz jest aktywny w Internecie, gdzie wyraża i utrzymuje gotowość do promowania różnego rodzaju projektów o charakterze zarobkowym. Prezes Urzędu ponownie wskazuje przy tym, że „wyrażenie i utrzymywanie gotowości do określonych świadczeń na rzecz potencjalnych klientów jest wystarczające do uznania, że podmiot w sposób zorganizowany wykonuje działalność gospodarczą.” (por. *tamże*). Przedstawione niżej treści, zamieszczone na stronie <https://zukiewicz.com> potwierdzają, że działalność Damiana Żukiewicza ma charakter zarobkowy, jest wykonywana w sposób zorganizowany oraz ciągły oraz w imieniu własnym przedsiębiorcy.

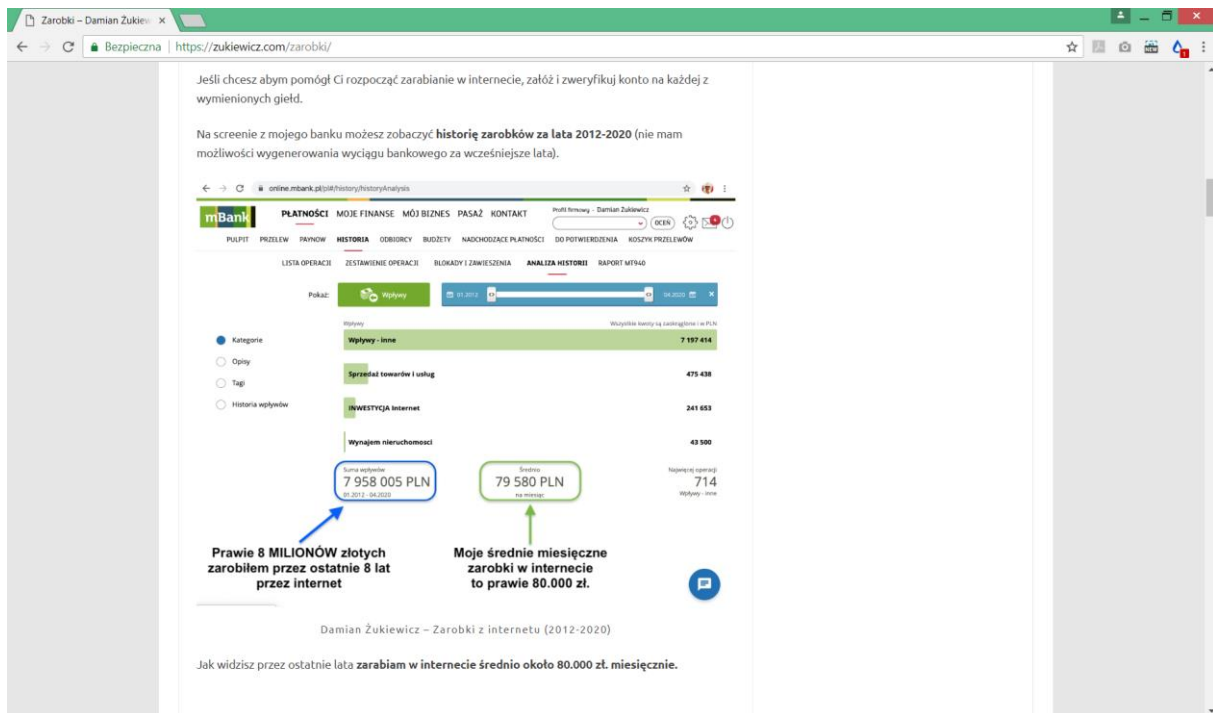
/zrzut fragmentu ekranu ze <https://zukiewicz.com>, z dnia 8 sierpnia 2020 r.



The screenshot shows a web browser window with the address bar displaying "https://zukiewicz.com/zarobki/". The page content includes text about earnings from affiliate programs and Google AdSense, and a list of cryptocurrency exchange partners: BitBuy.info and BINANCE.biz.pl. Below this, there is a screenshot of the mBank online banking interface showing a "Wpływy" (Inflows) summary for the period from 01.2012 to 04.2020. The summary table is as follows:

Kategoria	Wpływy
Wpływy - inne	7 197 414
Sprzedaż towarów i usług	475 438
INWESTYCJA Internet	241 653
Wynajem nieruchomości	43 500

/zrzut fragmentu ekranu ze <https://zukiewicz.com>, z dnia 8 sierpnia 2020 r.



/ zrzut fragmentu ekranu ze <https://zukiewicz.com>, z dnia 8 sierpnia 2020 r.

/ zrzut fragmentu ekranu ze <https://zukiewicz.com>, z dnia 8 sierpnia 2020 r.

Zrzut ze strony <https://zukiewicz.com/b3team/> z dnia 7 sierpnia 2020 r.

B3TEAM - Jamajka 2018

Jeśli potrzebujesz wsparcia w dążeniu do wolności finansowej, dołącz do nas. Zapraszamy Cię na wycieczki B3TEAM-i, które organizujemy minimum 4 razy w roku.

Aby zostać członkiem naszej ekipy B3TEAM, wystarczy wykonać kilka prostych kroków na start:

1. Załóż i zweryfikuj konto na giełdach :
 - a) → BitBay
 - b) → CoinCasso
 - c) → BINANCE
2. Obserwuj nas w Internecie :
 - a) → SUBSKRYBUJ kanał YouTube
 - b) → Dodaj do znajomych na FaceBook
 - c) → obserwuj na INSTAGRAM

Zobacz relacje z naszych wycieczek

Dubai

Zrzut ze strony <https://zukiewicz.com/b3team/> z dnia 7 sierpnia 2020 r.

Damian Żukiewicz podkreśla dążenie do uzyskania zarobku, a więc jego działania mają oczywisty charakter zarobkowy. Szczególnie przedsiębiorca podkreśla od kiedy, jak dużo on i inne, współdziałające z nim osoby zarabiają: „w internecie zarabiam od 2007 roku. Przez ten czas zarobiłem 18.000.000 zł” lub „Jako ekipa B3TEAM, do 2016 roku zarobiliśmy w internecie grubo ponad 20 milionów złotych”. Jednoznacznie przekazuje też jakie jest źródło zarobków Przedsiębiorcy: „Moje zarobki pochodzą niemal w 100% z programów afiliacyjnych, czyli z polecenia produktów i usług” („Ja polecałem...”, „Od 2016 polecam...”). Co więcej, jego dochody są uwiarygadniane poprzez np. przedstawienie dokumentów podatkowych (PIT za rok 2018) i bankowych (historia wpłat na konto bankowe w mBanku oraz wskazanie, że przedsiębiorca był „Najlepszym partnerem w Polsce” tego banku).

W ocenie Prezesa Urzędu informacje tego rodzaju nie mają charakteru obojętnego. Taki przekaz - umacniany wyrazistymi zachętami w rodzaju „dołącz do nas”, instruowanie w przedmiocie rejestracji - ma z jednej strony „robić wrażenie” na jego odbiorcach (konsumentach) i służyć „zwabianiu” potencjalnych nabywców/użytkowników polecanych przez Damiana Żukiewicza produktów, których nazwy są uwidocznione także w postaci linków do stron różnych promowanych przez niego projektów, a co w konsekwencji przyczynia się do zwiększenia zarobków samego Przedsiębiorcy. W ocenie organu ochrony konsumentów, Damian Żukiewicz podejmuje tę działalność w sposób zarobkowy, bowiem kontrahenci Damiana Żukiewicza najprawdopodobniej wynagradzają go nie tyle za prezentację jego osobistych sukcesów życiowych, ale za konkretne działanie, które przynosi obu stronom określone przychody. Nie budzi przy tym wątpliwości, że z komunikatów autorstwa samego przedsiębiorcy wynika, że jego zarobki pochodziły właśnie z polecenia programów afiliacyjnych, co z kolei implikuje, że działanie w tym kierunku opłacane było przez innych przedsiębiorców, w tym usługodawców.

Fakt zarejestrowania działalności gospodarczej (a następnie jej wyrejestrowania z CEIDG), istnienie odpowiedniej sieci komunikacyjnej skierowanej do konsumentów, w tym założenie strony internetowej zawierającej wskazane przekazy informacyjne (por. *tamże* - komentarz do art. 3 Prawa przedsiębiorców), potwierdzają zorganizowany charakter prowadzonej działalności przez Damiana Żukiewicza. Prezes Urzędu odnotowuje przy tym, że ujawniona w Internecie historia zarobków Damiana Żukiewicza wskazuje przy tym, że owe zarobki wpłacane były na jego konto w ..Banku dedykowane dla przedsiębiorców, co świadczy o założeniu, posiadaniu i korzystaniu z rachunku bankowego służącego obsłudze działalności o tego rodzaju charakterze. W ocenie Prezesa Urzędu wszystko to świadczy o dysponowaniu materialnymi środkami pozwalającymi na faktyczną i praktyczną realizację celu gospodarczego, to jest o prowadzeniu działalności gospodarczej przez Damiana Żukiewicza w sposób zorganizowany, której to aktywności nie zaniechał i prowadził ją także po wykreśleniu ze stosownej ewidencji.

Działalność Przedsiębiorcy ma także trwały charakter, zaś argument strony, że ostatnio jego aktywność osłabła nie ma istotnego znaczenia zwłaszcza, że głównym powodem są trudności w pozyskaniu nowych uczestników rekomendowanych systemów. Prezes Urzędu uznaje, że w tym zakresie pomocną może być linia prezentowana w podobnym zakresie przez Sąd Najwyższy, który stwierdził, że faktyczne niewykonywanie działalności gospodarczej w okresie oczekiwania na kolejne zamówienia lub w czasie poszukiwania takiego zamówienia w nie oznacza zaprzestania prowadzenia takiej działalności (wyr. SN z 7.5.2013 r., I UK 12/13, Legalis). Na gruncie przedmiotowej sprawy wskazane orzeczenie Sądu Najwyższego może zyskać swoją aktualizację w sytuacji „trudności w pozyskaniu nowych uczestników rekomendowanych systemów”, a więc sytuacji oczekiwania lub poszukiwania kolejnych zamówień - jak wskazano w przywołanym wyroku. Dowody zebrane przez Prezesa Urzędu świadczą zatem o stałości, powtarzalności i regularności wykonywania wskazanej działalności prowadzonej co najmniej od roku 2012, na co wskazują uwidocznione przez samą

stronę postępowania dokumenty bankowe. Zamiar prowadzenia tego rodzaju działalności z pewnością obejmował powtarzalność określonych czynności w celu osiągnięcia dochodu przez Damiana Żukiewicza (por. wyr. NSA z 28.4.2011 r., II OSK 333/11, Legalis) i co do zasady czas wykonywania takiej działalności nie był przez stronę niniejszego postępowania z góry określony (por. wyr. SN z 4.1.2008 r., I UK 208/07, Legalis).

W tych okolicznościach uznać należy, że Damian Żukiewicz ma status przedsiębiorcy w rozumieniu powoływanego wcześniej art. 4 pkt 1 uokik, jako że jest podmiotem, który we własnym imieniu i w sposób ciągły prowadził zorganizowaną działalność zarobkową. Tym samym Przedsiębiorca ten podlega rygorom określonym w niniejszej regulacji, a jego działania, które wywołują skutki na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, podlegają ocenie w aspekcie naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Prezes Urzędu podkreśla również, że zgodnie z art. 2 upnpr za przedsiębiorcę uznaje się osoby fizyczne, osoby prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, które prowadzą działalność gospodarczą lub zawodową, nawet jeżeli działalność ta nie ma charakteru zorganizowanego i ciągłego, jak również osoby działające w ich imieniu lub na ich rzecz.

Sprzeczność zachowania Przedsiębiorcy z prawem lub dobrymi obyczajami:

- [34] Na gruncie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów sankcjonowane jest zachowanie przedsiębiorcy sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami. Sprzeczność z prawem działania lub zaniechania przedsiębiorcy może być ujmowana jako zachowanie niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa stanowionego. Dobre obyczaje natomiast pozostają klauzulą generalną, która podlega konkretyzacji na okoliczność danego stanu faktycznego. Naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów prawa stanowionego lub dobrych obyczajów jest jednocześnie wyrazem naruszenia obowiązującego porządku prawnego, który obejmuje zarówno nakazy i zakazy wynikające z norm prawa powszechnie obowiązującego, jak i nakazy i zakazy wynikające z dobrych obyczajów, określających zasady współżycia społecznego. W rozpatrywanej sprawie, przedmiotem rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu jest ocena, czy w ustalonym stanie faktycznym Przedsiębiorca dopuścił się działań bezprawnych, związanych z przekroczeniem zakazu ustanowionego w przepisach ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, co z kolei narusza przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 uokik.
- [35] Przedmiotem postawionych Przedsiębiorcy zarzutów jest stosowanie praktyki, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 uokik, polegającej na stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 upnpr, przejawiającej się w postaci propagowania systemu promocyjnego typu piramida.
- [36] Art. 3 upnpr zakazuje stosowania nieuczciwych praktyk rynkowych, przez które rozumie się działania lub zaniechania przedsiębiorcy, sposób postępowania, oświadczenie lub informację handlową, w szczególności reklamę i marketing, bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta. Pojęcie produktu ma znaczenie szerokie i obejmuje także usługi (art. 2 pkt 3 upnpr). Działanie Przedsiębiorcy polegające na oferowaniu udziału w systemie Netleaders i w związku z tym możliwości otrzymania korzyści materialnych, mieści się w przedstawionym powyżej pojęciu praktyki rynkowej.
- [37] W myśl art. 7 pkt 14 upnpr, nieuczciwą praktyką rynkową w każdych okolicznościach jest praktyka rynkowa wprowadzająca w błąd polegająca na założeniu, prowadzeniu lub propagowaniu systemu promocyjnego typu piramida, w ramach którego konsument wykonuje świadczenie w zamian za możliwość otrzymania korzyści materialnych, które

są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów.

Przepis powyższy jest implementacją pkt 14 załącznika I do Dyrektywy 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotyczącej nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniająca dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. Urz. UE L 149 z 11.06.2005 r., s. 22 i n.), dalej również: „Dyrektywa”. Motyw 17 powołanej Dyrektywy wskazuje, iż ww. załącznik I został stworzony w celu zidentyfikowania praktyk, które należy uznać za nieuczciwe, bez konieczności oceny konkretnego przypadku w świetle przepisów art. 5-9 Dyrektywy.

Wykładnia przepisu art. 7 upnpr każe przyjąć, iż wszystkie praktyki wymienione w zamieszczonym w nim katalogu stanowią, w każdych okolicznościach, nieuczciwe praktyki rynkowe wprowadzające w błąd. Powyższe oznacza z kolei, że zakwalifikowanie stosowanej przez Przedsiębiorcę praktyki rynkowej do katalogu praktyk wymienionych w art. 7 upnpr powoduje ex lege uznanie jej za nieuczciwą praktykę rynkową wprowadzającą w błąd bez konieczności uprzedniego wykazywania spełnienia przez nią przesłanek wskazanych w art. 4 ust. 1 upnpr², tj. sprzeczności z dobrymi obyczajami oraz istotnego zniekształcenia zachowania rynkowego przeciętnego konsumenta.

W kontekście przywołanych przepisów, aby uznać, że działania Przedsiębiorcy stanowią nieuczciwą praktykę rynkową, zakazaną przepisami ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, należy wykazać, że promuje on system, który ma cechy programu promocyjnego typu piramida tj. w ramach którego konsument musi wykonywać świadczenie za możliwość (obietnicę) uzyskania korzyści materialnych a korzyści te uzależnione są przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży czy konsumpcji produktów.

W pierwszej kolejności należało jednak rozstrzygnąć, czy osoby, do których Przedsiębiorca kieruje ofertę udziału w propagowanym przez niego modelu zarobkowym posiadają przymiot konsumenta.

Przedsiębiorca prowadzi działalność w Internecie m.in. poprzez stronę internetową <https://zukiewicz.com>, co oznacza, że dociera ze swoim przekazem i ze swoją ofertą do każdej osoby, potencjalnego Użytkownika danego, propagowanego przez Przedsiębiorcę systemu, to jest do każdego konsumenta.

Należy również zwrócić uwagę na fakt, iż definicja systemu promocyjnego typu piramida mieszcząca się w art. 7 pkt 14 upnpr nie wskazuje na konieczność wykazania, iż podmiot będący członkiem systemu promocyjnego musi posiadać status konsumenta na etapie uzyskiwania korzyści. Status ten jest bowiem, zgodnie z brzmieniem wskazanego przepisu, konieczny w momencie wykonywania świadczenia, w zamian za które istnieje możliwość uzyskiwania korzyści materialnych.

Niewątpliwie, w rozpatrywanej sprawie, możliwość skorzystania z propagowanego przez Przedsiębiorcę, analizowanego systemu była kierowana do każdego zainteresowanego, dowolnej osoby fizycznej, mogącej być uczestnikiem systemu, to jest do każdego konsumenta.

Przedsiębiorca nie informował również, aby w jakikolwiek sposób weryfikował osoby, które rejestrowały się w analizowanym systemie za jego pośrednictwem.

² por.: M. Sieradzka, *Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym. Komentarz, Komentarz do art. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym*, LEX; R. Stefanicki, *Komentarzu do ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym*, wydanie I, LexisNexis, s.tr 365-366.

Ad. Pkt I sentencji decyzji: NetLeaders

- [38] Przedmiotem pierwszego zarzutu postawionego Przedsiębiorcy jest stosowanie praktyki, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 uokik, polegającej na stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, w postaci propagowania systemu promocyjnego typu piramida, o której mowa w art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, w związku z propagowaniem systemu promocyjnego Spółki CL Singapore Pte. Ltd z siedzibą w Singapurze typu piramida, poprzez propagowanie sieci niezależnych przedstawicieli zwanej NetLeaders wynagradzanych w oparciu o tzw. Plan Wynagrodzeń NetLeaders, który to system uzależnia wynagrodzenie lub inne korzyści materialne otrzymywane przez jego uczestników (w tym konsumentów) przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów i co może wyczerpywać przesłanki art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
- [39] Zgodnie z analizowanym art. 7 upnpr aby działania przedsiębiorcy, w kontekście rozpatrywanego zarzutu, mogły zostać uznane za nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w tym przepisie, koniecznym jest wypełnienie łącznie następujących przesłanek tj.:
- 1) musi zostać utworzony określony system promocyjny, w ramach którego konsument wykonuje świadczenie za możliwość (obietnicę) uzyskania korzyści materialnych a korzyści te uzależnione są przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży czy konsumpcji produktów,
 - 2) przedsiębiorca musi propagować ten system promocyjny

Ad [39].1.

W decyzji nr RGD.8/2019 dnia 14 grudnia 2019 r. [k.241-250] Prezes Urzędu uznał, że Spółka CL Singapore - CLS utworzyła i prowadzi system promocyjny typu piramida poprzez założenie, prowadzenie i propagowanie sieci Niezależnych Przedstawicieli, zwanej NetLeaders, wynagradzanych w oparciu o opracowany tzw. Plan Wynagrodzeń NetLeaders, który to system uzależnia wynagrodzenie lub inne korzyści materialne otrzymywane przez jego uczestników przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży produktów.

Ustalono, że oferta CLS jest kierowana do konsumentów. To konsument jest nie tylko zachęcany do przystąpienia do sieci NetLeaders, ale także motywowany do rozbudowy sieci NetLeaders poprzez pozyskiwanie kolejnych, potencjalnych nabywców Licencji i/lub Niezależnych Przedstawicieli.

Osoba wprowadzająca nowych użytkowników do systemu tzw. sponsor/Advocate, za swoje działania uzyskuje stosowną zapłatę. Jak wskazano w Planie Wynagrodzenia NetLeaders wynagrodzenie (możliwe korzyści) jest do osiągnięcia nawet wówczas, gdy polecany nie dokona zakupu produktu (Licencji), ale zarejestruje się jako kolejny przedstawiciel/Advocate, w celu „werbowania” nowych klientów oraz nowych uczestników systemu. Każdy „nowy” umieszczany jest w dwóch strukturach organizacyjnych (Drzewo Binarne oraz Drzewo Rejestracji). Są to dwa zespoły sprzedażowe. Struktury te (wraz z innymi mechanizmami np. całkowity wolumen sprzedaży oraz Poziom Kwalifikacji) są tworzone w celu pomiaru i określania podstawowej stawki wynagrodzenia każdego niezależnego przedstawiciela, czyli przyznawanych bonusów. Konstrukcja ta zakłada w praktyce, że im więcej osób zostanie pozyskanych do struktury i dokona zakupu produktów CLS, tym większy przychód i zysk osiągnie w danym czasie Spółka. Natomiast wypłaty z tytułu bonusów

stanowią jedynie ułamek tych przychodów, pozostała część zostanie zachowana przez podmiot tworzący *piramidę*.

Należy także zauważyć, że produkty oferowane przez CLS, to jest Licencje, mają określoną cenę. Cena nabycia, w zależności od rodzaju Licencji, wynosi od 100 euro do ponad 25.000 euro, jednak za określoną wpłatę pieniędzy tytułem zakupu Licencji nabywcy/konsumenci - oprócz gratyfikacji za wprowadzenie innych uczestników do systemu - nie otrzymują praktycznie żadnych wymiernych korzyści w postaci istniejących w wymiarze materialnym towarów, rzeczywiście świadczonych usług, lub konkretnych wartości niematerialnych. Wpłacając daną ilość euro, nabywca otrzymuje zatem jedynie obietnicę dostępu do zdefiniowanych przez przedsiębiorcę usług, które nie są jednak obecnie wykonywane, ani też nie ma żadnej pewności czy i kiedy te usługi będą udostępnione licencjobiorcom.

Ad [39].2.

Zdaniem Prezesa Urzędu działalność Damiana Żukiewicza związana z propagowaniem³ systemu promocyjnego Spółki CLS, zwanego także projektem DasCoin/NetLeaders wypełnia wszystkie ww. przesłanki art. 7 pkt 14 upnpr, a Damian Żukiewicz propaguje system promocyjny typu piramida.

NetLeaders był propagowany poprzez liczne konferencje i seminaria organizowane w różnych częściach świata, w tym w Polsce. Natomiast przedsiębiorca Damian Żukiewicz propagował ww. system promocyjny NetLeaders za pośrednictwem szeregu różnego rodzaju komunikatów skierowanych do potencjalnych użytkowników przedsięwzięcia, w tym w środkach masowej komunikacji. Posiada własną stronę internetową, a także w serwisie internetowym Youtube dostępne były/są nagrania prezentujące projekty propagowane przez Damiana Żukiewicza.

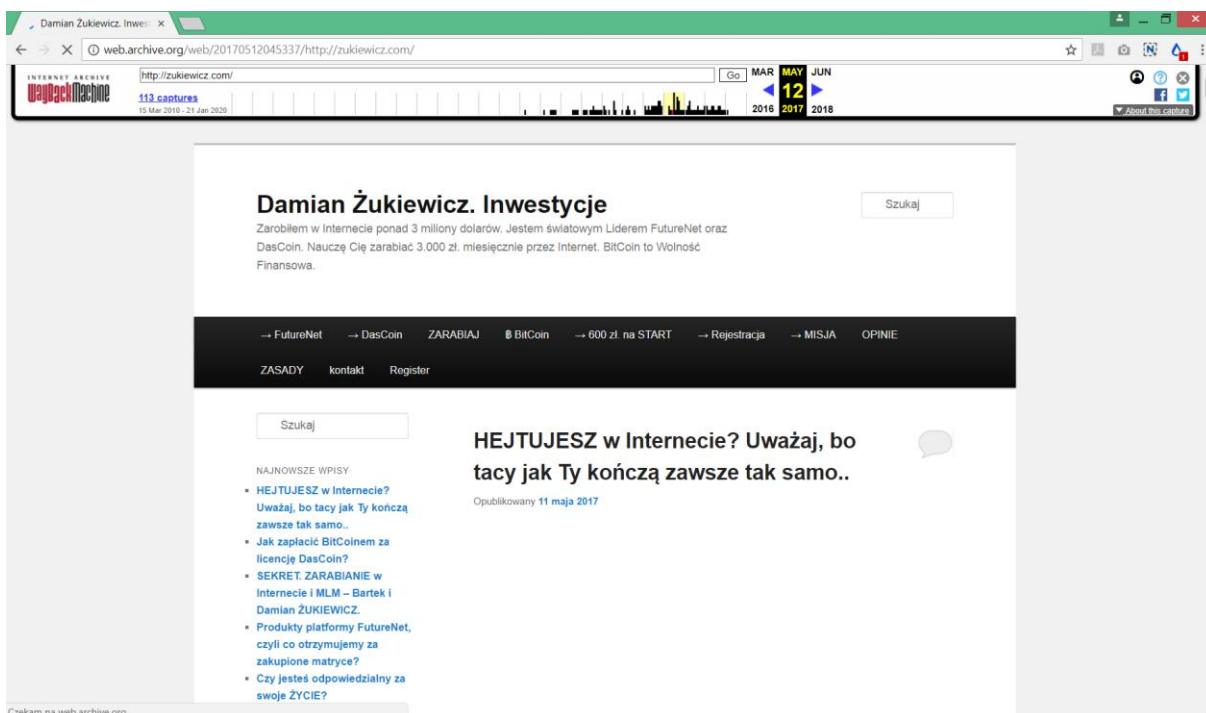
Przykładowo:

- W 2017 r. Damian Żukiewicz na stronie <http://zukiewicz.com/damian-zukiewicz/> widniał wpis o treści:
Zarobiłem w Internecie ponad 3 miliony dolarów. Jestem najlepszym partnerem FutureNet na świecie oraz Liderem DasCoin i BitCoin. GWARANTUJE Ci zarobki minimum 100 zł dziennie z Internetu. Dam Ci prosty sposób na Przychody Pasywne i Wolność Finansową [k.40];
- Z informacji przekazanych przez konsumenta [k.50-51]:
*Budujemy jeden, międzynarodowy zespół, którego liderami są Damian Żukiewicz (...)
Jeśli chcesz być w naszym ELITARNYM ZESPOLE, zarejestruj się w NETLEADERS z tego linku (...)
Im szybciej wykupisz LICENCJĘ (pakiet startowy), tym wyżej zostaniesz umieszczony w drzewie (w naszym zespole)*

Na stronie wymienione są także inne osoby budujące zespół. Część z nich została wskazana przez Prokuraturę w Warszawie jako osoby promujące, razem z Damianem Żukiewiczem, system DasCoin [k.235];

- W maju 2017 r. Damian Żukiewicz na stronie <http://zukiewicz.com> widniał wpis o treści:
Zarobiłem w Internecie ponad 3 miliony dolarów. Jestem światowym partnerem FutureNet oraz DasCoin. Nauczę Cię zarabiać 3.000 zł. miesięcznie przez Internet. BitCoin to Wolność Finansową [k.106];

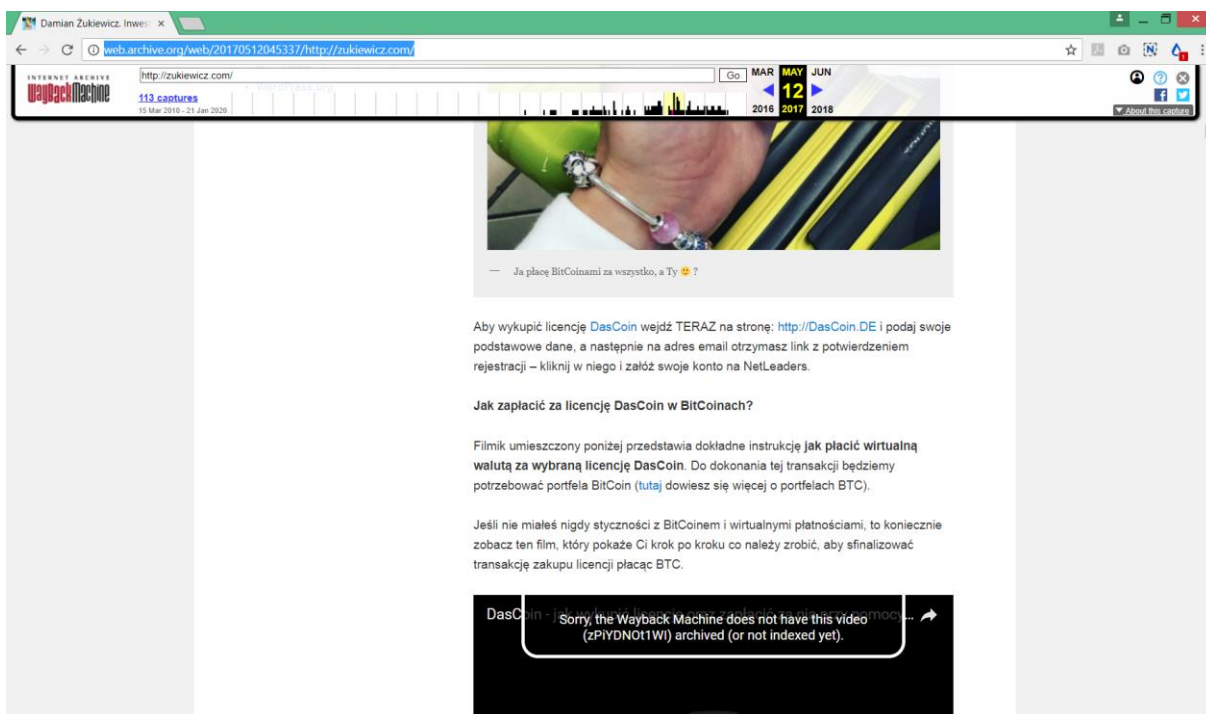
³ Zgodnie ze słownikiem języka polskiego propagować znaczy upowszechniać jakieś poglądy, idee lub wiedzę (<https://sjp.pwn.pl>).



/ zrzut fragmentu ekranu ze strony <http://web.archive.org/web/20170512045337/http://zukiewicz.com/>, z dnia 5 sierpnia 2020 r.

Od niedawna NetLeadres zrezygnowało z płatności za licencję na wydobycie DasCoin w formie tradycyjnego przelewu...Obecnie za licencję czy advocate możemy zapłacić m.in. w BitCoinach.

Przedsiębiorca przedstawia również instrukcję jak dokonać zapłaty za licencję [k. 107];



/zrzut fragmentu ekranu ze strony
<http://web.archive.org/web/20170512045337/http://zukiewicz.com/>, z dnia 5 sierpnia 2020 r.

Zachęcał do szybkiej decyzji przystąpienia do sytemu, wskazując na rozmiar ewentualnych korzyści z uczestnictwa.

- *Im szybciej zarejestrujesz się w programach partnerskich tym szybciej zaczniesz zarabiać* [k.108], [k.117];
Jak zarabiać na PIRAMIDACH?- ... Damian Żukiewicz [k.109];

- *Poniżej widać moje przychody z internetowych inwestycji (FutureNet oraz DasCoin) za kwiecień 2017 r. k.117*];

The screenshot shows a web browser window with the address bar containing the URL <http://web.archive.org/web/20170512045337/http://zukiewicz.com/>. The page content includes the following text:

Przeciętne, miesięczne zarobki w Internecie.

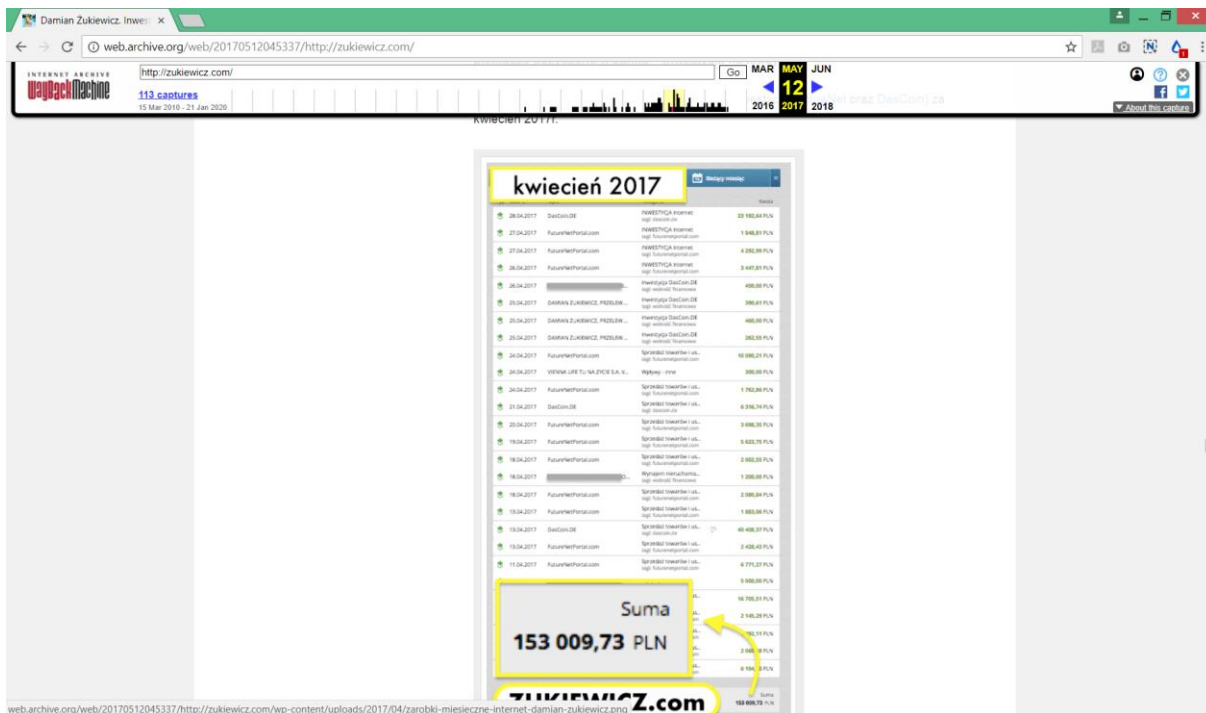
Zobacz ile zarabia się inwestując własne pieniądze (lub jak w moim przypadku pieniądze pożyczone w banku – inwestycja na kredyty).

Poniżej widać moje przychody z internetowych inwestycji (FutureNet oraz DasCoin) za kwiecień 2017r.

Below the text is a screenshot of a table titled "kwiecień 2017" showing a list of transactions. The table has columns for date, source, description, and amount in PLN.

kwiecień 2017			
26.04.2017	DasCoin.DE	INWESTYCJA Internet	23 180,80 PLN
27.04.2017	FutureNetForum.com	INWESTYCJA Internet	1 840,20 PLN
27.04.2017	FutureNetForum.com	INWESTYCJA Internet	4 280,00 PLN
28.04.2017	FutureNetForum.com	INWESTYCJA Internet	3 447,80 PLN
26.04.2017		Investycja DasCoin DE	400,00 PLN
25.04.2017	DAMIAN ŻUKIEWICZ, PRZEBŁEW...	Investycja DasCoin DE	390,00 PLN
25.04.2017	DAMIAN ŻUKIEWICZ, PRZEBŁEW...	Investycja DasCoin DE	400,00 PLN
25.04.2017	DAMIAN ŻUKIEWICZ, PRZEBŁEW...	Investycja DasCoin DE	262,00 PLN
24.04.2017	FutureNetForum.com	Sprzedaż Inwestycji	10 000,00 PLN
24.04.2017	VENOVA LIFE TU VA ZICIE SA. V.	Wpłaty	300,00 PLN
24.04.2017	FutureNetForum.com	Sprzedaż Inwestycji	1 702,00 PLN
21.04.2017	DasCoin.DE	Sprzedaż Inwestycji	4 376,70 PLN
20.04.2017	FutureNetForum.com	Sprzedaż Inwestycji	2 600,00 PLN
19.04.2017	FutureNetForum.com	Sprzedaż Inwestycji	6 402,70 PLN
18.04.2017	FutureNetForum.com	Sprzedaż Inwestycji	2 802,00 PLN

/zrzut fragmentu ekranu ze strony
<http://web.archive.org/web/20170512045337/http://zukiewicz.com/>, z dnia 5 sierpnia 2020 r.



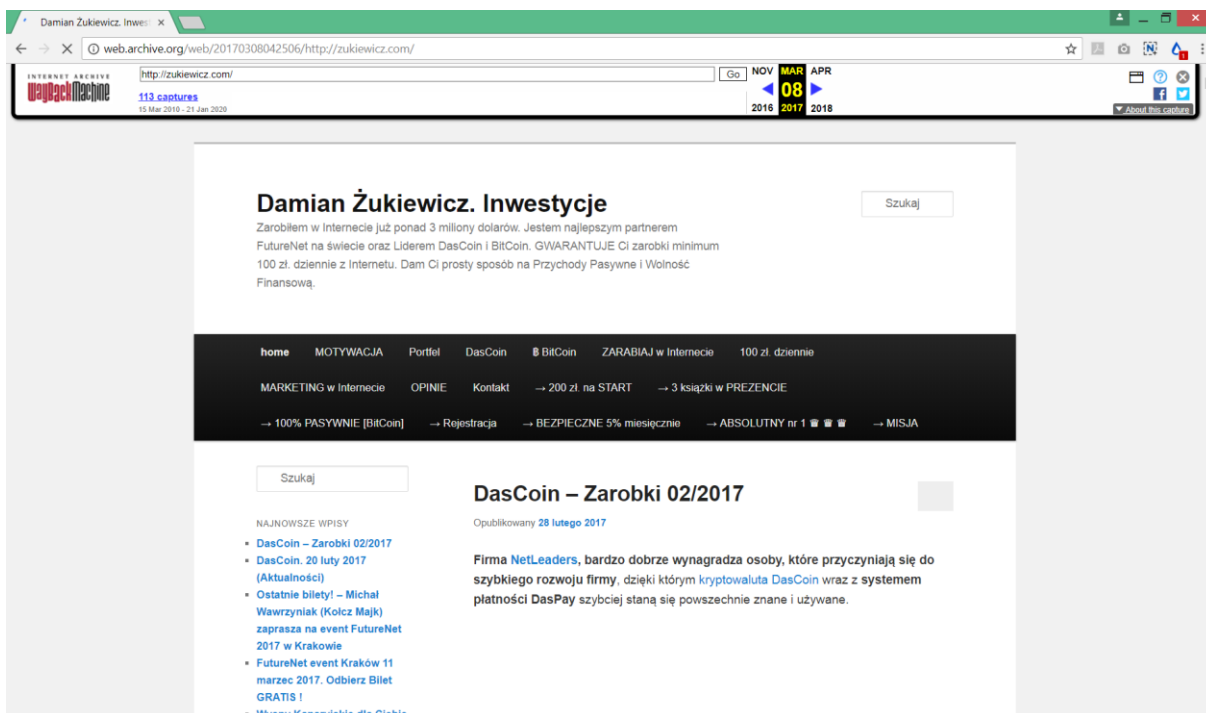
/zrzut fragmentu ekranu ze strony <http://web.archive.org/web/20170512045337/http://zukiewicz.com/>, z dnia 5 sierpnia 2020 r.

/zrzut fragmentu ekranu ze strony <http://web.archive.org/web/20170512045337/http://zukiewicz.com/>, z dnia 5 sierpnia 2020 r.

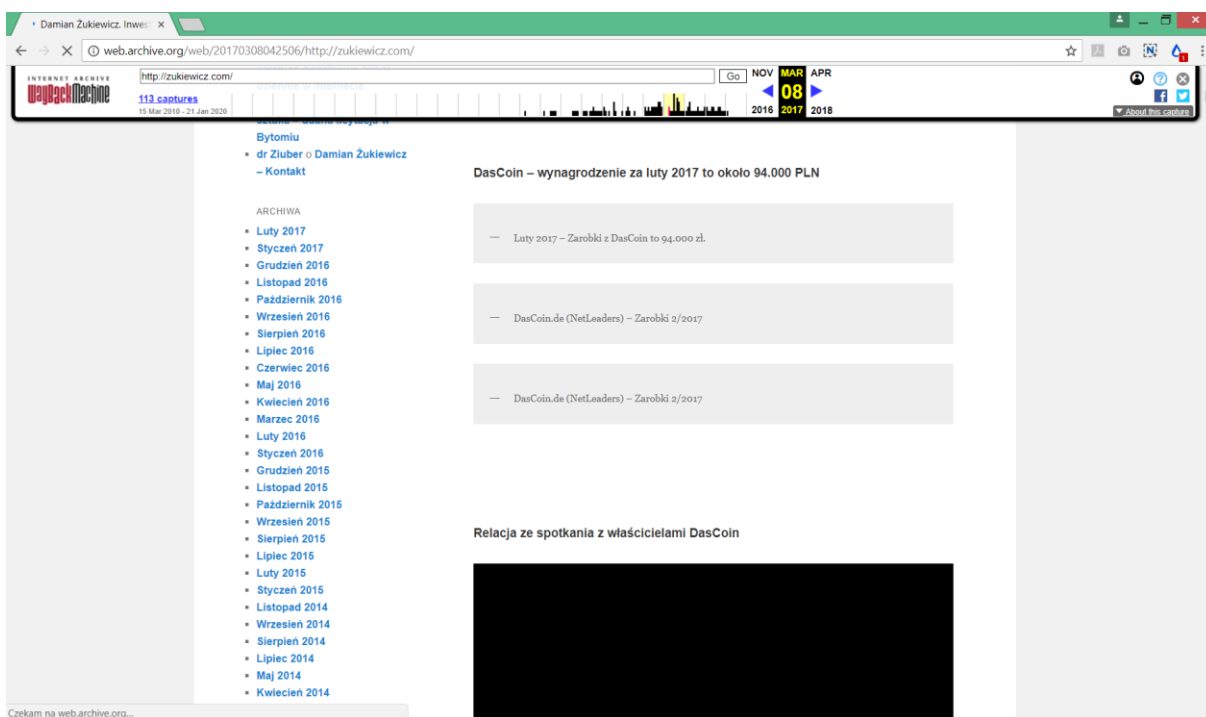
Zobacz ile zarabia się inwestując własne pieniądze (lub jak w moim przypadku pieniądze pożyczone w baku - inwestycja na kredyt) [k.117];

- W lutym 2017 r. Damian Żukiewicz na stronie <http://zukiewicz.com> widniał wpis, o treści:

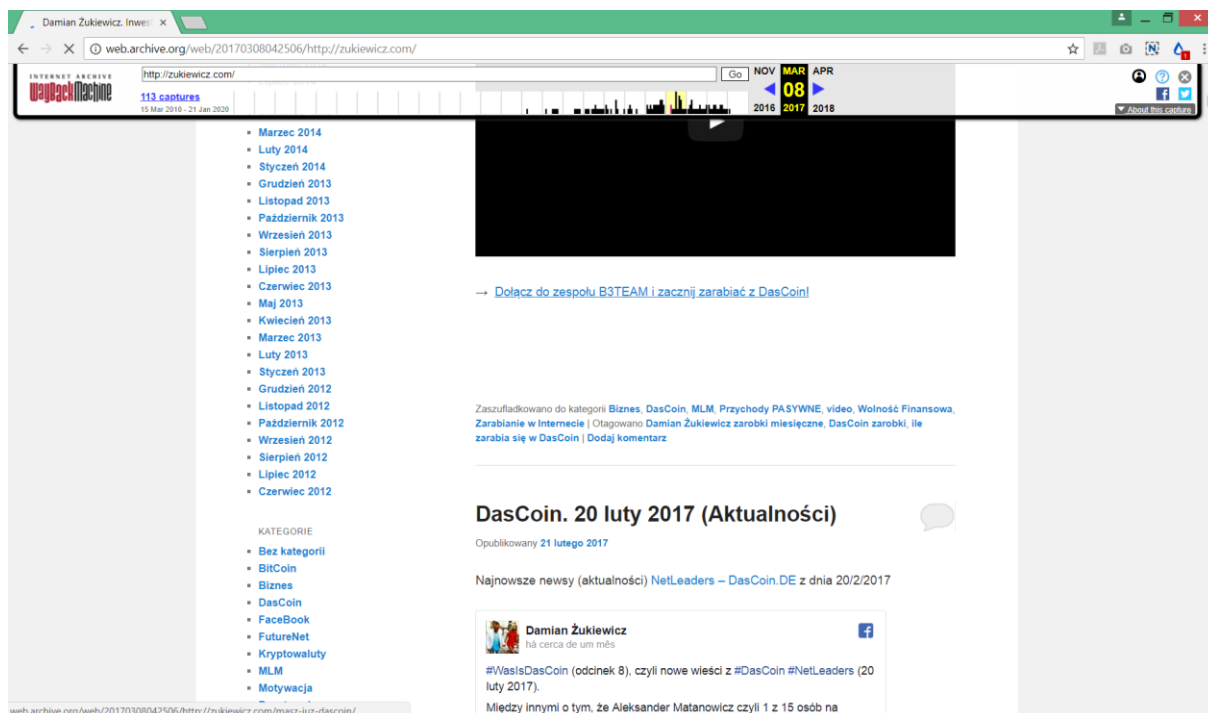
*Firma NetLeaders, bardzo dobrze wynagradza osoby, które przyczynią się do szybkiego rozwoju firmy, dzięki którym kryptowaluta DasCoin wraz z systemem płatności DasPay szybciej staną się powszechnie znane i używane [k.126];
DasCoin - wynagrodzenie za luty 2017 to około 94.000 PLN [k.126];*



/ zrzut fragmentu ekranu ze strony <http://web.archive.org/web/20170512045337/http://zukiewicz.com/>, z dnia 5 sierpnia 2020 r.



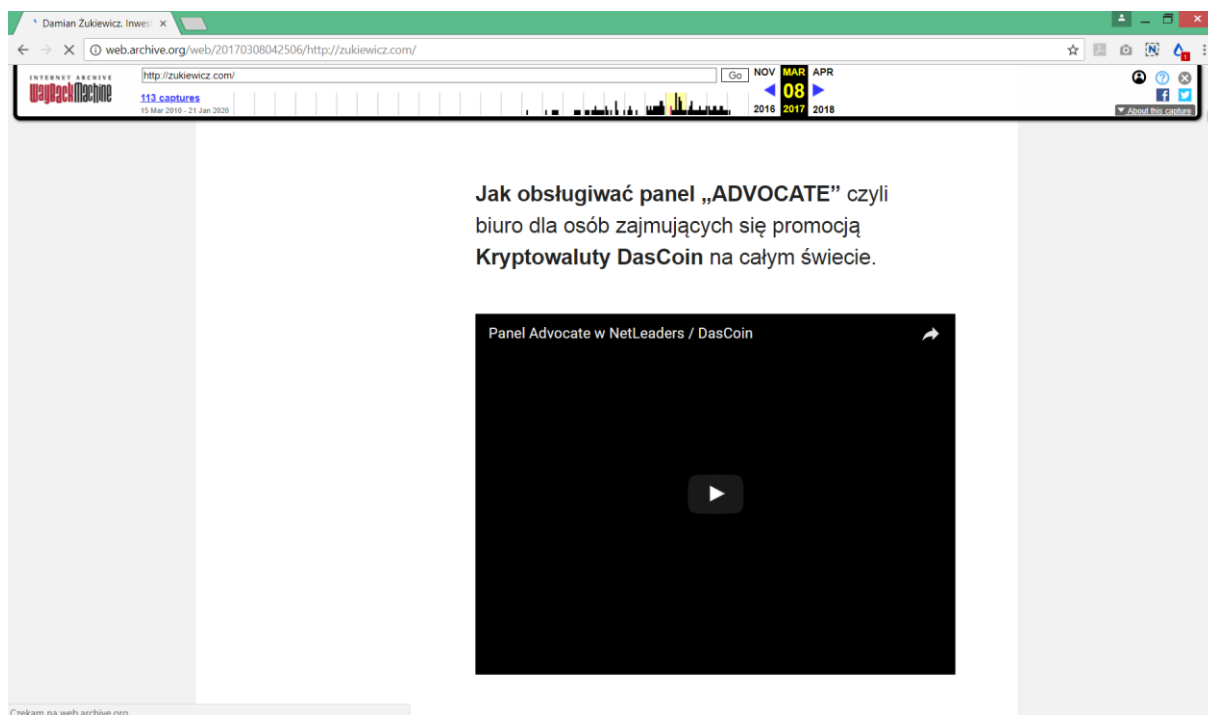
/ zrzut fragmentu ekranu ze strony <http://web.archive.org/web/20170512045337/http://zukiewicz.com/>, z dnia 5 sierpnia 2020 r.



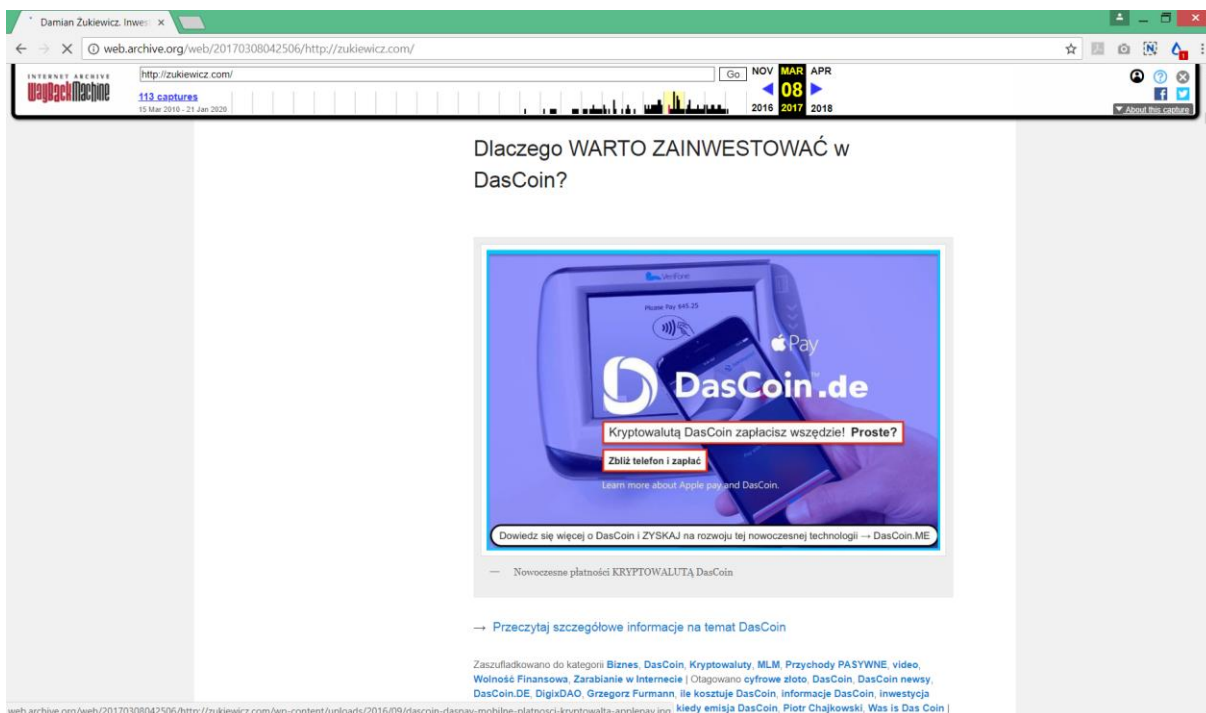
/ zrzut fragmentu ekranu ze strony <http://web.archive.org/web/20170512045337/http://zukiewicz.com/>, z dnia 5 sierpnia 2020 r.

Dołącz do zespołu B3TEAM i zacznij zarabiać z DasCoin. [k.127];

Najnowsze newsy (aktualności) NetLeaders - DasCoin.DE z dnia 20/2/2017 [k.127];



/ zrzut fragmentu ekranu ze strony <http://web.archive.org/web/20170512045337/http://zukiewicz.com/>, z dnia 5 sierpnia 2020 r.



/ zrzut fragmentu ekranu ze strony

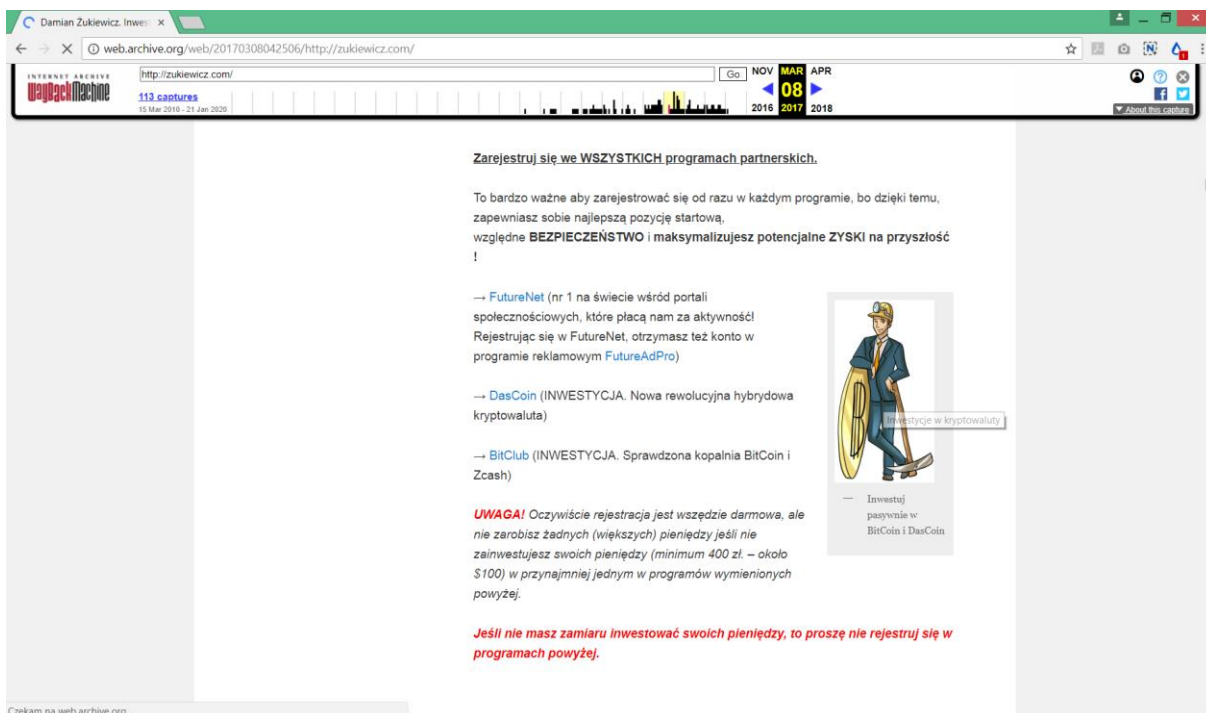
<http://web.archive.org/web/20170512045337/http://zukiewicz.com/>, z dnia 5 sierpnia 2020 r.

Jeśli chcesz zarabiać minimum 5.000 zł miesięcznie w Internecie. Jeśli chcesz zwolnić się raz na zawsze z pracy na etacie, z której nie jesteś zadowolony, to nie zastanawiają się i nie słuchaj swoich znajomych nieudaczników, tylko ZRÓB TO! Co masz zrobić? Zaczynaj od podstaw czyli zarejestruj się w minimum 5 programach, które będą podstawą twoich przychodów pasywnych. Ani ja, ani żaden inny lider zarabiający dziś minimum \$1.000 dziennie w Internecie nie pominął tego kroku[k.131];

Inwestuj pasywnie w BitCoin i DasCoin [k.132];

To bardzo ważne aby zarejestrować się od razu w każdym programie, bo dzięki temu zapewnisz sobie najlepszą pozycję startową względne BEZPIECZEŃSTWO i maksymalizuje potencjalne ZYSKI na przyszłość!

Inwestuj pasywnie w BitCoin i DasCoin. [k.132];



Czekam na web.archive.org...

/zrzut fragmentu ekranu ze strony <http://web.archive.org/web/20170512045337/http://zukiewicz.com/>, z dnia 5 sierpnia 2020 r.

Jak zakwalifikować się na wycieczkę na Wyspy Kanaryjskie GRATIS?. Drugi warunek (...) założyć własny portfel DasCoin na DasCoin.DE lub z polecenia osoby, która jest już w naszym zespole [k.136];

W najbliższy czwartek 02.02.2017 r. w Warszawie odbędzie się prezentacja Netleaders - firmy, która tworzy wyjątkową i hybrydową kryptowalutę DasCoin. Jeśli kupiłeś już licencję lub też zastanawiasz się nad inwestycją w DasCoin to z pewnością powinieneś uczestniczyć w tym wydarzeniu [k.138];

Niezależnie od wspomnianych wyżej przekazów sam Damian Żukiewicz potwierdził, że:

- promował projekt DasCoin (NetLeaders) [k.196];
- uzyskiwał z tego tytułu przychody m.in. od CL Singapore PTE.Ltd [k.59];
- posiadał licencję i status Advocate w ramach wskazanego projektu [k.202];
- wprowadzał inne osoby do systemu i uzyskiwał z tego tytułu korzyści [k.236-239];

Reasumując i uwzględniając wszystkie okoliczności sprawy uznać należy, że Damian Żukiewicz należał do systemu promocyjnego typu piramida NetLeaders, propagował wskazany system promocyjny i zachęcał tym samym innych użytkowników, w tym konsumentów do przystąpienia do tego systemu oraz do zachęcania innych, kolejnych osób do rejestracji w zamian za uzyskiwane korzyści materialne.

Odnosząc się do argumentów Przedsiębiorcy podniesionych w związku z postawionym zarzutem oraz treścią pkt I sentencji niniejszej decyzji, Prezes Urzędu wskazuje:

- 1) Przedsiębiorca przyznał, że promował projekt DasCoin. Przedtem jednak dokonał weryfikacji czy znajduje się on na liście ostrzeżeń KNF i UOKiK. Zdaniem Przedsiębiorcy, gdyby polskie organy podjęły swoje działania wcześniej, bądź udzielały jakichkolwiek ostrzeżeń odnośnie projektu Dascoin to on także wstrzymałby swoje działania promocyjne. Również, w ocenie Damiana Żukiewicza promowanie projektów internetowych nie jest działalnością zabronioną, gdyby wiedział, iż projekt DasCoin zostanie uznany za piramidę finansową, to nie podjąłby się jego promocji.

W tym zakresie Prezes Urzędu stwierdza, że już w 2017 r. skierował do Prokuratury w Warszawie zawiadomienie dotyczące działalności CLS, jak również powszechnie ostrzegat⁴, że system NetLeaders może być piramidą.

Ponadto, zdaniem Prezesa Urzędu, Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą na własny rachunek i na własne ryzyko oraz obowiązany jest przestrzegać przepisów prawa niezależnie od ewentualnych ostrzeżeń organów publicznych. Jeżeli Damian Żukiewicz miał jakikolwiek wątpliwości co do sytemu, który promował, powinien z dużą ostrożnością i rezerwą podchodzić do oferowania tego projektu innym. Tymczasem - jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego - Damian Żukiewicz, wyłącznie z chęci zysku, przedstawiał wskazane przedsięwzięcie jako „łatwy zarobek” i wprowadzał inne osoby do systemu.

Co więcej, skoro Damian Żukiewicz „działa” w Internecie od „ponad 10 lat” i zarobił, w związku ze swoją działalnością „kilka milionów złotych” to powinien mieć także doświadczenie wystarczające do dokonania rzetelnej oceny danego projektu i powinien uczciwie przedstawiać jego wady i zalety. Tymczasem, na co wskazują dokonane ustalenia, Damian Żukiewicz promując projekt NetLeaders skupiał się przede wszystkim na możliwości uzyskania korzyści z zaangażowania środków za „wciągnięcie” do systemów innych osób, w tym znajomych i rodziny, co wręcz jednoznacznie polecał. [k.141]

Przedsiębiorca podkreślał również, że im szybciej zbuduje się strukturę, im więcej będzie osób, tym więcej można zarobić pasywnie, czyli bez żadnej dodatkowej aktywności.

Jako osoba posiadającą - we własnym mniemaniu - właściwe doświadczenie i kwalifikacji do promowania, polecenia danego projektu, powinien również mieć świadomość w jaki sposób są osiągane przychody organizatora sytemu, którymi „dzieli” się z użytkownikami/uczestnikami.

Skoro, w danym systemie promocyjnym nie występuje sprzedaż towarów poza strukturą, a obrót generowany jest w ramach samej tylko struktury, to przychody są osiągane wyłącznie z wydatków lokowanych przez użytkowników, czyli przede wszystkim z tytułu uiszczania świadczenia (czym w wypadku NetLeaders był zakup Licencji).

Podkreślić należy, że CLS nie oferował uzyskania żadnych innych produktów ani usług, a zawartość Licencji - bez obietnicy ewentualnych korzyści, w tym wypadku możliwości zarabiania pasywnego - nie była atrakcyjna na tyle aby świadomie dokonać jej zakupu.

Damian Żukiewicz, propagując ten system nie wskazywał na inne korzyści z posiadania/wykupu Licencji oprócz możliwości zarabiania poprzez uzyskanie prowizji w związku z werbowaniem kolejnych osób do sytemu.

Damian Żukiewicz nie tylko zachęcał więc do zakupu Licencji oraz jak najszybszego „zwerbowania” innych osób, ale także wskazywał na ewentualne źródła kapitału do zainwestowania np. poprzez kredyt. Jednocześnie, aby uwiarygodnić swoje działania pokazywał publicznie dochody jakie sam osiągnął z tego projektu/systemu.

Takie działanie - w opinii Prezesa Urzędu - wykracza poza gospodarczo uzasadnione, neutralne prezentowanie danego systemu, jako nowości na rynku, czy przedstawienia dostępnej oferty/nowego produktu. Zdaniem Prezesa Urzędu było to działanie, które miało swój wyłączny cel w zaangażowaniu do sytemu jak największej liczby nowych osób, które następnie wpłacą swoje pieniądze i zostaną ulokowane w strukturze systemu, a część z tych wpłat otrzyma Damian Żukiewicz, jako lider zespołu, w formie wypłaconych prowizji.

⁴ https://www.uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news_id=13844

Nawet późniejsze informacje i wpisy dotyczące ewentualnego ryzyka były redagowane w sposób mający na celu jego bagatelizowanie a nie rzetelne powiadomienie o ryzyku, na jakie są narażone osoby angażujące się w przedsięwzięcie, jak choćby komunikat:

Możliwość utraty części bądź całości zainwestowanego kapitału jest rzeczą normalną przy prowadzeniu biznesu i inwestowaniu. [k.165].

Prezes Urzędu uznaje tym samym, że Damian Żukiewicz świadomie promował wskazany projekt oraz zachęcał do przystąpienia do systemu inne osoby, wiedząc że w miarę upływu czasu żywotność projektu dobiegnie końca, a osoby z najniższych poziomów systemu promocyjnego typu piramida nie tylko nie osiągną żadnych dochodów ale również odnotują stratę z tytułu zakupu produktu (tj. Licencji), który nie ma żadnej wartości rynkowej. Tak też się i stało z projektem NetLeaders/DasCoin. Komunikaty w rodzaju:

To bardzo ważne aby zarejestrować się od razu w każdym programie, bo dzięki temu zapewnisz sobie najlepszą pozycję startową, względne BEZPIECZEŃSTWO i maksymalizujesz potencjalne ZYSKI na przyszłość! [k.143],
tylko uwiarygadniają ustalenia Prezesa Urzędu w tym zakresie.

- 2) Prowizje, które przedsiębiorca otrzymywał przekazywane były w formie walut wirtualnych, co w jego ocenie nie wypełnia przesłanki przepisu „korzyści materialnych”. Wskazać w tym zakresie należy, że istniała możliwość zamiany waluty wirtualnej na walutę fiat a Przedsiębiorca w trakcie propagowania system NetLeaders wskazywał na rozmiar ewentualnego zarobku oraz chwalił się swoimi dochodami z tego tytułu, osiąganymi w walucie polskiej, co potwierdza np. wpis, o treści: *DasCoin - wynagrodzenie za luty 2017 to około 94.000 PLN [k.126];*
- 3) Przedsiębiorca, dodatkowo, wniósł o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego na fakt, że korzyści jakie uzyskiwał w związku z promowaniem DasCoin były związane z wprowadzaniem innych osób do systemu. Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do uwzględnienia tego wniosku, bowiem w tym zakresie - na podstawie materiału dowodowego - nie ma żadnych wątpliwości i nie są wymagane wiadomości specjalne. Jak już wyżej wskazano z samego charakteru projektu NetLeaders określonego w Regulaminie wynika, że jest to projekt promocyjny typu piramida, spełniający definicję prawa unijnego oraz ustawy o nieuczciwych praktykach rynkowych.
- 4) Damian Żukiewicz przedstawił swoje wyjaśnienia dotyczące założeń systemu MLM (Multi Level Marketing) oraz wskazywał na cechy projektów promocyjnych typu piramida.
Prezes Urzędu odnotowuje przy tym, że wspomniane stanowisko nie było poparte jakimkolwiek odniesieniem tych zagadnień do własnej działalności związanej z postawionym zarzutem i tym samym pozostaje bez wpływu na rezultaty niniejszego postępowania
- 5) Tak w przeszłości jak i obecnie Damian Żukiewicz propaguje również inne projekt inwestycyjne np. platformę FutureNet i FutureAdPro,
Wszystkie te projekty były i są przedmiotem zainteresowania Prezesa Urzędu. W wypadku Futurenet i FutureAdpro w dniu 6 lipca 2020 r. została wydana decyzja nr RGD.4/2020 uznająca je za systemy promocyjne typu piramida zdefiniowane w ustawie o nieuczciwych praktykach rynkowych.

Ad. Pkt II sentencji decyzji: FUTURENET i FUTUREADPRO

- [40] Przedmiotem drugiego zarzutu postawionego Przedsiębiorcy jest stosowanie nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2

ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070), polegającej na propagowaniu:

- 1) systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na portalu internetowym FutureNet, w ramach którego to systemu konsument dokonywał zakupu jednego z Pakietów przewidzianych w Planie Marketingowym, będącym częścią regulaminu określającego warunki świadczenia usług portalu (Pakiety: Member, Basic, Gold, Exclusive, Sapphire, Royal) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji określonych we wskazanym powyżej regulaminie, które to korzyści były uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, co może wyczerpywać przesłanki wskazane w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
- 2) systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na platformie reklamowej FutureAdPro, w ramach którego to systemu konsument dokonywał wykupu jednego ze Statusów (od Statusu II do Statusu V) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji, których wysokość uzależniona była przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, co może wyczerpywać przesłanki wskazane w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

[41] Przedmiot oferty w ramach portalu FN oraz platformy FAP przedstawiono w pkt [30] i [31] niniejszej decyzji.

Natomiast, informacje dotyczące FN rozpowszechniane były szeroko przez BCU i FN Ukraine w różnych przestrzeniach medialnych, np. w Internecie. W Warszawie i we Wrocławiu funkcjonowały restauracje FN. Utworzona została także fundacja FutureNet Foundation. Przedsiębiorcy zaangażowani byli również w sponsoring sportowy.

[42] Działania promujące i propagujące FN i FAP prowadzone były również przez Damiana Żukiewicza, co zostanie wykazane w dalszej części decyzji.

[43] Zgodnie z art. 7 upnpr, co zostało zaznaczone już wcześniej, aby działania przedsiębiorcy, mogły zostać uznane za nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w tym przepisie, koniecznym jest wypełnienie łącznie następujących przesłanek tj.:

- 1) musi zostać utworzony określony system promocyjny, w ramach którego konsument wykonuje świadczenie za możliwość (obietnicę) uzyskania korzyści materialnych a korzyści te uzależnione są przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży czy konsumpcji produktów,
- 2) przedsiębiorca musi propagować ten system promocyjny.

Ad [43]. 1)

W decyzji nr RGD.4/2020 z dnia 6 lipca 2020 r. Prezes Urzędu uznał, że BCU i FN Ukraine utworzyły, prowadziły i propagowały systemy promocyjne typu piramida, funkcjonujące na portalu internetowym FN oraz platformie reklamowej FAP, w ramach których to systemów konsument wykonywał świadczenie za możliwość (obietnicę) uzyskania korzyści materialnych a korzyści te uzależnione były przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży czy konsumpcji produktów.

W przedmiotowej decyzji Prezes Urzędu ustalił, że oferta BCU i FN Ukraine dotycząca przystąpienia do systemu FN i FAP była kierowana do wszystkich zainteresowanych osób. Natomiast, ostatecznie, odnośnie do FN - uznano, że podmiotem zachęcanym do

przystąpienia do modelu zarobkowego i motywowanym do wykonania świadczenia zmierzającego do rozbudowy FN poprzez zakup określonego pakietu (tj.: Member, Basic, Gold, Exclusive Sapphire oraz Royal) i pozyskiwanie kolejnych, potencjalnych użytkowników, był konsument. Podobnie w wypadku FAP uznano, że z oferty przystąpienia do systemu, w ramach którego Użytkownik dokonywał wykupu jednego ze Statusów (od Statusu II do Statusu V) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji, których wysokość uzależniona była przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów), korzystali także konsumenci.

FutureNet

Zgodnie z Planem Marketingowym FN konsument był motywowany, zachęcany do „zapraszania nowych Użytkowników” w zamian, za korzyści mierzalne w postaci ustalonych bonusów, za werbowanie kolejnych osób. Cechą systemu było uzależnienie możliwości uzyskania tych korzyści materialnych, za wykonane przez Użytkownika świadczenie tj. zakup danego pakietu Member - Royal.

Prezes Urzędu, uznał, że zakup pakietu pierwszego (Member) miał charakter uiszczenia „opłaty wpisowej” w kwocie min. 10\$ za uczestnictwo w systemie. W związku z tym zakupem Użytkownik „wchodził” do struktury utworzonej dla tego pakietu i miał możliwość uzyskania korzyści pod warunkiem wprowadzenia do systemu innego Użytkownika.

W miarę rozwoju struktury (powstawania jej kolejnych poziomów) Użytkownik zakupując następnie inne/droższe pakiety (do Royal), miał możliwość uzyskania wyższych profitów ze struktur tworzonych w ramach tych pakietów. Konsument dokonywał zatem wpłat tytułem zakupu pakietów oraz uzyskiwał korzyści (zarobek) dzięki rozbudowie struktury poprzez pozyskanie nowych Użytkowników. Użytkownik nie musiał tego czynić, ale był zachęcany do większego zaangażowania się i zakupu dalszych pakietów, co dawało mu możliwość uzyskania większych korzyści.

Zgodnie z zasadami ustalonymi w Planie Marketingowym i ustalonym modelem zarobkowym FN to sieć budowana na systemie poleceń. Każdy członek/uczestnik/Użytkownik systemu musiał zostać zarekomendowany przez osobę już zarejestrowaną w sieci, co umożliwiało tej osobie (rekomendującemu) uzyskanie wynagrodzenia.

Użytkownicy, którzy przystąpili do modelu zarobkowego i zakupili dany pakiet Member - Royal, budowali strukturę poprzez umieszczanie osób zwербowanych na kolejnych, niższych szczeblach hierarchii (piramidy) i uzyskiwali korzyści po spełnieniu określonych warunków, ustalonych w Planie Marketingowym. Na szczycie utworzonej piramidy znajdowali się BCU i FN Ukraine, którzy w związku z utworzonym systemem otrzymywali korzyści majątkowe z tytułu zakupów pakietów przez Użytkowników.

FutureAdPro

Zgodnie z Planem Marketingowym - każdy konsument był motywowany, zachęcany do „zapraszania nowych użytkowników”, w zamian za wymierne korzyści/prowizje. Warunkiem uzyskania korzyści, w przypadku FAP, był wykup określonego statusu (od II do V), bowiem tylko posiadając dany status konsument był wynagradzany za wprowadzanie nowego Użytkownika do systemu, przy czym dokonany przez nowego Użytkownika zakup AdPacków służył do określania wartości tego wynagrodzenia/tej korzyści.

System prowizji za wprowadzenie nowych Użytkowników platformy FAP, skonstruowany był w sposób zapewniający ich uzyskanie z kilku (tj. II-V) poziomów struktury „piramidy”. Jednak tylko posiadając status V, Użytkownik mógł uzyskiwać korzyści płynące z wszystkich tych poziomów. Korzystne było zatem większe zaangażowanie się poprzez wykup statusu najdroższego. Co więcej, ponieważ statusy miały charakter czasowy/okresowy, to aby zachować swoje dotychczasowe „prawo do uzyskania korzyści”, Użytkownik musiał dokonać kolejnego wydatku z tytułu

ponownego wykupu statusu, czyli cyklicznie powinien dokonywać dalszych wpłat w celu utrzymania swojej pozycji w strukturze.

FAP funkcjonował w oparciu o sieć budowaną na systemie poleceń. Każdy członek/uczestnik systemu musiał zostać zarekomendowany przez osobę już zarejestrowaną w sieci, co umożliwiało tej osobie (rekomendującemu) uzyskanie wynagrodzenia. Na szczycie utworzonej struktury znajdowali się BCU i FN Ukraine, którzy w związku z utworzonym systemem otrzymywali korzyści majątkowe. Natomiast Użytkownicy, którzy przystąpili do modelu zarobkowego i wykupili dany status (II-V), budowali strukturę poprzez umieszczanie osób zwербowanych na kolejnych, niższych szczeblach hierarchii (piramidy) i uzyskiwali korzyści po spełnieniu określonych warunków, ustalonych w Planie Marketingowym.

Zakup danego statusu był więc świadczeniem a cały system funkcjonował w oparciu o pozyskiwanie nowych członków, którzy także wykonywali świadczenia i w zamian za to świadczenie również otrzymywali możliwość uzyskania wynagrodzenia.

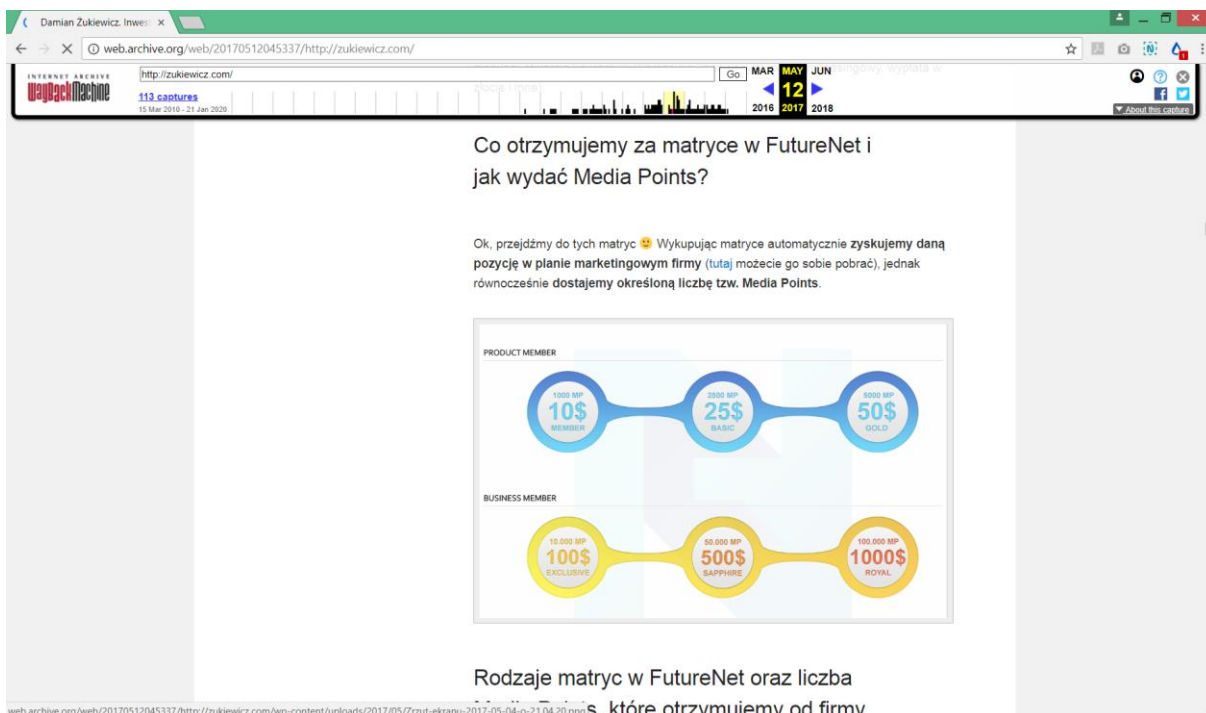
Prezes Urzędu analizował również rozmiar ewentualnych dochodów możliwych do uzyskania w związku z zakupem abonamentu/statusu w ramach platformy FAP i ustalił, że nawet przy dużym zaangażowaniu możliwy do osiągnięcia zysk nie jest satysfakcjonujący/godziwy. Nie bez znaczenia natomiast są koszty jakie wiążą się z tego rodzaju działalnością - chociażby koszt zużycia energii, dlatego, zdaniem Prezesa Urzędu, uznać należało, że główną przyczyną zachęcania Użytkowników do wprowadzania innych do systemu FAP nie była możliwość osiągnięcia satysfakcjonujących przychodów w związku z zakupionym statusem, ale rozbudowa systemu o kolejne elementy. Polecający uzyskiwał przede wszystkim prowizje/ „nagrodę” za zwербowanie nowego Użytkownika, natomiast, sam zakupiony przez nowego Użytkownika produkt miał znaczenie drugorzędne i służył jedynie dla ustalenia wysokości prowizji.

Ad [43]. 2)

W opinii Prezesa Urzędu działalność Damiana Żukiewicza związana z propagowaniem systemów promocyjnych BCU i FN Ukraine, tj. FN i FAP wypełnia wszystkie przesłanki art. 7 pkt 14 upnr, a Damian Żukiewicz propagował system promocyjny typu piramida. Damian Żukiewicz propagował ww. systemy promocyjne za pośrednictwem szeregu różnego rodzaju komunikatów skierowanych do potencjalnych użytkowników, w tym w środkach masowej komunikacji. Posiada przy tym własną stronę internetową, a także kanał w serwisie internetowym Youtube dostępne były/są nagrania prezentujące projekty propagowane przez Damiana Żukiewicza.

Przykładowo:

- W 2014 r. Damian Żukiewicz na stronie <http://zukiewicz.com/damian-zukiewicz/> zamieścił wpis, o treści:
Zarobiłem w Internecie ponad 3 miliony dolarów. Jestem najlepszym partnerem FutureNet na świecie oraz Liderem DasCoin i BitCoin. GWARANTUJE Ci zarobki minimum 100 zł dziennie z Internetu. Dam Ci prosty sposób na Przychody Pasywne i Wolność Finansową [k.40];
- W 2017 r. Damian Żukiewicz na stronie <http://zukiewicz.com> zamieścił wpis, o treści:
Zarobiłem w Internecie ponad 3 miliony dolarów. Jestem światowym partnerem FutureNet oraz DasCoin. Nauczę Cię zarabiać 3.000 zł. miesięcznie przez Internet. BitCoin to Wolność Finansową [k.106];
- Przedsiębiorca na stronie <http://zukiewicz.com> prezentował ofertę FN i dostępne pakiety produktów [k.110].

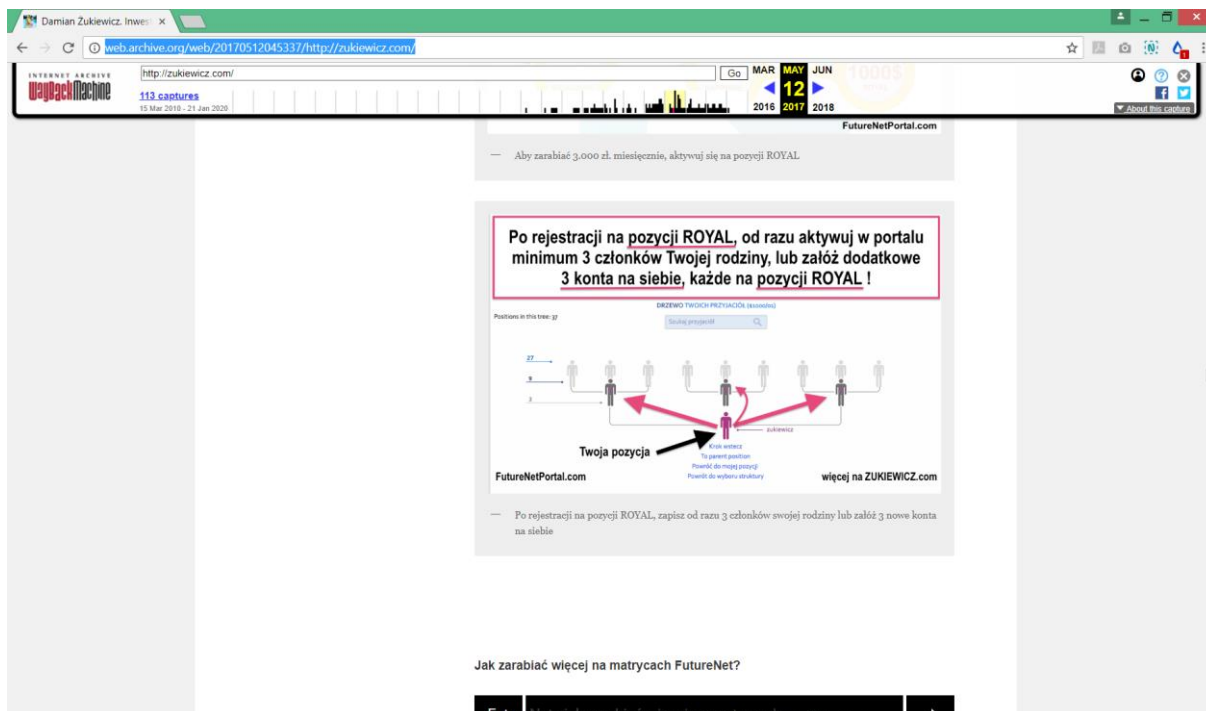


Rodzaje matryc w FutureNet oraz liczba

<http://web.archive.org/web/20170512045337/http://zukiewicz.com/> z dnia 14 sierpnia 2020.

- w trakcie postępowania przed Prezesem Urzędu Damian Żukiewicz wprost przyznawał, że promuje FN [k.109] i zachęcał do rejestracji się w jego ramach [k.115] oraz zachęcał aby po rejestracji zapisać 3 członków swojej rodziny.

Formą propagowania wspomnianego systemu było umożliwienie bezpośredniej rejestracji w FN i FAP za pośrednictwem strony internetowej Damiana Żukiewicza [k.115].



<http://web.archive.org/web/20170308042506/http://zukiewicz.com/> z dnia 14 sierpnia 2020.

- Damian Żukiewicz instruował jak założyć konto na FN i jak kupować paczki reklamowe na FAP [k. 146].
- Przedsiębiorca informował, że jeżeli po rejestracji w FN użytkownik założy konta swoim znajomym, to kwalifikuje się bezterminowo do otrzymania bonusu minimum 50% lub znacznie więcej [k.133].
- strona postępowania pokazywała również zarobki jakie uzyskuje z tytułu uczestnictwa w FN [k.114, 117].

/zrzut fragmentu ekranu ze strony

<http://web.archive.org/web/20170512045337/http://zukiewicz.com/> z dnia 14 sierpnia 2020.

- nadto przedsiębiorca informował, że zarobki przeciętnej, aktywnej osoby to około 3.000 zł miesięcznie [k.118]. Natomiast jego miesięczny zarobek wynosi ponad 7.000 zł [k.129].
- Damian Żukiewicz sugerował przy tym, że FN to najbardziej stabilny portal na rynku [k.123].
- zachęcał do udziału w różnego rodzaju „eventach FN” [k.129-130].
- Przedsiębiorca zachęcał dodatkowo, aby działać „bez zastanowienia”, najpierw zarejestrować się w minimum 5 programach, które będą podstawą przychodów pasywnych w przyszłości [k.131].
- informował, że osoba rejestrująca się na FN otrzyma konto w FAP [k.154] oraz prezentował różnice między FN i FAP [k.147].
- Damian Żukiewicz informował, że FAP to program partnerski [k.148] oraz, że w FN i FAP działa już ok. 1 mln osób z ponad 160 krajów [k.152].
- znał także osoby zarządzające FN i FAP [k.154, 157], o czym świadczy treść informacji na stronie internetowej, czemu towarzyszyły dodatkowe zachęty do zarejestrowania się w projekcie:

/zrzut fragmentu ekranu ze strony

<http://web.archive.org/web/20170308042506/http://zukiewicz.com/> z dnia 14 sierpnia 2020.

- promował FN także w roku 2018.

/zrzut fragmentu ekranu ze strony

<http://web.archive.org/web/20170308042506/http://zukiewicz.com/> z dnia 14 sierpnia 2020.

- wreszcie, Damian Żukiewicz w piśmie kierowanym do Prezesa Urzędu w toku przedmiotowego postępowania przyznał, że promuje w Internecie różne projekty w tym także FN i FAP, utworzone przez BCU (dawnej FutureNet LLC) [k.59].

[44] Podsumowując i uwzględniając wszystkie okoliczności sprawy uznać należy, że Damian Żukiewicz należał do systemów promocyjnych typu piramida FutureNet oraz FutureAdPro, propagował wskazane systemy promocyjne i zachęcał tym samym innych użytkowników, w tym konsumentów do przystąpienia do tych systemów oraz do zachęcania innych, kolejnych osób do rejestracji w FN i FAP w zamian za uzyskiwane korzyści materialne.

Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów:

[45] Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie definiuje „zbiorowego interesu konsumentów”, ograniczając się jedynie do sprecyzowania (w art. 24 ust. 3), że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. Przez godzenie w zbiorowe interesy konsumentów (które może polegać zarówno na naruszeniu zbiorowych interesów konsumentów, jak i na samym zagrożeniu ich naruszenia) należy rozumieć narażenie na uszczerbek interesów znacznej grupy lub wszystkich konsumentów,

poprzez stosowaną przez przedsiębiorcę praktykę obejmującą zarówno działania, jak i zaniechania.

W oparciu o wykładnię przepisu art. 24 ust. 2 i 3 uokik, zbiorowy interes konsumentów rozumiany jest jako interes dotyczący ogółu (zbiorowości), zaś jego naruszenie ma miejsce, gdy skutkami działań dotknięty jest pewien krąg uczestników rynku - konsumentów. Z tego względu zachowanie przedsiębiorcy godzące w zbiorowe interesy konsumentów jest w stanie wywołać niekorzystne następstwa w odniesieniu do każdego z konsumentów - nie zaś jedynie określonego konsumenta - i zagraża ono, przynajmniej potencjalnie, interesom każdego z członków zbiorowości konsumentów. Zaistnienie przesłanki naruszenia zbiorowego interesu konsumenta nie jest przy tym bezpośrednio uzależnione od liczby konsumentów, których interesy zostały naruszone wskutek działań przedsiębiorcy. Interes konsumentów należy przy tym rozumieć jako interes prawny (a nie faktyczny), a więc uznany przez ustawodawcę za zasługujący na ochronę i zabezpieczenie.

W niniejszej sprawie działanie Przedsiębiorcy mogło dotyczyć każdego konsumenta, nie tylko zarejestrowanych uczestników analizowanych systemu (Netleaders, FN i FAP), ale także nieograniczonego kręgu konsumentów z uwagi na fakt, że przekaz dotyczący promocji tych systemów kierowany był do nieograniczonego kręgu odbiorców. Działanie Przedsiębiorcy nie dotyczyło zatem interesów poszczególnych osób, lecz szerokiego kręgu konsumentów, których sytuacja była identyczna i wspólna.

Mając na względzie przytoczone wyżej uzasadnienie zarzutów stawianych Przedsiębiorcy, należy stwierdzić, iż jego działania wskazują na naruszenie zbiorowych interesów konsumentów. W efekcie działań Przedsiębiorcy naruszone zostały interesy ekonomiczne konsumentów, którzy zainwestowali swoje środki w zakup Licencji (Netleaders), Pakietów (FN) czy Statusów (FAP) zwabieni obietnicą uzyskania dodatkowych korzyści.

W tym miejscu należy wskazać także na rolę i znaczenie działalności osób propagujących dany system dla jego funkcjonowania i rozwoju.

Niewątpliwie całe przedsięwzięcie utworzone i prowadzone przez określony podmiot (często zagraniczny) nie odniosłoby sukcesu bez osób, które potrafią dotrzeć do potencjalnych „klientów”, zdobyć ich zaufanie oraz zachęcić do przystąpienia do systemu i zainwestowania posiadanych środków finansowych.

- [46] Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu, jeżeli stwierdzi naruszenie zakazu określonego w art. 24 ustawy, wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującą zaniechanie jej stosowania. Natomiast w myśl treści art. 27 uokik w wypadku gdy przedsiębiorca zaprzestał stosowania danej praktyki Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania. Ciężar udowodnienia okoliczności umożliwiających stwierdzenia zaniechania stosowania praktyki spoczywa jednak na przedsiębiorcy.

W toku przeprowadzonego postępowania Przedsiębiorca informował, iż zaniechał promowania NETLEADERS, na okoliczność czego przedstawił raport z Audytu przeprowadzonego przez

Audyt został przeprowadzony dnia 21 sierpnia 2020 r. na: profilu Damiana Żukiewicza na Facebooku (<https://www.facebook.com/damian.zukiewicz/>); kanale Youtube (<https://www.youtube.com/channel/UChHRWyNndjZ3TFhB1Cnqcg/featured>) oraz prywatnym blogu Damiana Żukiewicza (<https://zukiewicz.com/>). Zgodnie z raportem z Audytu Damian Żukiewicz nie propaguje systemu promocyjnego Spółki CL Singapore Pte. Ltd w żadnym serwisie internetowym.

W tych okolicznościach uznać należało, że Damian Żukiewicz zaniechał praktyki, o której mowa w pkt. I sentencji niniejszej decyzji najpóźniej dnia 20 sierpnia 2020 r.

Uwzględniając wszystkie okoliczności sprawy **orzeczono jak w pkt I sentencji decyzji.**

[47] Prezes Urzędu, rozpatrując przedmiotową sprawę uznał również że Damian Żukiewicz zaniechał praktyki, o której mowa w pkt. II sentencji niniejszej decyzji.

Wprawdzie przedsiębiorca nie udzielił żadnych informacji w tym zakresie, jednak mając na uwadze fakt, iż Prezes Urzędu ustalił, że FUTURENET UKRAINE” LLC z siedzibą we Lwowie oraz B C U Trading LLC z siedzibą w Dubaju zaniechali stosowania praktyki związanej z utworzeniem, prowadzeniem i progowaniem systemów promocyjnych typu piramida FN i FAP, ostatecznie z dniem 15 czerwca 2019 r. także i tę datę należy przyjąć za datę zaniechania praktyki propagowania tych systemów przez Damiana Żukiewicza. Choćby działalność przedsiębiorcy polegająca na promowaniu tych projektów trwała dalej - obiektywnie należy przyjąć, że nie miała ona żadnego znaczenia w niniejszej sprawie, zważywszy na fakt ich nieprowadzenia przez wskazane wyżej podmioty, co jest znane Prezesowi Urzędu z faktu prowadzenia wcześniejszych działań wobec podmiotów prowadzących ww. projekty promocyjne typu piramida.

[48] Odnosząc się natomiast do argumentów Przedsiębiorcy, iż nie miał on dostępu do danych finansowych Spółki BCU Trading LCC i nie mógł zweryfikować z jakich źródeł są generowane jej zyski, Prezes Urzędu wskazuje, że w takiej sytuacji tym bardziej powinien działać racjonalnie, krytycznie i z dużą ostrożnością rekomendować tego rodzaju oferty. Podkreślić również należy, że Damian Żukiewicz znał osobiście i spotykał się z osobami reprezentującymi twórcę ww. projektów typu piramida, miał więc sposobność wyjaśnienia swoich, ewentualnych wątpliwości.

Przedsiębiorca wnioskował także o przedstawienie ekspertyzy lub przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego na fakt określania w jakiej części zyski wypłacane na rzecz członków były dokonywane z wpłat dokonywanych przez nowych użytkowników. Zdaniem Prezesa Urzędu, brak jest wystarczających powodów przemawiających za uwzględnieniem tego wniosku, bowiem wskazane ustalenia nie mieszczą się w zakresie postawionego zarzutu, którego przedmiot dotyczy propagowania danego systemu promocyjnego typu piramida. Prezes Urzędu w decyzji nr RGD-4/2020 udowodnił, że systemy promocyjne FN i FAP są systemami typu piramida i nie ma w tym zakresie żadnych wątpliwości, tak jak i - na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego - nie ma wątpliwości, że systemy te były propagowane przez Damiana Żukiewicza.

Co więcej, w ocenie Prezesa Urzędu okoliczność, która ma być przedmiotem ewentualnej ekspertyzy nie ma znaczenia z punktu widzenia zasad opisanych systemów, w których obiecane korzyści powiązane były bezpośrednio ze świadczeniem, jakie musiał ponieść nowo wprowadzony uczestnik, bowiem stanowiły one określony procent wysokości takiego świadczenia. W tej sprawie mamy więc do czynienia z wynagrodzeniem, które jest uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu.

Odnosząc się natomiast do praktyka stanowiąca przedmiot niniejszego rozstrzygnięcia została już zaniechana.

Uwzględniając wszystkie okoliczności sprawy **orzeczono jak w pkt II sentencji decyzji.**

Ad pkt III. sentencji decyzji - środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów:

[49] Na podstawie art. 27 ust. 4 w zw. z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - zobowiązuje się przedsiębiorcę Damiana Żukiewicza do usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez:



- 1) zamieszczenie na stronie <https://zukiewicz.com> i utrzymanie na tej stronie przez okres 3 miesięcy od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji, komunikatu o następującej treści:

W związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydaną w dniu 30 grudnia 2020 r. nr RGD-12/2020 Damian Żukiewicz, który do dnia 30 października 2019 r. występował w obrocie gospodarczym pod nazwą INVESTPROVIDER - Damian Żukiewicz we Wrocławiu informuje, że stosował praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów polegające na propagowaniu:

1. systemu promocyjnego Spółki CL Singapore Pte. Ltd z siedzibą w Singapurze typu piramida, poprzez propagowanie sieci niezależnych przedstawicieli zwanej NetLeaders wynagradzanych w oparciu o tzw. Plan Wynagrodzeń NetLeaders, który to system uzależnia wynagrodzenie lub inne korzyści materialne otrzymywane przez jego uczestników (w tym konsumentów) przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
2. systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na portalu internetowym FutureNet, w ramach którego to systemu konsument dokonywał zakupu jednego z Pakietów przewidzianych w Planie Marketingowym, będącym częścią regulaminu określającego warunki świadczenia usług portalu (Pakiety: Member, Basic, Gold, Exclusive, Sapphire, Royal) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji określonych we wskazanym powyżej regulaminie, które to korzyści były uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, co wyczerpuje przesłanki art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
3. systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na platformie reklamowej FutureAdPro, w ramach którego to systemu konsument dokonywał wykupu jednego ze Statusów (od Statusu II do Statusu V) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji, których wysokość uzależniona była przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, co wyczerpuje przesłanki art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;

i zaniechał stosowania tych praktyk.

Decyzja Prezesa Urzędu nr RGD-12/2020 z dnia 30 grudnia 2020 r. dostępna jest pod adresem www.uokik.gov.pl".

- 2) złożenie oświadczenia informującego o niniejszej decyzji w postaci komunikatu emitowanego na portalu internetowym YouTube, przy czym oświadczenie to powinno być dostępne na tym portalu przez okres 3 miesięcy (następujących bezpośrednio po upływie terminu 30 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji), w formie filmu o długości co najmniej 2 minuty, które:

- w warstwie wizualnej zawierać będzie poniższą informację:

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w decyzji nr RGD-12/2020 uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działania Damiana Żukiewicza, który do dnia 30 października 2019 r. występował w obrocie gospodarczym pod nazwą INVESTPROVIDER - Damian Żukiewicz we Wrocławiu, polegające na propagowaniu:

1. systemu promocyjnego Spółki CL Singapore Pte. Ltd z siedzibą w Singapurze typu piramida, poprzez propagowanie sieci niezależnych przedstawicieli zwanej NetLeaders wynagradzanych w oparciu o tzw. Plan Wynagrodzeń NetLeaders, który to system uzależnia wynagrodzenie lub inne korzyści materialne otrzymywane przez jego uczestników (w tym konsumentów) przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
2. systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na portalu internetowym FutureNet, w ramach którego to systemu konsument dokonywał zakupu jednego z Pakietów przewidzianych w Planie Marketingowym, będącym częścią regulaminu określającego warunki świadczenia usług portalu (Pakiety: Member, Basic, Gold, Exclusive, Sapphire, Royal) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji określonych we wskazanym powyżej regulaminie, które to korzyści były uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, co wyczerpuje przesłanki art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
3. systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na platformie reklamowej FutureAdPro, w ramach którego to systemu konsument dokonywał wykupu jednego ze Statusów (od Statusu II do Statusu V) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji, których wysokość uzależniona była przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, co wyczerpuje przesłanki art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;

i stwierdził zaniechanie stosowania tych praktyk.

Treść decyzji nr RGD-12/2020 dostępna jest na stronie www.uokik.gov.pl.

Tekst komunikatu powinien być widoczny, czytelny, nieruchomy, widoczny przez cały czas, gdy użytkownik zapoznaje się z jego treścią (oświadczenie nie może przybrać formy np. rotacyjnego banera czy slajdera). Powinien być umieszczony poziomo, wyjustowany, napisany czcionką czarną (kod szesnastkowy RGB #000000) ARIAL o wielkości umożliwiającej swobodne zapoznanie się z tą informacją, na białym tle (kod szesnastkowy RGB #ffffff) w taki sposób, aby treść komunikatu w całości wypełniała ramkę widoku filmu, z uwzględnieniem marginesu 2,5 cm z każdej strony w trybie domyślnym funkcjonowania serwisu YouTube.

W opisie znajdującym się bezpośrednio pod ww. filmem należy umieścić czcionką domyślną wynikającą z funkcjonowania serwisu YouTube:

- treść ww. komunikatu, przy czym fragment „Treść decyzji nr RGD-12/2020 dostępna jest na stronie www.uokik.gov.pl” ma stanowić hiperłącze prowadzące do strony internetowej https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf,
 - następującą informację zawierającą znaczniki internetowe w formie hashtagów: „#DamianŻukiewicz, #netleaders, #UOKiK, #decyzjaUOKiK, #piramida”;
- w warstwie dźwiękowej zawierać będzie komunikat, odczytany w sposób wyraźny przez lektora, o treści:

„Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów działania Damiana Żukiewicza polegające na:
W związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydaną w dniu 30 grudnia 2020 r. nr RGD-12/2020 Damian Żukiewicz, który do dnia 30 października 2019 r. występował w obrocie gospodarczym pod nazwą INVESTPROVIDER - Damian Żukiewicz we Wrocławiu, informuje, że stosował praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów polegającą na propagowaniu:

1. systemu promocyjnego Spółki CL Singapore Pte. Ltd z siedzibą w Singapurze typu piramida, poprzez propagowanie sieci niezależnych przedstawicieli zwanej NetLeaders wynagradzanych w oparciu o tzw. Plan Wynagrodzeń NetLeaders, który to system uzależnia wynagrodzenie lub inne korzyści materialne otrzymywane przez jego uczestników (w tym konsumentów) przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
2. systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na portalu internetowym FutureNet, w ramach którego to systemu konsument dokonywał zakupu jednego z Pakietów przewidzianych w Planie Marketingowym, będącym częścią regulaminu określającego warunki świadczenia usług portalu (Pakiety: Member, Basic, Gold, Exclusive, Sapphire, Royal) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji określonych we wskazanym powyżej regulaminie, które to korzyści były uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, co wyczerpuje przesłanki art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
3. systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na platformie reklamowej FutureAdPro, w ramach którego to systemu konsument dokonywał wykupu jednego ze Statusów (od Statusu II do Statusu V) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji, których wysokość uzależniona była przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, co wyczerpuje przesłanki art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;

i stwierdził zaniechanie stosowania tych praktyk.

Treść decyzji nr RGD-12/2020 dostępna jest na stronie www.uokik.gov.pl

Czas trwania przekazu tej informacji nie może być krótszy niż 2 minuty;

Istotą opisywanych w niniejszej decyzji praktyk są działania o cechach nieuczciwych praktyk rynkowych dlatego, zdaniem Prezesa UOKiK, zasadnym jest powiadomienie konsumentów przez Przedsiębiorcę o tych nieuczciwych praktykach w celu wyeliminowania stanu niewiedzy nt. ich niedozwolonego charakteru w szczególności, że stosowanie tych praktyk doprowadziło do naruszenia interesu ekonomicznego konsumentów, którzy zwabieni przez Przedsiębiorcę zainwestowali swoje środki w nieuczciwe przedsięwzięcie.

Pomimo faktu zaniechania tych praktyk, konsumenci w dalszym ciągu mają deficyt informacyjny w przedmiocie ich bezprawnego charakteru.

Zobowiązanie do złożenia oświadczenia musi pozostawać w związku z rozpatrywanym naruszeniem, z tych też powodów Prezes Urzędu zobowiązał Damiana Żukiewicza do złożenia oświadczenia informującego o niniejszej decyzji w postaci komunikatu emitowanego na stronie internetowej Przedsiębiorcy oraz na portalu internetowym YouTube, bowiem w tej formie zwyczajowo kontaktował się on z konsumentami.

Stąd, orzeczono jak w punkcie III sentencji decyzji.

Ad pkt IV. Kara:

[50] Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10 % obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 24 ustawy.

Stosownie jednak do art. 106 ust. 5 i ust. 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wypadku gdy przedsiębiorca w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary nie osiągnął obrotu lub osiągnął obrót w wysokości nieprzekraczającej równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 uwzględnia średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary. Gdyby jednak przedsiębiorca nie osiągnął obrotu w okresie trzyletnim, o którym mowa w ust. 5, lub gdy obrót przedsiębiorcy obliczony na podstawie tego przepisu nie przekracza równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10 000 euro.

Przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary (Art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów).

Zgodnie z Tabelą A kursów średnich walut obcych, Tabela nr 251/A/NBP/2019 z dnia 2019-12-31 (pod adresem: <https://rss.nbp.pl/kursy/TabRss.aspx?n=2019/a/19a251>) średni kurs euro, na dzień 31 grudnia 2019 r., wyniósł - po zaokrągleniu - 4,26 zł, co oznacza, że w wypadku gdyby obroty przedsiębiorcy, osiągnięte w roku 2019, były niższe niż 426.000 zł, wówczas Prezes Urzędu nakładając karę pieniężną uwzględnia średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary, tj. w roku 2017, 2018 i 2019. Jeżeli jednak obrót średni będzie niższy niż 100.000 euro, czyli 426.000 zł, wówczas kara nie może przekroczyć 10.000 euro, tj. kwoty 42.600 zł.

[51] W oparciu o przekazane przez Przedsiębiorcę dowody ustalono, że Damian Żukiewicz osiągnął w roku obrotowym 2017 obrót w wysokości:... zł, w roku 2018 obrót w

wysokości; zł a w roku 2019, obrót w wysokości ... zł. Obrót średni wynosi zatem ...zł, stąd też kary pieniężne nakładane niniejszą decyzją nie mogą być wyższe, niż 10% tego obrotu czyli maksymalnie zł, za stwierdzone naruszenie.

- [52] Kara pieniężna za naruszenie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ma charakter fakultatywny. O tym, czy w konkretnej sprawie w odniesieniu do wskazanego przedsiębiorcy zasadne jest nałożenie kary pieniężnej decyduje, w ramach uznania administracyjnego, Prezes Urzędu. W niniejszej sprawie, Prezes Urzędu przyjął, iż zasadne jest nałożenie kar pieniężnych.
- [53] Należy zwrócić uwagę, że przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie określają przesłanek, od których uzależnione byłoby podjęcie decyzji o nałożeniu kary. Ustawodawca wskazał jedynie w art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów te okoliczności, które Prezes Urzędu ma obowiązek uwzględnić decydując o wymiarze kary pieniężnej. Są to w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także: okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia i działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia (art. 111 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów).
- [54] Ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu uwzględnia również okoliczności łagodzące oraz obciążające, które wystąpiły w sprawie. Zgodnie z art. 111 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, okolicznościami łagodzącymi są w szczególności: zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu. Wśród zamkniętego katalogu okoliczności obciążających art. 111 ust. 4 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wymienia: znaczny zasięg terytorialny naruszenia lub jego skutków, znaczne korzyści uzyskane przez przedsiębiorcę w związku z dokonaniem naruszeniem.
- [55] Prezes Urzędu, kalkulując kary pieniężne w ramach niniejszego postępowania, uwzględnił okoliczność, iż okres stosowania zakwestionowanych praktyk przekracza dwanaście miesięcy, co należy uznać za okres długotrwały.
W wypadku NETLEADRES Przedsiębiorca propagował ten system od 2017 do 20 sierpnia 2020 r. Natomiast systemy FN i FAP były propagowane przez Damiana Żukiewicza od 2017 r. do 15 czerwca 2019 r.
- [56] W zakresie czynników obrazujących stopień i skutki rynkowe naruszenia, Prezes Urzędu uwzględnił, że stosowane przez Przedsiębiorcę praktyki naruszały interesy konsumentów. Stopień naruszenia przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należy zakwalifikować jako znaczny. Kwestionowane działania uznane zostały za sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, a także zakwalifikowane jako nieuczciwe praktyki rynkowe. Naruszenie objęte przedmiotem postępowania dokonane były na etapie przedkontraktowym, a także na etapie wykonania kontraktu bowiem Przedsiębiorca nie tylko zachęcał nowych do przystąpienia do systemu ale także użytkowników już aktywnych zachęcał do większego zaangażowania się w analizowane systemy. Praktyki zarzucane Przedsiębiorcy mogły wywoływać skutki przede wszystkim w zakresie interesów ekonomicznych konsumentów.

Przedsiębiorca zachęcał konsumentów do zainwestowania posiadanych środków finansowych a nawet do skredytowania inwestycji zobowiązaniem w banku. Zachęcał także do polecenia systemu wśród znajomych i rodziny. Przedstawiał systemy jako przedsięwzięcia intratne przynoszące „łatwy” i „szybki” zarobek. Przedstawiając informacje nt. własnych dochodów w rzeczywistości manipulował konsumentami skłaniając ich do podjęcia ryzyka i przelamując ich ewentualne obawy. Niestety w efekcie praktyk Damiana Żukiewicza wielu konsumentów mogło nie tylko nie uzyskać dochodów jakich oczekiwali ale też i stracić zainwestowane środki, a nawet pozostać z zadłużeniem.

Zdaniem Prezesa Urzędu orzeczone naruszenia miały charakter umyślny. W ocenie Prezesa Urzędu analizowane działania Damiana Żukiewicza były przemyślane i realizowane w celu uzyskania dodatkowych korzyści i wymiernych przychodów.

Damian Żukiewicz, jak sam przyznał, czerpie przychody z tego rodzaju działalności od kilkunastu lat. W przeciwieństwie do wielu innych osób ma doświadczenie nie tylko w ocenie danego projektu ale także i w działaniach marketingowych. Jest zdeterminowany i świadomie dąży do celu. Co więcej zna mechanizm funkcjonowania systemu typu piramida i ma świadomość, że im więcej osób skłoni do „wejścia” do systemu tym więcej korzyści sam uzyska, dlatego nie można jego działań polegających na propagowaniu systemów NETLEADERS, FN i FAP kwalifikować inaczej, niż jako działań umyślnych.

Oceniając stopień naruszenia uwzględnić należy także specyfikę rynku. Rynek, którego dotyczą naruszenia, związany jest z oferowaniem tzw. inwestycji alternatywnych i nie jest prawnie regulowany.

Prezes Urzędu ustalając kary uwzględnił również okoliczność łagodzącą, która wystąpiła w sprawie, o której mowa w art. 111 ust. 3 pkt 1) lit. b uokik tj. fakt zaniechania wskazanych praktyk przed wszczęciem postępowania w wypadku FN i FAP oraz w wypadku NETLEADES po wszczęciu postępowania, a także jako okoliczność obciążającą uwzględnił, zgodnie z art. 111 ust. 4 pkt 2) lit. a uokik, zasięg orzeczonych naruszeń, mający charakter znaczący i ponadlokalny.

Ostatecznie Prezes Urzędu postanowił ustalić karę, za każdą z orzeczonych niniejszą decyzją praktyk, w wymiarze% obrotu średniego, o którym mowa w pkt [51] niniejszej decyzji.

[57] Uwzględniając wszystkie okoliczności Prezes Urzędu postanowił nałożyć na Przedsiębiorcę:

1. karę pieniężną w wysokości 145.885 zł (słownie: sto czterdzieści pięć tysięcy osiemset osiemdziesiąt pięć złotych), za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w pkt I. sentencji niniejszej decyzji,
2. karę pieniężną w wysokości 145.885 zł (słownie: sto czterdzieści pięć tysięcy osiemset osiemdziesiąt pięć złotych), za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w pkt II.1). sentencji niniejszej decyzji,
3. karę pieniężną w wysokości 145.885 zł (słownie: sto czterdzieści pięć tysięcy osiemset osiemdziesiąt pięć złotych), za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w pkt II.2). sentencji niniejszej decyzji.

Prezes Urzędu nie znalazł innych okoliczności mogących mieć wpływ na podwyższenie lub obniżenie określonych wyżej kar pieniężnych.

Zdaniem Prezesa Urzędu, ustalone kary pieniężne są adekwatne do stopnia naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Prezes Urzędu miarkując wysokość kar uwzględnił, iż Przedsiębiorca dopuścił się naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów po raz pierwszy. Ustalone kary pozwolą zrealizować funkcję represyjną tj. dolegliwość z tytułu kwestionowanych działań, jak również funkcję prewencji indywidualnej i ogólnej tj. zniechęcenia co do podejmowania podobnych praktyk w przyszłości przez Przedsiębiorcę, jak i innych uczestników rynku usług inwestycji alternatywnych.

W tych okolicznościach, orzeczono jak w punkcie IV sentencji decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* karę pieniężną należy uiszczyć w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa:

...

Ad pkt V. sentencji decyzji - koszty postępowania:

[58] Zgodnie z art. 80 *uokik*, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 *ww. ustawy*, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* wprowadzono wymóg, zgodnie z którym jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Stosownie natomiast do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* - do kosztów postępowania zalicza się (...) również koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

W wyniku wszczętego z urzędu postępowania poprzedzającego wydanie przedmiotowej decyzji, zgodnie z punktem I i II jej sentencji, Prezes Urzędu, stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, co uzasadnia zobowiązanie strony do zapłaty kosztów postępowania. Kosztami postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną w jego toku z Przedsiębiorcą, których wysokość kształtuje się na poziomie 47,20 zł. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Przedsiębiorcę kosztami w wysokości 47,20 zł (słownie: czterdzieści siedem złotych 20/100).

Na podstawie art. 264 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* w związku z art. 83 *uokik* Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie *ww. kosztów postępowania*, które należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa:

...

Wobec powyższego, orzeczono jak w punkcie V sentencji decyzji.

POUCZENIA:



- I. Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. 2020 poz. 1575 ze zmianami) od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia**, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.
- II. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie V niniejszej decyzji, stosownie do art. 264 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020, poz. 256 ze zmianami) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 81 ust. 5 tej ustawy i w związku z art. 479³² § 1 i § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. 2020 poz. 1575 ze zmianami), należy wnieść zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku w terminie **tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji**.
- III. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755 ze zmianami), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.
- IV. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755 ze zmianami), zażalenie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.
- V. W myśl art. 102. 1. ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755 ze zmianami), osoba fizyczna może się domagać zwolnienia od kosztów sądowych, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek.
 2. Do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów. Oświadczenie sporządza się według ustalonego wzoru. Jeżeli oświadczenie nie zostało złożone albo nie zawiera wszystkich wymaganych danych, stosuje się art. 130 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego.
 3. Sąd może odebrać od osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów sądowych przyrzeczenie o treści: „Świadomy znaczenia mych słów i odpowiedzialności przed prawem zapewniam, że złożone przeze mnie oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania jest prawdziwe i rzetelne”. Przed odebraniem przyrzeczenia należy pouczyć osobę ubiegającą się o zwolnienie od kosztów sądowych o treści art. 111.
 4. Wniosek o zwolnienie od kosztów strony reprezentowanej przez adwokata lub radcę prawnego złożony bez dołączenia oświadczenia, o którym mowa w ust. 2, przewodniczący zwraca bez wzywania o uzupełnienie braków formalnych wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych.
- VI. Zgodnie z art. 105 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755 ze zmianami), wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów

sądowych w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania. Sąd przesyła niezwłocznie ten wniosek właściwemu sądowi.

- VII. Stosownie do treści art. 117 § 1, 2, 4 i 5 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. 2020 poz. 1575 ze zmianami) strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Sąd uwzględni wniosek, jeżeli udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie uzna za potrzebny. Podstawą oddalenia wniosku nie może być skorzystanie przez osobę fizyczną z nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, o których mowa w ustawie z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (Dz.U. z 2019 r. poz. 294 oraz z 2020 r. poz. 875 ze zmianami).

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Roman Jarzabek
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku