



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-257/28/07/08/KS

Warszawa dnia 26.05.2008 r.

DECYZJA nr 26/2008

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej nieudzielenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez przedsiębiorcę Jana Zugaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHUP „Bicykl” w Nowogardzie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rowery dziecięce 12” Kross Zula, wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Kross S.A. z siedzibą w Puławach, są bezpieczne, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 115/2007 z dnia 31 grudnia 2007 r., utrzymuje się zaskarżoną decyzję w mocy.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 8 stycznia 2008 r. przedsiębiorca Jan Zugaj, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHUP „Bicykl” w Nowogardzie (strona postępowania) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) nr 115/2007 z dnia 31 grudnia 2007 r.

W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca Jan Zugaj, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHUP „Bicykl” w Nowogardzie naruszył art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 i z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie

produktów” i nałożył na tego przedsiębiorcę na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów karę pieniężną w wysokości 5 000 zł.

Strona postępowania we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oświadczyła, że nie otrzymała pisma Prezesa UOKiK z dnia 18 lipca 2007 r., w związku z czym nie mogła na nie odpowiedzieć. Przedsiębiorca poinformował ponadto, że rowery dziecięce 12” Kross Zula zostały zaraz po wykryciu nieprawidłowości w ich konstrukcji wymienione przez producenta - przedsiębiorcę Kross S.A. z siedzibą w Przasnyszu.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 24 stycznia 2008 r., Prezes UOKiK, na podstawie art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) powiadomił przedsiębiorcę Jana Zugaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHUP „Bicykl” w Nowogardzie o wszczęciu postępowania w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej nieudzielenia informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rowery dziecięce 12” Kross Zula, wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Kross S.A. z siedzibą w Przasnyszu są bezpieczne.

W związku z podniesionym przez stronę postępowania zarzutem, w piśmie z dnia 28 stycznia 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił do Urzędu Pocztowego w Nowogardzie o pomoc w wyjaśnieniu, czy strona postępowania odebrała pismo Prezesa UOKiK z dnia 18 lipca 2007 r.

W odpowiedzi, w piśmie dnia 25 lutego 2008 r. naczelnik Urzędu Pocztowego w Nowogardzie poinformował, że przesyłka polecona pod nr nadawczym 26298777, adresowana do Jana Zugaję PHUP „Bicykl” została doręczona w dniu 23 lipca 2007 r. pod nr karty doręczeń nr 713. Odbiór przesyłki pokwitował Jan Zugaj.

W opinii naczelnika Urzędu Pocztowego, karta przesyłki jest dokumentem jednoznacznie potwierdzającym odbiór przesyłki przez adresata. Jednocześnie UOKiK został poinformowany, że na podstawie zbadanej dokumentacji oraz informacji uzyskanych od listonosza należy stwierdzić, że przesyłkę odebrał adresat.

W piśmie z dnia 3 marca 2008 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę będącego stroną postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań. Przedsiębiorca będący stroną postępowania w piśmie z dnia 12 marca 2008 r. ponownie zaprzeczył, aby odebrał pismo Prezesa UOKiK z dnia 18 lipca 2007 r. Jan Zugaj oświadczył, że w dniu 23 lipca 2007 r. nie przebywał w Nowogardzie, ale na szkoleniu w Oleśnie. Do pisma załączono pismo przedsiębiorcy Marka Jendroska prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „MARKO” w Oleśnie z dnia 15 lipca 2007 r., informujące

Jana Zugaja prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHUP „Bicykl” o szkoleniu które miało się odbyć w dniach 21 – 24 lipca 2007 r. w Oleśnie.

W celu wyjaśnienia nowych okoliczności, podniesionych przez stronę postępowania, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 25 marca 2008 r. zwrócił się do przedsiębiorcy Marka Jendroska prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „MARKO” w Oleśnie o potwierdzenie obecności Jana Zugaja na szkoleniu w lipcu 2007 r. Przedsiębiorca ten nie odpowiedział na pismo Prezesa UOKiK.

W piśmie z dnia 31 marca 2008 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę będącego stroną postępowania, że sam fakt, iż otrzymał on zaproszenie na szkolenie nie może stanowić dowodu, że w nim uczestniczył, a tym samym nie przebywał w dniu 23 lipca 2007 r. w Nowogardzie. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy o przedstawienie dowodów potwierdzających, że rzeczywiście w tym dniu przebywał poza miejscem zamieszkania.

W piśmie z dnia 10 kwietnia 2008 r. przedsiębiorca będący stroną postępowania oświadczył, że nie dysponuje takimi dowodami, gdyż organizator szkolenia zapewnił mu zakwaterowanie. Pismo to nie zostało podpisane, w związku z czym w piśmie z dnia 17 kwietnia 2008 r. Prezes UOKiK, zgodnie z art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, wezwał stronę postępowania do potwierdzenia tego pisma poprzez umieszczenie stosownej adnotacji i podpisu na jego kopii, jednocześnie informując, że nieusunięcie tego braku spowoduje pozostawienie pisma bez rozpoznania.

W dniu 5 maja 2008 r. do UOKiK wpłynęła podpisana kopia pisma Jana Zugaja prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHUP „Bicykl” z dnia 10 kwietnia 2008 r. W piśmie z dnia 5 maja 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności przedstawionych przez stronę argumentów, stwierdził, że brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji i odstąpienia od ukarania przedsiębiorcy Jana Zugaja prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHUP „Bicykl” w Nowogardzie.

Podstawą do wszczęcia postępowania i nałożenia przez Prezesa UOKiK kary pieniężnej na stronę postępowania był brak odpowiedzi na skierowane do niej pismo z dnia 18 lipca 2007 r., dotyczące rowerów dziecięcych 12” Kross Zula. Informacje o które zwrócił się

Prezes UOKiK były niezbędne do ustalenia, czy wskazane rowery spełniają wymagania bezpieczeństwa. Strona postępowania we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oświadczyła, że brak odpowiedzi na to pismo wynikało z faktu nieotrzymania tego pisma.

Doręczenie pisma w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, zwłaszcza w aspekcie art. 46 kpa, należy do czynności materialno – technicznych, rodzących określone skutki przewidziane prawem. Doręczenie jest oparte na domniemaniu, że pismo organu administracji publicznej dotarło do rąk adresata i że w ten sposób zostało dokonane prawidłowo w terminie odnotowanym na odpowiednich dokumentach urzędowych przez adresata i doręczającego. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK skierował w dniu 18 lipca 2007 r. pismo do przedsiębiorcy Jana Zugaja prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHUP „Bicykl” w Nowogardzie. Opierając się na uzyskanym z Centrum Usług Pocztowych Oddział Regionalny w Warszawie potwierdzeniu odbioru Prezes UOKiK uznał, że pismo to zostało doręczone w dniu 23 lipca 2007 r., a odbiór przesyłki pokwitował adresat.

Zgodnie z opinią NSA *„organ administracji państwowej nie ma obowiązku badania w każdym wypadku z urzędu, czy poświadczona urzędowo relacja organu doręczającego względem odbiorcy przesyłki odpowiada rzeczywistości.”* (wyrok NSA z 13 października 1999 r., I S.A. 431/1999). Z uwagi jednak na podniesiony przez stronę postępowania we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zarzut, Prezes UOKiK postanowił przeprowadzić postępowanie wyjaśniające. W tym celu zwrócił się do Urzędu Poczтового w Nowogardzie o odniesienie się do przekazanych przez przedsiębiorcę będącego stroną postępowania informacji. W piśmie tym Prezes UOKiK powiadomił Urząd Pocztowy o twierdzeniu strony postępowania, iż nie odebrała ona skierowanej do niej korespondencji. Urząd Pocztowy w Nowogardzie potwierdził osobisty odbiór przesyłki przez Jana Zugaja w dniu 23 lipca 2007 r., przekazał również kopię karty doręczeń przesyłek poleconych, która w opinii Urzędu *„jednoznacznie potwierdza odbiór przesyłki przez adresata”*.

Prezes UOKiK podjął również działania mające na celu wyjaśnienie podniesionych przez stronę postępowania w piśmie z dnia 12 marca 2008 r. informacji, że w dniu 23 lipca 2007 r. nie przebywał w miejscu zamieszkania, ale na szkoleniu zorganizowanym przez Marka Jendroska prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „MARKO” w Oleśnie. Przedsiębiorca ten nie odpowiedział jednak na pismo Prezesa UOKiK, a strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów, które by potwierdziły jej twierdzenie.

Postępowanie w sprawie nałożenia kary, o której mowa w art. 33a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jest postępowaniem specyficznym – jego wszczęcie

jest konsekwencją działania lub zaniechania przedsiębiorcy. W tym przypadku działanie to polegało na nieudzielaniu Prezesowi UOKiK przez przedsiębiorcę Jana Zugaję prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHUP „Bicykl” w Nowogardzie informacji. Fakt ten jest bezsporny i nie neguje go także strona postępowania.

Nieudzielenie informacji przez przedsiębiorcę będącego stroną postępowania stanowi naruszenie wynikające z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku współpracy dystrybutorów z Prezesem UOKiK. Zgodnie z tym przepisem producenci i dystrybutorzy, w zakresie prowadzonej działalności są zobowiązani współpracować z organem nadzoru (Prezesem UOKiK) w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty przez nich dostarczane lub udostępniane.

Wysokość kary pieniężnej ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków określonych w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dokonując ponownej analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Prezes UOKiK nie dopatrył się okoliczności, które przemawiałyby za odstąpieniem od wymierzenia lub zmniejszeniem orzeczonej kary. Przeprowadzone przez Prezesa UOKiK postępowanie dowodowe nie potwierdziło bowiem wyjaśnień strony postępowania. Pocztowy dowód doręczenia przesyłki jest dokumentem urzędowym w rozumieniu art. 76 § 1 Kpa, co oznacza, że stanowi dowód na to, co zostało w nim urzędowo stwierdzone. Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego *„strona może przeprowadzić dowód przeciwko jego treści, wykazując, że pismo nie zostało jej doręczone w dacie wskazanej w dowodzie doręczenia przesyłki”* (wyrok NSA z dnia 20 stycznia 1999 r., III S.A. 1594/98 – LEX nr 44831). W tym przypadku strona postępowania takiego dowodu nie przeprowadziła, ograniczyła się jedynie do złożenia oświadczenia, przerzucając ciężar postępowania dowodowego na Prezesa UOKiK. Podobnie stało się w przypadku przekazanych przez stronę postępowania informacji dotyczących jej udziału w szkoleniu – samo zaproszenie nie może zostać uznane za dowód uczestniczenia w szkoleniu i przebywania poza miejscem zamieszkania. Należy podkreślić, że to strona postępowania mogła i powinna przedstawiać własne dowody, potwierdzające jej twierdzenia. W postępowaniu administracyjnym ciężar przeprowadzenia dowodu spoczywa bowiem na tym, kto z określonego faktu wywodzi skutki prawne (wyrok NSA z dnia 20 stycznia 1999 r., III S.A. 1594/1998). W tym przypadku taką osobą jest strona postępowania.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego należy uznać, że twierdzenie strony postępowania nie zostało udowodnione, a zatem nie obaliło domniemania zgodności z prawdą dokumentu – poświadczenia odbioru.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 53, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Jan Zugaj
PHUP „Bicykl”
ul. Młynarska 7
72 – 200 Nowogard