



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-1.720.78.2018.DP

Warszawa, 9 stycznia 2020 r.

DECYZJA nr DNR-1/1/2019

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka spacerowego Caretero Jeans Grey (kod EAN: 5902021527687), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „IKS 2” MUCHA spółka jawna z siedzibą w Mikołowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę „IKS 2” MUCHA spółka jawna z siedzibą w Mikołowie kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „IKS 2” MUCHA spółka



jawna z siedzibą w Mikołowie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 957 zł (słownie: dziewięćset pięćdziesiąt siedem złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych wózka spacerowego Caretero Jeans Grey (kod EAN: 5902021527687) przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Uzasadnienie

Pismem z 8 listopada 2018 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr ANU.8361.216.2018 dotyczący wózka spacerowego Caretero Jeans Grey (kod EAN: 5902021527687) (dalej jako: „wózek”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „IKS 2” MUCHA spółka jawna z siedzibą w Mikołowie.

Zakwestionowany produkt to wózek przeznaczony do przewożenia dziecka w wieku powyżej 6 miesięcy i do maksymalnej masy 15 kg, składający się z podwozia oraz siedziska z regulowanym oparciem i podnóżkiem (wózek wymagał zamontowania dwóch przednich kół). Na konstrukcję siedziska naciągnięto materiał włókienniczy, posiadający miękkie wypełnienie. W oparciu, oprócz miękkiego wypełnienia, znajdują się podłużne elementy usztywniające. Produkt posiada zabezpieczenie przed przypadkowym rozłożeniem podczas przechowywania/transportu w postaci plastikowego bolca i zaczepu oraz dwa mechanizmy blokujące w postaci m.in. rozpieracza w tylnej górnej części wózka (załączającego się automatycznie) oraz drugiego rozpieracza znajdującego się w tylnej dolnej części wózka (obsługiwanej ręką). Aby zwolnić urządzenie operacyjne należy wykonać obrót ręką o 90° w kierunku zgodnym z ruchem wskazówek zegara i unieść go do góry. Wózek wyposażony jest w podwójne koła tylne (niezdejmowane), na które działa element służący do parkowania oraz zdejmowane (pojedyncze) obrotowe koła przednie, które posiadają blokadę do jazdy na wprost. Pojazd ma odłączalną poprzeczkę ochraniającą, która osłonięta jest materiałem włókienniczym z wypełnieniem. Poprzeczka połączona jest z siedziskiem poprzez szeroki pas z materiału włókienniczego zapinany na metalowe zatrzaski. Siedzisko wyposażone jest w regulowany system przytrzymujący, składający się z pasów naramiennych i pasów biodrowych oraz zabezpieczenia na wysokości krocza, które połączone są ze sobą za pomocą plastikowego zapięcia zatrzaskowego. Pasy wykonano z tkanych taśm, na których znajdują się plastikowe regulatory, a dodatkowo na pasach naramiennych umieszczono osłony z

materiału włókienniczego z wypełnieniem. Wózek wyposażony jest również w odłączalną regulowaną budkę z materiału włókienniczego, na której umieszczono dodatkową kieszeń zamykaną na zamek oraz odłączalny koszyk z siatki znajdujący się pod siedziskiem. Do wózka dołączono również uchwyt na butelkę, przypinany na rzepy pokrowiec na nóżki oraz osłonę przeciwsłoneczną.

Na opakowaniu zamieszczono m.in. następujące informacje:

- „*DYSTRYBUTOREM MARKI JEST: IKS 2 – Centrum Dystrybucji Artykułów Dziecięcych, ul. Rybnicka 9, 43-190 Mikołów*”,

- „*WÓZEK SPACEROWY JEANS*”,

- „*DLA DZIECI DO 15 KG*”,

- „*6 MIESIĄC – 4 LATA*”.

Na naklejkach umieszczonych na wózku zamieszczono następujące informacje:

- nazwę modelu „*CARETERO JEANS GREY*”,

- kod EAN: 5902021527687,

- „*order no. 17/101/C*”.

Naszywki i etykiety umieszczone na wózku posiadały m.in. następujące informacje:

- ostrzeżenia dotyczące bezpiecznego użytkowania,

- „*wyprodukowano w C.R.L. zgodnie z europejską normą PN EN 1888:2012*”.

Do produktu dołączono również instrukcję użytkowania, w której umieszczono dane: www.caretero.pl oraz warunki gwarancji, gdzie jako podmiot udzielający gwarancji wskazany został przedsiębiorca IKS 2 Mucha sp. j. z siedzibą w Mikołowie.

W toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbkę wózka i przekazali ją do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Badania przeprowadzone zostały zgodnie z normą PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako „norma”) i wykazały następujące nieprawidłowości konstrukcyjne (*vide* sprawozdanie z badań nr 202/2018 z 5 października 2018 r.):

- wózek wyposażony jest w system zapięć, który nie jest zgodny z pkt 8.1.3 normy, gdyż zgodnie z pkt. 8.1.1.1.2 normy wózki przeznaczone dla dzieci w wieku od 6 miesiąca życia powinny mieć system zapięć, zgodny z odpowiednimi wymaganiami według pkt 8.1.3 normy;

- po przyłożeniu obciążenia 200 N zapięcie uległo zwolnieniu na następujących parach pasów: lewy naramienny i prawy biodrowy oraz prawy naramienny i lewy biodrowy, co jest niezgodne z pkt 8.1.3.1.1 normy, zgodnie z którym podczas badania zgodnie z pkt 8.1.3.2.3

normy w dowolnym kierunku, zapięcia nie powinny ulec zwolnieniu ani uszkodzeniu, które wpływa niekorzystnie na normalne działanie i funkcjonowanie;

- w trakcie badania wózek przewrócił się, ustawiony tyłem do dołu pochylni (oparcie siedziska zostało maksymalnie rozłożone), co jest niezgodne z pkt 8.9.1.1 normy, zgodnie z którym wózek nie powinien przewrócić się podczas badania zgodnie z pkt 8.9.1.2 normy;

- w trakcie badania zostało odłączone lewe przednie koło, co jest niezgodne z pkt 8.10.5.1 normy, zgodnie z którym po badaniu zgodnie z pkt 8.10.5.2 normy zdejmowane lub stałe koła powinny pozostać złożone na osi i nie powinny być widoczne zmiany zmniejszające bezpieczeństwo wózka, a zespół kół powinien funkcjonować zgodnie z założeniem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”). Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), (dalej jako „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 18 grudnia 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „IKS 2” MUCHA spółka jawna z siedzibą w Mikołowie (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie wózkiem, przekazania informacji na temat ilości sztuk produktów wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów. Organ nadzoru zwrócił się także o informację na temat liczby wózków posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wózek oraz przedstawienie dowodów potwierdzających podjęte w tym celu działania. Organ nadzoru wskazał także, że w jego opinii zasadne jest ostrzeżenie konsumentów poprzez zamieszczenie na należącej do strony postępowania stronie internetowej ogłoszenia zawierającego opis zagrożenia powodowanego przez wózki.

Pismem z 22 stycznia 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że od dnia 5 marca 2018 r. wprowadziła na rynek 520 wózków, z czego 359 sztuk na rynek polski (w tym jedną sztukę w ramach sprzedaży detalicznej), a 161 sztuk na rynki zagraniczne oraz że obecnie nie posiada wózków na stanie magazynowym. Strona postępowania zadeklarowała, że nie otrzymała reklamacji dotyczących kwestii będących przedmiotem postępowania oraz że

wysłała do dystrybutorów informację o zagrożeniu stwarzanym przez wózek i konieczności wstrzymania jego sprzedaży, a obecnie jest w trakcie otrzymywania informacji zwrotnych. Jednocześnie strona postępowania przekazała wydruk wiadomości rozesłanej do dystrybutorów, oświadczenie o nieposiadaniu wózka na stanie magazynowym, wykaz dystrybutorów wózka, faktury sprzedaży wózków, wydruk ze strony internetowej z komunikatem o zagrożeniach stwarzanych przez wózek oraz dokument SAD.

Pismem z 4 lutego 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż aby było możliwe uznanie, że zagrożenia stwarzane przez wózek zostało wyeliminowane, konieczne jest przedłożenie dokumentów potwierdzających poinformowanie odbiorców produktów o stwarzanym przez nie zagrożeniu i konieczności wstrzymania ich sprzedaży (np. wydruków maili, potwierdzeń nadania pism skierowanych do tych podmiotów lub wyciągu z książki pocztowej, zawierającej wykaz potwierdzeń nadania pism informacyjnych) oraz przekazanie faktur korygujących potwierdzających zwrot produktów przez dystrybutorów lub ich oświadczeń o nieposiadaniu wózków na stanie magazynowym. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przedłożenia dowodów potwierdzających zwrot wózków do dostawcy bądź dokumentów świadczących o ich zniszczeniu.

Pismem z 6 marca 2019 r. strona postępowania przekazała raport z kampanii e-mailowej wraz z listą odbiorców maili, faktury korygujące dotyczące zwrotu wózków oraz oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wózków na stanie magazynowym.

Pismem z 15 marca 2019 r. Prezes UOKiK wskazał, że wraz z pismem z 6 marca 2019 r. strona postępowania przekazała niepoświadczone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów i wezwał ją do przekazania ich oryginałów lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem.

Pismem z 28 marca 2019 r. strona postępowania przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów, których niepoświadczone kopie przekazała wraz z pismem z 6 marca 2019 r. oraz oświadczyła, że przygotowuje procedurę zniszczenia wózków wycofanych z rynku.

Prezes UOKiK skierował dnia 4 kwietnia 2019 r. osiem pism do dystrybutorów wózka, w celu ustalenia, czy posiadają oni wózek na stanie magazynowym.

Pismem z 4 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że aby było możliwe uznanie, że wyeliminowała zagrożenia zagrożenia stwarzane przez wózek, konieczne jest przedłożenie dokumentów potwierdzających zniszczenie odebranych od dystrybutorów produktów. Jednocześnie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności dotyczących ilości zakupionych wózków od chińskiego

przedsiębiorcy, mając na względzie, że zgodnie z oświadczeniem z 22 stycznia 2019 r. strona postępowania nabyła 520 sztuk, a w przekazanym dokumencie SAD wskazany jest zakup 1050 sztuk.

Pismem z 9 kwietnia 2019 r. strona postępowania wyjaśniła, że przekazany dokument SAD dotyczył nie tylko zakupu przedmiotowego wózka, ale również innych produktów oraz ponownie oświadczyła, że nabyła 520 sztuk wózka. Jednocześnie strona postępowania przekazała protokół likwidacji 13 wózków wraz z dokumentacją fotograficzną, oświadczenie dystrybutora o nieposiadaniu wózka na stanie magazynowym oraz oświadczenie dystrybutora o posiadaniu jednego wózka wraz z fakturą korygującą potwierdzającą jego zwrot.

Pismami z 15, 17, 26, 29 i 30 kwietnia 2019 r. dystrybutorzy, do których wcześniej zwrócił się bezpośrednio Prezes UOKiK oświadczyli, że nie posiadają wózków na stanie magazynowym.

Pismem z 12 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o otrzymaniu oświadczeń o nieposiadaniu wózków na stanie magazynowym od części dystrybutorów oraz wezwał ją do przekazania brakujących oświadczeń oraz dowodów zutylizowania wózków zwróconych przez jednego z dystrybutorów, który przekazał organowi nadzoru fakturę korygującą dotyczącą tych egzemplarzy.

Pismem z 12 czerwca 2019 r. kolejny dystrybutor oświadczył, że nie posiada wózków na stanie magazynowym.

Pismem z 27 czerwca 2019 r. strona postępowania przekazała protokół zniszczenia 5 wózków wraz z dokumentacją fotograficzną, kopie potwierdzeń nadania przesyłek do dystrybutorów oraz listę adresatów korespondencji.

Pismem z 30 lipca 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu wózków na stanie magazynowym lub faktur korygujących potwierdzających ich zwrot.

Pismem z 1 sierpnia 2019 r. strona postępowania przekazała 25 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu wózka na stanie magazynowym, dwa oświadczenia dystrybutorów o posiadaniu pojedynczych wózków, kopie przesyłek do dystrybutorów zwróconych przez Poczta, faktury korygujące oraz protokoły likwidacji wraz z dokumentacją fotograficzną dotyczące dwóch wózków.

Pismem z 9 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania listę dystrybutorów, od których strona postępowania nie przedstawiła oświadczeń o nieposiadaniu wózków na stanie magazynowym i wezwał ją do ich przekazania. Ponadto organ nadzoru wskazał, że niektóre z przekazanych przez nią faktur korygujących stanowiły kopie

niepoświadczony za zgodność z oryginałem i wezwał ją do przekazania ich oryginałów lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem.

Pismem z 23 sierpnia 2019 r. strona postępowania przekazała 38 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu wózków na stanie magazynowym oraz poświadczony za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących.

Pismem z 9 października 2019 r. strona postępowania przekazała 12 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu wózków na stanie magazynowym.

Pismem z 11 października 2019 r. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania dystrybutorów, od których strona postępowania nie przedstawiła oświadczeń o nieposiadaniu wózków w ofercie handlowej i wezwał ją do ich przekazania.

Pismem z 20 listopada 2019 r. strona postępowania przekazała brakujące oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wózków na stanie magazynowym.

Pismem z 26 listopada 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „IKS 2” MUCHA spółka jawna z siedzibą w Mikołowie wprowadził wózek spacerowy Caretero Jeans Grey (kod EAN: 5902021527687) na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach, gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Na etykiecie przyszytej z tyłu oparcia siedziska wózka została umieszczona informacja „*Wyprodukowano w C.R.L. zgodnie z europejską normą PN EN 1888:2012*”. Ponadto, w toku postępowania administracyjnego ww. przedsiębiorca oświadczył, że nabył wózek od chińskiego dostawcy, na dowód czego przedstawił dokument SAD.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest

produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, a na etykiecie dołączonej do produktu umieszczono deklarację zgodność z przedmiotową normą, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa wózka z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego wózka stanowiły wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych w toku kontroli, na skutek których ustalono, że:

- wózek wyposażony jest w system zapięć, który nie jest zgodny z pkt 8.1.3 normy, gdyż zgodnie z pkt. 8.1.1.1.2 normy wózki przeznaczone dla dzieci w wieku od 6 miesięcy życia powinny mieć system zapięć, zgodny z odpowiednimi wymaganiami według pkt 8.1.3 normy;

- po przyłożeniu obciążenia 200 N zapięcie uległo zwolnieniu na następujących parach pasów: lewy naramienny i prawy biodrowy oraz prawy naramienny i lewy biodrowy, co jest niezgodne z pkt 8.1.3.1.1 normy, zgodnie z którym podczas badania zgodnie z pkt 8.1.3.2.3 normy w dowolnym kierunku, zapięcia nie powinny ulec zwolnieniu ani uszkodzeniu, które wpływa niekorzystnie na normalne działanie i funkcjonowanie;

- w trakcie badania wózek przewrócił się, ustawiony tyłem do dołu pochylni (oparcie siedziska zostało maksymalnie rozłożone), co jest niezgodne z pkt 8.9.1.1 normy, zgodnie z którym wózek nie powinien przewrócić się podczas badania zgodnie z pkt 8.9.1.2 normy;

- w trakcie badania zostało odłączone lewe przednie koło, co jest niezgodne z pkt 8.10.5.1 normy, zgodnie z którym po badaniu zgodnie z pkt 8.10.5.2 normy zdejmowane lub stałe koła powinny pozostać złożone na osi i nie powinny być widoczne zmiany zmniejszające bezpieczeństwo wózka, a zespół kół powinien funkcjonować zgodnie z założeniem.

Powyższe nieprawidłowości konstrukcyjne mogły mieć wpływ na bezpieczeństwo użytkownika wózka, podczas którego istnieje możliwość przewrócenia się wózka oraz rozpięcia zapięć, a następnie wypadnięcia i spowodowania obrażeń dziecka np. w postaci stłuczeń, obrzęków czy złamań.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wprowadziła na rynek w okresie od 5 marca 2018 r. do 16 października 2018 r. 359 wózków na rynek polski (w tym jeden egzemplarz w drodze sprzedaży detalicznej i 358 poprzez sprzedaż innym przedsiębiorcom) oraz 161 sztuk na rynek zagraniczny. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania wycofała z rynku i zutylizowała 20 wózków. Ponadto strona postępowania umieściła na swojej stronie internetowej komunikat o zagrożeniach stwarzanych przez wózek. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. faktury VAT sprzedaży wózków, oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wózków na stanie magazynowym (przy czym osiem oświadczeń uzyskał Prezes UOKiK kontaktując się bezpośrednio z dystrybutorami), faktury korygujące, wydruk ze strony internetowej, protokoły likwidacji wózków i dokumentacja fotograficzna zniszczonych egzemplarzy produktu.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania i uzyskane przez Prezesa UOKiK organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez wózek, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej**. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż ilość wózków wprowadzonych na rynek (tj. 520 sztuki) nie była duża w odniesieniu do liczby potencjalnych użytkowników, brak było skarg lub reklamacji konsumenckich dotyczących nieprawidłowości będących przedmiotem postępowania, a okres wprowadzania produktu na rynek był krótki (ok. pół roku). Podkreślić należy, iż w toku postępowania strona przedstawiła dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt, których żądał Prezes UOKiK. Wskazać także należy, iż do organu nadzoru nie dotarły również jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje nieszczęśliwe następstwa. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie mogło w znaczący sposób naruszyć dóbr chronionych przez ww.

sankcję, w tym przypadku zdrowia i życia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę „IKS 2” MUCHA spółka jawna z siedzibą w Mikołowie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę „IKS 2” MUCHA spółka jawna z siedzibą w Mikołowie obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 957 zł (słownie: dziewięćset pięćdziesiąt siedem złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 114/2018 z 10 października 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.), przedsiębiorca „IKS 2” MUCHA spółka jawna z siedzibą w Mikołowie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 4) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania

zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 5) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
 - 6) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
 - 7) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak