



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-504(12)/16/AK

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2016 r.

DECYZJA DNR-1/94/2016

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tuniki EMA kids, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Joannę Chaładzińską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą F.P.H.U. EMA Joanna Chaładzińska w Tuszynie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 22 kwietnia 2016 r. Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi tuniki EMA kids (dalej także jako: „tunika”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Joannę Chaładzińską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą F.P.H.U. EMA Joanna Chaładzińska w Tuszynie.

Tunika EMA kids przeznaczona jest dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* (dalej jako: „norma”), tj. dla dzieci od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Produkt to tunika z kapturem w szaro – różowe paski, zapinana na zamek błyskawiczny. W górnej części ubioru (okolice klatki piersiowej) naszyta została aplikacja przedstawiająca głowę z uszami i kokardką, w dolnej części ubrania, po lewej stronie naszyto aplikację z napisem EMA kids. Na jednostkowej etykiecie dołączonej do produktu zamieszczono m. in. następujące

informacje: „Firma FPHU EMA, 95-080 Tuszyn, ul. Łokietka 6, tel. 601 671 766, www.ema-fashion.com, www.facebook.com/FashionByEma”. Ww. dane przedsiębiorcy powtórzone również na wszywce dołączonej do produktu, na której podano ponadto informacje o rozmiarze produktu, jego składzie surowcowym oraz wskazówki dotyczące sposobu konserwacji ubioru.

W toku kontroli przedsiębiorcy Krzysztofa Tucholskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „SIMNET BIS” Krzysztof Tucholski w Iławie, mającej miejsce w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie COCO-KIDS w Ostródzie, przy ul. Czarnieckiego 43, inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym ww. tunikę w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych produktu stwierdzono występowanie:

- sznurka ściągającego wciągniętego w tunel kaptura tuniki, co jest niezgodne z pkt 3.2.1 normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej;
- sznurka ściągającego u dołu tuniki wychodzącego na tył ubioru, co jest niezgodne z pkt 3.6.1 normy, stosownie do którego odzież dziecięca nie powinna mieć sznurów ściągających, sznurów dekoracyjnych ani sznurów funkcyjnych, wychodzących na tył ubioru lub przeznaczonych do wiązania z tyłu;
- sznurka ściągającego w okolicy talii (wciągniętego w tunel występujący w pasie tuniki) o swobodnych końcach o długości 31 cm każdy, gdy ubiór był rozłożony i położony na płasko, co jest niezgodne z pkt 3.4.2 normy, zgodnie z którym odzież taka jak bluzki, płaszcze, sukienki i ogrodniczki nie powinna posiadać sznurków ściągających o swobodnych końcach dłuższych niż 14 cm każdy, gdy odzież jest rozłożona do maksymalnego rozmiaru i położona na płasko.

Ponadto ustalono, że występujące w konstrukcji tuniki sznurki ściągające nie były przymocowane do ubioru, a ich wolne końce nie były prawidłowo zabezpieczone przed strzępieniem, co stanowi niezgodność z:

- pkt 3.1.1 normy, zgodnie z którym wolne końce sznurków ściągających, sznurów funkcyjnych i pasków wiązanych lub szarf nie powinny mieć supłów ani trójwymiarowych ozdób i powinny być zabezpieczone przed strzępieniem, na przykład przez zgrzanie termiczne lub zaryglowanie; końce mogą być podwójne lub zawinięte, pod warunkiem, że nie będą stwarzały ryzyka zaczepienia;
- pkt 3.1.3 normy, stosownie do którego jeśli zastosowano sznurki ściągające, należy przymocować je do ubioru, np. przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 2 maja 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Joannę Chaładzińską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą F.P.H.U. EMA Joanna Chaładzińska w Tuszynie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowej tuniki. Następnie, w drodze postanowienia z 4 maja 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, wskazując jednocześnie, jakie działania powinna w tym zakresie podjąć i jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazać. W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia swej roli w obrocie tuniką i przekazania listy jej dystrybutorów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat liczby produktów posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tuniki.

W piśmie z 23 maja 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że jest producentem kwestionowanej tuniki, a produkt ten został wytworzony przez nią w ilości 200 sztuk, które zostały sprzedane dwóm dystrybutorom. Strona postępowania oświadczyła również, że zwróciła się do dystrybutorów tuniki z prośbą o zwrot posiadanych przez nich egzemplarzy produktu i zobowiązała się do przekazania dowodów potwierdzających podjęcie przez nią działań naprawczych w stosunku do kwestionowanego ubioru po ich zgromadzeniu.

W piśmie z 7 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie przez nią działań mających na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez tunikę będącą przedmiotem postępowania.

Pismem z 27 czerwca 2016 r. strona postępowania przekazała dowody potwierdzające zwrot 4 sztuk tunik od jednego z dystrybutorów produktu oraz dokumentację zdjęciową potwierdzającą zmianę konstrukcji tych egzemplarzy produktu.

W piśmie z 11 lipca 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dowodów uzyskanych od drugiego z dystrybutorów tuniki.

Pismem z 25 lipca 2016 r. strona postępowania oświadczyła, że 30 czerwca 2016 r. drugi z dystrybutorów tuniki zwrócił jej siedem sztuk tego produktu, które po dokonaniu stosownych napraw zostały przez niego z powrotem odebrane. Na dowód powyższego strona postępowania przedstawiła oświadczenie przedsiębiorcy.

W piśmie z 8 sierpnia 2016 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Joanna Chaładzińska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą F.P.H.U. EMA Joanna Chaładzińska w Tuszynie wprowadziła tunikę będącą przedmiotem postępowania na polski rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Joanna Chaładzińska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą F.P.H.U. EMA Joanna Chaładzińska w Tuszynie oświadczyła, że jest producentem tuniki, a powyższą rolę potwierdza również oznakowanie produktu („Firma FPHU EMA, 95-080 Tuszyn, ul. Łokietka 6, tel. 601 671 766, www.ema-fashion.com, www.facebook.com/FashionByEma”).

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art.

4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysokie poziomy wymagania dotyczące ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2015-02 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa tuniki będącej przedmiotem postępowania z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tuniki stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

Stwierdzone w ich toku nieprawidłowości związane z niewłaściwym zastosowaniem sznurków ściągających w konstrukcji tuniki mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, na skutek zabawy bądź zaczepienia się ubioru o element wyposażenia lub poruszających się obiektów (np. drzwi autobusu), prowadzących do obrażeń ciała jej użytkowników.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowana tunika nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia jej użytkowników – dzieci. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie kwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wytworzyła 200 sztuk tunik, które sprzedała dwóm dystrybutorom (dowód: oświadczenie strony postępowania). Jednocześnie w toku niniejszego postępowania jego strona podjęła działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną odzież. Działania te polegały na: poinformowaniu dystrybutorów o stwierdzonych nieprawidłowościach produktu i zwróceniu się do nich o zwrot posiadanych egzemplarzy tunik (dowód: oświadczenie przedsiębiorcy, wydruk potwierdzający prowadzenie korespondencji w formie elektronicznej), odebraniu 11 sztuk tunik znajdujących się u dystrybutorów (dowód: faktury korygujące, oświadczenie przedsiębiorcy) oraz podjęciu wobec nich działań naprawczych polegających na zmianie konstrukcji ubioru (dowód: dokumentacja zdjęciowa).

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca Joanna Chaładzińska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą F.P.H.U. EMA Joanna Chaładzińska w Tuszynie usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez tunikę EMA kids i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak