



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-27(15)/16/BZ

Warszawa, dnia 20 maja 2016 r.

DECYZJA nr DNR-1/62/2016

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka wielofunkcyjnego OTTIS (kod EAN: 5907696472324), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę ADBOR BOROWIECCY spółka jawna z siedzibą w Kamyku Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę ADBOR BOROWIECCY spółka jawna z siedzibą w Kamyku do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 470,14 zł (słownie: czterysta siedemdziesiąt złotych i czternaście groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych i sporządzenia opinii przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Uzasadnienie

Pismem z 2 lutego 2016 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” lub „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczący wózka wielofunkcyjnego OTTIS (kod EAN: 5907696472324), zwanego dalej „wózkiem”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę ADBOR BOROWIECCY spółka jawna z siedzibą w Kamyku.

Wózek wielofunkcyjny OTTIS (kod EAN: 5907696472324) przeznaczony jest do przewożenia jednego dziecka. Produkt składa się z podwozia (wymagającego montażu kół), na którym można osadzić jeden z następujących modułów znajdujących się w zestawie: nadwozie wózka głębokiego, moduł siedziska i fotelik samochodowy. Produkt w wersji z nadwoziem wózka głębokiego jest przeznaczony dla dzieci do 6 miesiąca życia i maksymalnej masie do 9 kg, natomiast wersja z nadwoziem wózka spacerowego jest przeznaczona dla dzieci powyżej 6 miesiąca życia i maksymalnej masie do 15 kg. Na kartonowym opakowaniu produktu umieszczono m.in. datę produkcji wózka: „2015/10”, nr partii: „DK” oraz informacje dotyczące podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie na rynek produktu, tj.: „ADBOR Borowieccy Sp. J., ul. Reymonta 113B, 42-125 Kamyk, Polska”. Dane wskazujące na przedsiębiorcę odpowiedzialnego za wprowadzenie produktu na rynek umieszczono również na ulotce dołączonej do wózka oraz w treści instrukcji obsługi. Na produkcie znajdują się ponadto informacje o zgodności wózka z normą PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*, zwaną dalej „normą”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w zakładzie produkcji wózków dziecięcych należącym do przedsiębiorcy ADBOR BOROWIECCY spółka jawna z siedzibą w Kamyku, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbkę przedmiotowego wózka i przekazali ją do Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Badania przeprowadzone zostały zgodnie z normą PN-EN 1888:2012. Wykazały one następujące nieprawidłowości (*vide* sprawozdanie z badań nr 282/2015 z dnia 29 grudnia 2015 r.):

- kąt (1) między siedziskiem a oparciem wynosił $93^{\circ}30'$, natomiast zgodnie z pkt 8.1.1.1.3 normy, przy najbardziej pionowym położeniu oparcia nie może być on mniejszy niż 95° ,
- niewłaściwe rozmieszczenie punktów kotwiczenia uprząży i ich nieodpowiednią wytrzymałość (podczas badania plastikowy stelaż służący do regulowania nachylenia podglówka, do którego były przymocowane dwa punkty kotwiczenia uprząży w postaci metalowych półokrągłych pierścieni, odłączył się całkowicie od dna nadwozia), co jest niezgodne z wymaganiem określonym w pkt 8.1.3.1.2 normy, zgodnie z którym jeśli badanie wykonuje się według pkt. 8.1.3.2.5, punkty mocowania uprząży powinny działać zgodnie z przeznaczeniem,
- dostępność otworów kołowych o wymiarze od 7 mm do 12 mm o głębokości powyżej 10 mm (w dwóch elementach podwozia, tj. plastikowych prowadnicach służących do mocowania nadwozi, znajdują się po cztery okrągłe otwory, w które można włożyć próbnik w kształcie palca o wielkości 7 mm na więcej niż 10 mm, a nie można włożyć próbnika w kształcie palca o wielkości 12 mm), co jest niezgodne z wymaganiem określonym w pkt 8.2.1.1 normy, w świetle którego w obrębie strefy dostępu wózka nie powinny się znajdować rurki o otwartych zakończeniach ani zaokrąglone szczeliny o wymiarach między 7mm i 12 mm, zmierzone zgodnie z pkt. 8.2.1.2, chyba że ich głębokość jest mniejsza niż 10 mm,

- odłączenie się w wyniku badania elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części (podczas badania od osłony modułu siedziska odłączył się plastikowy kołek wraz z elastyczną taśmą), co jest niezgodne z wymaganiem określonym w pkt 8.5.1 normy, zgodnie z którym podczas badania z pkt 8.5.2.1 i pkt 8.5.2.2, jakkolwiek element lub część elementu znajdujące się w obrębie strefy dostępu, które są wyjmowane lub przewidziane do wyjmowania za pomocą narzędzi lub bez użycia narzędzi, nie powinny mieścić się w całości w cylindrze do badania małych części (pkt. 5.6) w żadnym położeniu bez ściśnięcia.

Dowód: protokół i akta kontroli znak: KJ-D-Cz.8361.4.2016 - k. 1-66 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), pismem z 26 lutego 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę ADBOR BOROWIECCY spółka jawna z siedzibą w Kamyku (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie wózkami, przekazania listy ich dystrybutorów, informacji na temat liczby wózków wprowadzonych na rynek i posiadanych na stanie magazynowym, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów. Prezes UOKiK zwrócił się także o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wózki wprowadzone na rynek.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 26 lutego 2016 r. – k. 29-33 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 marca 2016 r. strona postępowania poinformowała, że jest producentem kwestionowanych wózków, nie prowadzi sprzedaży detalicznej produktów oraz nie otrzymała jakichkolwiek skarg ani reklamacji konsumenckich na produkty. Strona postępowania oświadczyła, że wadliwa była wyłącznie partia produktów (46 sztuk wózków) wyprodukowana w październiku 2015 r. i oznakowana symbolem „DK”. Strona postępowania wskazała, że wszystkie produkty stanowiące wadliwą partię zostały sprzedane 19 dystrybutorom i przedstawiła część oświadczeń kontrahentów potwierdzających wymianę wadliwych egzemplarzy produktów na wolne od wad. Ponadto, strona postępowania opisała Prezesowi UOKiK sposób naprawy wózków odebranych od kontrahentów, na dowód czego przekazała dokumentację zdjęciową oraz poinformowała go, że sprzedaż produktów została wstrzymana.

Dowód: pismo strony postępowania z 11 marca 2016 r. – k. 34-53 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 22 marca 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania, na jakiej podstawie stwierdziła, iż wadliwych jest tylko 46 egzemplarzy wózków oraz do określenia całkowitej

liczby wózków, które zostały wprowadzone na rynek wraz ze wskazaniem okresu rozpoczęcia ich produkcji. W związku z podjęciem przez stronę postępowania działań naprawczych w wózkach odebranych od dystrybutorów Prezes UOKiK wezwał ją do określenia, kiedy zamierza przekazać dowody potwierdzające spełnianie przez udoskonalone produkty wymagań bezpieczeństwa. Organ nadzoru nadmienił jednocześnie, że opierając się wyłącznie na przekazanej dokumentacji fotograficznej nie ma możliwości dokonania wiarygodnej oceny bezpieczeństwa zmodernizowanych produktów, a w konsekwencji zobowiązał stronę postępowania do przedłożenia raportu z badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium akredytowane do prowadzenia badań na zgodność wymaganiami normy.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 22 marca 2016 r. - k. 54-56 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 kwietnia 2016 r. strona postępowania poinformowała, że produkcja wózka rozpoczęła się we wrześniu 2015 r. i zostało sprzedanych łącznie 128 sztuk produktów. Strona postępowania wyjaśniła, że wadliwa partia wózków wyprodukowana została z elementów wytworzonych przez stronę postępowania (w odróżnieniu od innych partii, które wytwarzane były z mechanizmów kupowanych od dostawców zewnętrznych). Strona postępowania oświadczyła, że zleciła przeprowadzenie badań laboratoryjnych zmodernizowanego egzemplarza wózka w Laboratorium Badawczym i Wzorującym Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o., na dowód czego przekazała dokument pt. „Potwierdzenie przyjęcia” produktu do badań przez laboratorium z 5 kwietnia 2016 r. Jednocześnie strona postępowania przedłożyła oświadczenia dystrybutorów potwierdzające nieposiadanie produktów na stanie magazynowym oraz wymianę wózków na egzemplarze wolne od wad.

Dowód: pismo strony postępowania 8 kwietnia 2016 r. – k. 60-85 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 19 kwietnia 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie raportu z badań laboratoryjnych zmodernizowanego wózka. Jednocześnie organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że biorąc pod uwagę jej oświadczenie z 8 kwietnia 2016 roku dotyczące ustalenia wadliwej partii wózków uznał za wiarygodne wyjaśnienia wskazujące na fakt, iż 46 sztuk produktów stanowi wadliwą partię, a tym samym postanowił ograniczyć zakres niniejszego postępowania do wyprodukowanej w październiku 2015 r. partii wózków oznakowanej symbolem „DK”.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 19 kwietnia 2016 r. - k. 86-87 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 20 kwietnia 2016 r. strona postępowania przekazała raport z badań laboratoryjnych zmodernizowanego wózka przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze i Wzorujące Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o., który potwierdził, że produkt spełnia wymagania pkt. 8.1.1.1.3, pkt 8.1.3.1.2, pkt 8.2.1.1 oraz pkt 8.5.1 normy PN-EN 1888:2012.

Dowód: pismo strony postępowania z 20 kwietnia 2016 r. – k. 88-100 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 4 maja 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 4 maja 2016 r. – k. 135 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca ADBOR BOROWIECCY spółka jawna z siedzibą w Kamyku wprowadził wózki wielofunkcyjne OTTIS (kod EAN: 5907696472324) na polski rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na opakowaniu produktu umieszczono dane strony postępowania określające ją jako producenta wózka. Ponadto, strona postępowania w piśmie z 11 marca 2016 r. oświadczyła, iż jest producentem kwestionowanych produktów.

Dowód: dokumentacja fotograficzna wózków - k. 9 akt postępowania Prezesa UOKiK oraz pismo strony postępowania z 11 marca 2016 r. - k. 52-53 akt postępowania Prezesa UOKiK

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

W świetle art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Ponieważ norma PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest tego rodzaju normą, ocena bezpieczeństwa wózka (badania laboratoryjne) została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania laboratoryjne wykazały następujące nieprawidłowości (*vide* sprawozdanie z badań nr 282/2015 z dnia 29 grudnia 2015 r.):

- kąt (1) między siedziskiem a oparciem wynosił $93^{\circ}30'$, natomiast zgodnie z pkt 8.1.1.1.3 normy, przy najbardziej pionowym położeniu oparcia nie może być on mniejszy niż 95° ,
- niewłaściwe rozmieszczenie punktów kotwiczenia uprząży i ich nieodpowiednią wytrzymałość (podczas badania plastikowy stelaż służący do regulowania nachylenia podglówka, do którego były przymocowane dwa punkty kotwiczenia uprząży w postaci metalowych półokrągłych pierścieni, odłączył się całkowicie od dna nadwozia), co jest niezgodne z wymaganiem określonym w pkt 8.1.3.1.2 normy, zgodnie z którym jeśli badanie wykonuje się według pkt. 8.1.3.2.5, punkty mocowania uprząży powinny działać zgodnie z przeznaczeniem,
- dostępność otworów kołowych o wymiarze od 7 mm do 12 mm o głębokości powyżej 10 mm (w dwóch elementach podwozia, tj. plastikowych prowadnicach służących do mocowania nadwozi, znajdują się po cztery okrągłe otwory, w które można włożyć próbnik w kształcie palca o wielkości 7 mm na więcej niż 10 mm, a nie można włożyć próbnika w kształcie palca o wielkości 12 mm), co jest niezgodne z wymaganiem określonym w pkt 8.2.1.1 normy, w świetle którego w obrębie strefy dostępu wózka nie powinny się znajdować rurki o otwartych zakończeniach ani zaokrąglone szczeliny o wymiarach między 7mm i 12 mm, zmierzone zgodnie z pkt. 8.2.1.2, chyba że ich głębokość jest mniejsza niż 10 mm,
- odłączenie się w wyniku badania elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części (podczas badania od osłony modułu siedziska odłączył się plastikowy kołek wraz z elastyczną taśmą), co jest niezgodne z wymaganiem określonym w pkt 8.5.1 normy, zgodnie z którym podczas badania z pkt 8.5.2.1 i pkt 8.5.2.2, jakkolwiek element lub część elementu znajdujące się w obrębie strefy dostępu, które są wyjmowane lub przewidziane do wyjmowania za pomocą narzędzi lub bez użycia narzędzi, nie powinny mieścić się w całości w cylindrze do badania małych części (pkt. 5.6) w żadnym położeniu bez ściśnięcia.

Powyższe nieprawidłowości mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków z powodu upadku dziecka z wózka, urwania się i wzięcia do buzi małego elementu, włożenia paluszków do otworów, których konsekwencją może być uduszenie, stłuczenie, złamanie kończyn czy też otarcia naskórka.

Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Prezes UOKiK uznał za wiarygodne wyjaśnienia strony postępowania dotyczące wadliwej partii wózków, w konsekwencji zakres toczącego się postępowania został ograniczony do partii produktów wyprodukowanej w październiku 2015 r. oznakowanej symbolem „DK” (łącznie 46 sztuk). W toku postępowania jego strona podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną partię produktów - przekazała Prezesowi UOKiK 16 oświadczeń dystrybutorów potwierdzających wymianę produktów na egzemplarze wolne od wad oraz dwa oświadczenia o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym. Jednocześnie, z informacji przekazanych przez stronę postępowania wynika, iż jeden kontrahent nie prowadzi już działalności gospodarczej. Ponadto strona postępowania przekazała raport z badań laboratoryjnych zmodernizowanego wózka przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze i Wzorujące Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o., który potwierdził, że produkt spełnia wymagania pkt. 8.1.1.1.3, pkt 8.1.3.1.2, pkt 8.2.1.1 oraz pkt 8.5.1 normy PN-EN 1888:2012.

Zgromadzone w toku postępowania dowody w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca ADBOR BOROWIECCY spółka jawna z siedzibą w Kamyku - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę ADBOR BOROWIECCY spółka jawna z siedzibą w Kamyku obowiązek uiszczenia kwoty 470,14 zł (słownie: czterysta siedemdziesiąt złotych i czternaście groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych i sporządzenia opinii przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorca ADBOR BOROWIECCY spółka jawna z siedzibą w Kamyku obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak