



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-709-69(6)/18/MC

Warszawa, 10 sierpnia 2018 r.

DECYZJA DIH-2 NR 40/2018

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.) w związku z art. 5 ust. 2 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1063, z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania z 28 maja 2018 r. SPORTOWA CENTRUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdyni przy ul. Sportowej 8, od decyzji Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 16 maja 2018 r. (sygn. NR.8361.165.2018.JK.MB) zarządzającej wycofanie z obrotu oleju napędowego w ilości 14795,791 litrów, magazynowanego w zbiorniku nr E5, połączonym z odmierzaczem oleju napędowego, na stacji paliw w Gdyni, przy ul. Sportowej 8, należącej do SPORTOWA CENTRUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdyni, utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Pismem z 28 maja 2018 r., SPORTOWA CENTRUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdyni (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”), wniosła odwołanie od decyzji Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 16 maja 2018 r. (sygn. NR.8361.165.2018.JK.MB) zarządzającej wycofanie z obrotu oleju napędowego w ilości 14795,791 litrów, magazynowanego w zbiorniku nr E5, połączonym z odmierzaczem oleju napędowego, na stacji paliw w Gdyni, przy ul. Sportowej 8, należącej do ww. Przedsiębiorcy.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 11 kwietnia 2018 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 10599 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0457/18/3784 i próbkę kontrolną numer 5858/18/3784 w ilości 4,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 010976.

Następnie inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, 12 kwietnia 2018 r. przekazali próbki oleju napędowego (próbki numer 0457/18/3784 oraz próbkę kontrolną numer 5858/18/3784) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej z siedzibą w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia do badania nr 131/PP/2018.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej z siedzibą w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań nr 477/PP/2018) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 11 kwietnia 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki 0457/18/3784), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680) – dalej: „rozporządzenie”, z uwagi na:

- zaniżony parametr temperatura zapłonu, którego wynik badania wyniósł 45,0°C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55,0°C,
- zaniżony parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 9,7 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W toku kontroli 25 kwietnia 2018 r., inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego 11 kwietnia 2018 r. o numerze próbki 0457/18/3784, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze 477/PP/2018 oraz poinformowali Przedsiębiorcę o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej numer 5858/18/3784.

Pismem z 25 kwietnia 2018 r., Strona złożyła wniosek o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 5858/18/3784.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. w Gdyni (sprawozdanie z badań nr PP/184704/18/GDA) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 11 kwietnia 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 5858/18/3784), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na:

- zaniżony parametr temperatura zapłonu, którego wynik badania wyniósł 45,0°C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55,0°C,
- zaniżony parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 8,2 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej 25 kwietnia 2018 r. na ww. stacji paliw, z uwagi na nową dostawę paliwa, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 14810,596 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0529/18/3784 i próbkę kontrolną numer 6360/18/3784 w ilości 4,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 010977.

Postanowieniem z 25 kwietnia 2018 r. (sygn. NR.8361.165.2018.JK.MB) Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, dokonał zabezpieczenia oleju napędowego w ilości

14800,996 litrów, znajdującego się w zbiorniku podziemnym nr E5, połączonym z odmierzaczem oleju napędowego, na stacji paliw w Gdyni, przy ul. Sportowej 8, w celu ustalenia jego rzeczywistej jakości.

Następnie inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, 27 kwietnia 2018 r. przekazali próbki oleju napędowego (próbki numer 0529/18/3784 oraz próbkę kontrolną numer 6360/18/3784) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej z siedzibą w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia do badania nr 143/PP/2018.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej z siedzibą w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań nr 517/PP/2018) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 25 kwietnia 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki 0529/18/3784), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680) – dalej: „rozporządzenie”, z uwagi na zaniżony parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 11,1 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W toku kontroli 11 maja 2018 r., inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego 25 kwietnia 2018 r. o numerze próbki 0529/18/3784, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze 517/PP/2018 oraz poinformowali Przedsiębiorcę o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 6360/18/3784.

Pismem z 14 maja 2018 r. Strona złożyła wniosek o ponowne pobranie próbki oleju napędowego bezpośrednio z zabezpieczonego zbiornika numer E5 na stacji paliw w Gdyni.

Pismem z 15 maja 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odniósł się do złożonego przez Przedsiębiorcę wniosku o pobranie próbki ze zbiornika numer E5 wskazując, iż art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 427 z późn. zm.) określa, że w toku kontroli inspektor pobiera dwie próbki z urządzeń służących do dystrybucji paliw, co miało miejsce w trakcie kontroli przeprowadzonej 25 kwietnia 2018 r.

Pismem z 15 maja 2018 r. Strona poinformowała, iż rezygnuje z możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 6360/18/3784.

Postanowieniem z 16 maja 2018 r. (sygn. NR.8361.165.2018.JK.MB) Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, postanowił uchylić zabezpieczenie produktu dokonane postanowieniem z 25 kwietnia 2018 r.

Jednocześnie, mając na względzie negatywne wyniki badań laboratoryjnych próbek oleju napędowego pobranych w toku kontroli 11 i 25 kwietnia 2018 r., z uwagi na stwierdzone przekroczenie parametru stabilność oksydacyjna w wyniku przeprowadzonych badań próbki oleju

napędowego pobranego 25 kwietnia 2018 r., Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, decyzją z 16 maja 2018 r. (sygn. NR.8361.165.2018.JK.MB) zarządził wycofanie z obrotu oleju napędowego w ilości 14795,791 litrów, znajdującego się w zbiorniku podziemnym E5, połączonym z odmierzaczem oleju napędowego, znajdującego się na stacji paliw w Gdyni, przy ul. Sportowej 8.

Pismem z 16 maja 2018 r. Strona zwróciła się z pytaniem, czy zużycie kwestionowanego paliwa na własne potrzeby zostanie uznane za właściwe wykonanie decyzji nakazującej wycofanie oleju napędowego z obrotu.

Pismem z 18 maja 2019 r., Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, odpowiedział na pytanie Przedsiębiorcy dotyczące sposobu realizacji wydanej decyzji i jednocześnie przekazał Stronie wynik badania próbki kontrolnej oleju napędowego pobranego 11 kwietnia 2018 r. o numerze próbki 5858/18/3784.

Pismem z 28 maja 2018 r., Strona złożyła odwołanie od ww. decyzji Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W odwołaniu Przedsiębiorca wniósł o uchylenie niniejszej decyzji w całości i umorzenie postępowania oraz o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji w całości do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia. W ocenie Przedsiębiorcy, decyzja organu I instancji narusza zarówno przepisy postępowania administracyjnego, tj. art. 7, 8, 10 § 1, 77 § 1, 78 § 1 i 2, 80, 107 § 3 oraz 140 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, jak i przepisy prawa materialnego, a mianowicie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1063, z późn. zm.), dalej: „ustawa o Inspekcji Handlowej” oraz art. 22 ust. 8 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2018 r., poz. 427 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

W ocenie Strony, paliwo nie powinno być wycofane z obrotu, gdyż olej napędowy zgromadzony w zbiorniku podziemnym nr E5, spełnia zdaniem Przedsiębiorcy wymagania jakościowe, pod warunkiem, że jest pobierany bezpośrednio ze zbiornika, nie zaś jak uczyniono to w czasie kontroli jedynie z dystrybutora. Na potwierdzenie niniejszej okoliczności, Strona przywołuje sprawozdanie z badań (raport z kontroli Nr ...) wykonanych przez laboratorium (...), próbki pobranej 9 maja 2018 r. ze zbiornika podziemnego nr E5 na zlecenie Przedsiębiorcy, znajdujące się w aktach sprawy. Odwołujący się, nie kwestionuje wyników badań laboratoryjnych próbek oleju napędowego pobranych w trakcie kontroli w dniach 11 i 25 kwietnia 2018 r., jednakże przyczyn naruszenia parametru stabilność oksydacyjna, co było podstawą wydania decyzji, upatruje w materiałach wykorzystywanych do konstrukcji rurociągu doprowadzającego paliwo do dystrybutora i samego dystrybutora. Dlatego też, zdaniem Strony, biorąc pod uwagę przeprowadzone na żądanie Przedsiębiorcy badania oleju napędowego pobranego bezpośrednio ze zbiornika, jak również wyjaśnienia dotyczące konstrukcji armatury dystrybucyjnej znajdującej na stacji paliw, olej napędowy zgromadzony w zbiorniku nr E5 nie powinien być wycofany z obrotu. Zdaniem Przedsiębiorcy,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mógł skorzystać z innych możliwości, jakie daje przepis art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej tj. wstrzymanie wprowadzania do obrotu lub niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.

Pismem z 4 czerwca 2018 r. Przedsiębiorca poinformował Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, iż zgodnie z decyzją z 16 maja 2018 r. wycofał z obrotu poprzez utylizację 14.788 litrów oleju napędowego zgromadzonego w zbiorniku nr E5 na stacji paliw w Gdyni.

Pismem z 19 czerwca 2018 r. Strona została poinformowana, iż przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i 3 lipca 2018 r., stawiała się na przegląd akt w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a ponadto w piśmie z 2 lipca 2018 r. wniosła o dołączenie jako dowodów w sprawie następujących dokumentów:

- odpisu opinii z 27 czerwca 2018 r. przygotowanej w firmie (...) „Ocena prawidłowości przeprowadzonej kontroli (jej wyników i wniosków) w dniu 11.04.2018 oraz 25.04.2018 r. przez Pomorski Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku w firmie Sportowa Centrum Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, ul. Sportowa 8, 81-300 Gdynia, (...)”;
- odpisu pisma do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z 6 czerwca 2018 r. wraz z załącznikami,
- wiadomości e-mail od (...) z 7 czerwca 2018 r.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje.

Mając na względzie całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, na wstępie należy podkreślić, iż stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw – paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach, a także w rekreacyjnych jednostkach pływających.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej z siedzibą w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań nr 477/PP/2018) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 11 kwietnia 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki 0457/18/3784), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680) – dalej: „rozporządzenie”, z uwagi na:

- zaniżony parametr temperatura zapłonu, którego wynik badania wyniósł 45,0°C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55,0°C,
- zaniżony parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 9,7 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Niespełnienie wymagań jakościowych potwierdziły również badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (sprawozdanie z badań nr PP/184704/18/GDA z 7 maja 2018 r.) które wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 11 kwietnia 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 5858/18/3784), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na:

- zaniżony parametr temperatura zapłonu, którego wynik badania wyniósł 45,0°C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55,0°C,
- zaniżony parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 8,2 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej z siedzibą w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań nr 517/PP/2018) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 25 kwietnia 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki 0529/18/3784), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680) – dalej: „rozporządzenie”, z uwagi na zaniżony parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 11,1 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Podsumowując powyższe, należy stwierdzić, iż badania laboratoryjne w sposób jednoznaczny wykazały, iż paliwo pobrane 11 kwietnia 2018 r., nie spełniało wymagań jakościowych w zakresie parametrów: temperatura zapłonu i stabilność oksydacyjna (w godz.), zaś paliwo pobrane 25 kwietnia 2018 r. nie spełniało wymagań jakościowych w zakresie parametru - stabilność oksydacyjna (w godz.).

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W kontekście powyższego należy stwierdzić, iż wprowadzenie do obrotu oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, stanowi naruszenie dyspozycji powołanych powyżej przepisów art. 3 ust. 1 i art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Z kolei, przepis art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej stanowi, iż wojewódzki inspektor może zarządzić w toku kontroli, w drodze decyzji, m. in. wycofanie z obrotu produktów,

jeżeli jest to konieczne ze względu na bezpieczeństwo lub interes konsumentów albo interes gospodarczy państwa.

W niniejszym przypadku, podstawą faktyczną wydania decyzji z 16 maja 2018 r., zarządzającej wycofanie z obrotu oleju napędowego w ilości 14795,791 litrów, znajdującego się w zbiorniku podziemnym nr E5, połączonym z odmierzaczem oleju napędowego, na stacji paliw w Gdyni, przy ul. Sportowej 8, były negatywne wyniki badań laboratoryjnych próbki paliwa pobranego do badań w toku kontroli 25 kwietnia 2018 r. z uwagi na parametr - stabilność oksydacyjna (w godz.).

W uzasadnieniu decyzji Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej prawidłowo wskazał, iż dokonywanie obrotu paliwem niespełniającym wymagań jakościowych zagraża interesom konsumentów. Niespełnianie bowiem wymagań jakościowych w zakresie parametru stabilność oksydacyjna może prowadzić do tworzenia się w paliwie różnego rodzaju osadów, żywic i kwasów. Powstałe produkty utleniania mogą uszkadzać pompy paliwowe, blokować filtry i przewody paliwowe. Osadzając się na końcówkach spryskiwaczy, zaburzają one proces wtrysku paliwa. Kwaśne produkty utleniania przyczyniają się do degradowania elementów silnika, powodując zwiększona korozję oraz szybkie niszczenie różnego rodzaju uszczelnień.

Podstawę prawną wydania decyzji z 16 maja 2018 r. stanowił art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, na podstawie którego po stwierdzeniu w toku kontroli nieprawidłowości w zakresie jakości paliwa, w tym przypadku negatywnych wyników analizy laboratoryjnej pobranych próbek oleju napędowego, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zarządził wycofanie produktu z obrotu (w tym przypadku oleju napędowego).

W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, niedotrzymanie normy dotyczącej stabilności oksydacyjnej może powodować wzrost lepkości paliwa oraz powstanie żywic i osadów, które mogą bardzo poważnie zaszkodzić eksploatacji silnika, blokując zarówno filtry jak i pozostałe elementy układu paliwowego, a tym samym narazić użytkowników pojazdów na ponoszenie nieuzasadnionych kosztów ich napraw i remontów. Ponadto, aby zrealizować cel ustawy polegający na ochronie interesów konsumentów, należało nie dopuścić do sprzedaży paliwa niespełniającego wymagań jakościowych, a tym samym zgodnie z art. 7 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabronić wprowadzania do obrotu oleju napędowego nie spełniającego wymagań jakościowych.

W tym miejscu wypada również dodać, że zgodnie z art. 22 ust. 8 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw - wyniki badań pobranych próbek stosuje się do jakości całej partii paliwa znajdującego się w zbiorniku, z którego pobrano próbki.

Mając powyższe na uwadze wydanie niniejszej decyzji – utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji – jest w pełni uzasadnione ze względu na bezpieczeństwo i interes konsumentów – użytkowników pojazdów.

Odnosząc się do treści uzasadnienia odwołania, w zakresie dotyczącym pobrania próbek bezpośrednio z dystrybutora (odmierzacza), nie zaś ze zbiornika nr E5 (o co wnioskował

Przedsiębiorca w piśmie z 14 maja br.) znajdującego się na kontrolowanej stacji paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia co następuje.

Inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbki paliw zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1035), dalej: „rozporządzenie w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych” oraz postanowieniami normy PN-EN 14275 „Paliwa do pojazdów samochodowych. Ocena jakości benzyny silnikowej i oleju napędowego. Pobieranie próbek z dystrybutorów detalicznych i zakładowych”, w oparciu o którą opracowano przepisy ww. rozporządzenia w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych.

Procedura pobrania próbek oleju napędowego na stacji paliw w Gdyni została dokładnie opisana w protokołach pobrania próbek paliw nr 010976 z 11 kwietnia 2018 r. oraz nr 010977 z 25 kwietnia 2018 r., a Strona w toku postępowania kontrolnego nie wносиła żadnych uwag ani zastrzeżeń do sposobu pobrania próbek. Ponadto, podpisując protokoły pobrania próbek, bez zastrzeżeń, Strona potwierdziła, iż zapoznała się ze sposobem pobrania próbek i opisem czynności znajdujących się w protokole pobrania próbek.

Powyższe fakty nie pozostawiają wątpliwości, iż w toku kontroli 11 i 25 kwietnia 2018 r., próbki oleju napędowego zostały pobrane, zgodnie z postanowieniami rozporządzenia w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych. Pozostaje zatem kwestia, czy pobranie powinno nastąpić z dystrybutora (odmierzacza), czy też jak sugeruje Strona w odwołaniu – ze zbiornika. W tym miejscu wypada zauważyć, iż omawiane rozporządzenie wskazuje dwa sposoby poboru próbek paliw, a mianowicie z urządzenia służącego do dystrybucji (odmierzacza) oraz ze zbiornika. O sposobie poboru rozstrzygać będzie cel ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw określony w art. 3 ust. 1, który stanowi, iż paliwa powinny spełniać wymagania jakościowe ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, a tym samym chronić interesy konsumentów, którzy na stacji paliw tankują pojazdy z dystrybutora. Nie ma bowiem możliwości, aby konsument zatankował paliwo bezpośrednio ze zbiornika. Dlatego też, realizując ustawowy cel ochrony interesów konsumentów, w trakcie kontroli jakości paliw na stacjach próbki paliwa pobiera się wyłącznie z dystrybutora. Innymi słowy, zasadą jest, że na stacjach paliw próbki pobierane są z dystrybutora (odmierzacza), zaś w hurtowniach ze zbiornika.

Kwestie te wyjaśniają również przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zgodnie z art. 16 ust. 4 tejże ustawy, inspektor jest uprawniony do pobrania próbek ze zbiornika, opakowania jednostkowego lub z urządzenia służącego do dystrybucji paliwa. Z kolei w art. 2 ust. 1 pkt 18 ustawodawca określa, że stacja paliwowa – to zespół urządzeń służących do zaopatrywania przez przedsiębiorcę w paliwa w szczególności pojazdów, w tym ciągników rolniczych, maszyn nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostek pływających, a

w pkt 38 określa definicję dystrybutora jako odmierzacza paliw będącego instalacją pomiarową, przeznaczoną do tankowania paliw na stacjach paliwowych. Tak więc ustawodawca wprost określił, że na stacjach paliw tankowanie może odbywać się tylko poprzez dystrybutor jako instalację pomiarową zatankowanego (pobranego) paliwa. Inspektorzy pobierają więc próbki paliw w taki sposób w jaki paliwo tankowane jest na stacjach paliw przez konsumentów, w celu ochrony ich interesów. Ponadto, sprzedaż paliw na stacjach odbywa się tylko za pomocą dystrybutora, więc jest to jedyny sposób wprowadzania paliwa do obrotu na stacji paliw. Dlatego też przeciwdziałając wprowadzaniu do obrotu paliw niespełniających wymagań (zakaz określony w art. 7 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw) próbki należy pobierać z dystrybutorów. Zbiorniki paliw instalowane na stacjach paliw nie są przystosowane do bezpośredniego poboru paliw, często są zabezpieczone przed ingerencją osób trzecich, a próba pobrania paliwa na stacji paliwowej ze zbiornika wiązałaby się z naruszeniem jego zabezpieczenia, rozhermetyzowaniem oraz koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa inspektorom pobierającym, personelowi i klientom (w czasie pobierania próbek stacja jest czynna poza wyłączonym stanowiskiem przy którym pobierane jest paliwo). Jeżeli na stacjach, na których są techniczne możliwości do pobrania próbek ze zbiorników, próbki paliw byłyby pobierane również ze zbiornika, a na innych (na których nie ma takich możliwości) tylko z dystrybutora dochodziłoby do nierównego traktowania podmiotów prowadzących działalność gospodarczą przez organy kontroli.

Dodatkowo należy wyjaśnić, że stosownie do postanowień art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw - w toku postępowania kontrolnego inspektor pobiera dwie próbki. Cytowany przepis nie pozostawia zatem wątpliwości, iż do badań pobierane są dwie próbki, próbka i próbka kontrolna, co miało miejsce w niniejszej sprawie, zarówno w trakcie kontroli 11 kwietnia 2018 r., jak i 25 kwietnia 2018 r. Badaniu z urzędu podlega próbka, zaś próbka kontrolna badana jest jedynie na wniosek kontrolowanego przedsiębiorcy, z której to możliwości Strona skorzystała jedynie w stosunku do próbki kontrolnej pobranej 11 kwietnia 2018 r. Przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie przewidują pobrania trzeciej próbki paliwa do badania (np. ze zbiornika na stacji paliw) poza próbką i próbką kontrolną pobranymi w toku kontroli z dystrybutora.

W podobnej sprawie wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (wyrok z 7 kwietnia 2016 r. VI SA/Wa 2574/15) stwierdzając, że „... kontrolowano jakość oleju napędowego na stacji, gdzie tankowanie paliwa następuje wyłącznie przez dystrybutor. Zasadnie więc i zgodnie z przepisami prawa było pobieranie próbek z odmierzacza albowiem przy jego użyciu nabywają paliwo konsumenci i chodzi tu o zabezpieczenie ich interesów tj. aby nabywali olej, którego jakość nie powinna budzić zastrzeżeń, gdyż ma przełożenie na prawidłową pracę silników samochodów.”.

Prezes UOKiK zauważa, że decyzja Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej została wydana na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, który jest przepisem prawa procesowego w postępowaniu administracyjnym, bo określa formę w jakiej

rozstrzygnięcie sprawy powinno zapasć. Przepis art. 18 ust. 1 jest też przepisem kompetencyjnym, bo określa, jaki organ i w jakiej sprawie oraz kiedy może wydać decyzję, ale zawiera też normę prawa materialnego bo określa przesłanki faktyczne w przypadku których zaistnienia należy wydać rozstrzygnięcie w formie decyzji. Należy również zauważyć, iż zgodnie z art. 12 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Zarządzający czyli Prezes UOKiK realizuje swoje zadania przy pomocy Inspekcji Handlowej, która zgodnie z art. 16 ust. 1 ww. ustawy przeprowadza kontrole jakości paliw. W przypadku, gdy zostanie stwierdzone, że jakość paliw może stwarzać zagrożenie bezpieczeństwa konsumenta bądź naruszać interes konsumenta, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej ma prawo podjąć działania, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej. Decyzja z art. 18 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej jest wydawana w toku kontroli i na podstawie materiałów zgromadzonych w toku kontroli. W niniejszej sprawie wynikami na których mógł oprzeć się Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej są wyniki badań próbki pobranej przez inspektorów w toku kontroli jakości paliw 25 kwietnia 2018 r..

W kontekście powyższego, zarzuty Przedsiębiorcy dotyczące niepobrania próbek ze zbiornika nr E5 lub równocześnie ze zbiornika i dystrybutora, znajdującego się na kontrolowanej stacji, należy uznać za niezasadne.

Odnosząc się do sugerowanej przez Stronę kwestii wpływu konstrukcji rurociągu oraz dystrybutora na różnice pomiędzy jakością paliwa pobieranego z dystrybutora (odmierzacza), a paliwa pobieranego ze zbiornika nr E5, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia co następuje.

Na wstępie należy ponownie podkreślić, iż kontrole 11 i 25 kwietnia 2018 r. odbyły się na ogólnodostępnej stacji paliw w Gdyni, przy ul. Sportowej 8. Próbkę oleju napędowego zostały przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrane z dystrybutora (odmierzacza), z którego pobierają paliwo konsumenci na kontrolowanej stacji. Istota zaś regulacji zawartych w ustawach o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz o Inspekcji Handlowej, ma na celu m.in. ochronę interesu tychże konsumentów. Budowa instalacji przeznaczonej do dystrybucji i sprzedaży paliw konsumentom nie może mieć wpływu na jakość paliw wydawanych przez dystrybutor. Konsument tankuje pojazd bezpośrednio z odmierzacza paliw i podnoszona przez Stronę konstrukcja rurociągu jak również dystrybutora nie może uzasadniać oferowania konsumentom paliwa niewłaściwej jakości. Należy wyraźnie podkreślić, że to na Przedsiębiorcy spoczywa obowiązek stosowania w prowadzonej działalności właściwej infrastruktury, czyli takich rozwiązań konstrukcyjnych rurociągu, odmierzacza i zbiornika, aby paliwo pobierane przez konsumentów z odmierzacza paliw na stacjach paliw spełniało wymagania jakościowe. Sugestia Strony, iż pogorszenie jakości paliwa może być uwarunkowane działaniem czynników zewnętrznych związanych z budową zbiornika lub rurociągu nie ma wpływu na uznanie, iż paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązujących przepisach. Dlatego też uzasadnione jest aby zgodnie z art. 22 ust. 8 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw - wyniki

badan pobranych próbek stosować do jakości całej partii paliwa znajdującego się w zbiorniku, z którego pobrano próbki.

W kwestii sugerowanego przez Stronę wpływu elementów miedzianych znajdujących się w rurociągu i dystrybutorze na jakość oferowanego paliwa należy zauważyć, że olej napędowy w układzie doprowadzającym paliwo do dystrybutora i w dystrybutorze styka się z elementami miedzianymi przez kilkadziesiąt minut (pomiędzy tankowaniami pojazdów). W związku z tym, nie sposób zgodzić się z twierdzeniami Strony, iż tak krótki okres kontaktu paliwa z elementami miedzianymi mógł mieć wpływ na parametr stabilność oksydacyjna (w godz.), a tym samym na jakość oferowanego oleju napędowego na stacji paliw w Gdyni.

Prawdą jest, iż artykuły prasowe dotyczące katalitycznego wpływu związków miedzi na procesy utleniania zachodzące w paliwie potwierdzają, że miedź oddziałuje z olejem napędowym i niekorzystnie wpływa na jego stabilność oksydacyjną. Jednakże, co wynika z prowadzonych badań naukowych („Wpływ miedzi na stabilność oksydacyjną handlowego oleju napędowego”, Paweł Bukrejewski, Dorota Wardzińska, Wydawnictwo Naukowe PIMOT „Archiwum Motoryzacji” 2016, 72 (2)), czas po którym następuje znaczący spadek stabilności oksydacyjnej, szczególnie w niższych temperaturach (12°C), jest stosunkowo długi (3 tygodnie) w porównaniu do statystycznego czasu narażenia danej partii paliwa na kontakt z elementami miedzianymi. Z drugiej strony badania dowiodły, że wzrost temperatury o kilkanaście stopni (do 30°C) spowodował o wiele szybszy spadek wartości badanego parametru dla oleju napędowego będącego w kontakcie z miedzią (już w pierwszym tygodniu), co świadczy o tym, że istotny wpływ na stabilność oksydacyjną ma nie tylko obecność miedzi, ale również czas przechowywania paliwa.

Z przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów wynika, że ostatnie trzy dostawy oleju napędowego na stację paliw w Gdyni miały miejsce w dniach 22 marca, 27 marca i 6 kwietnia – przed kontrolą przeprowadzoną 11 kwietnia oraz w dniach 11, 17 i 23 kwietnia 2018 r. – przed kontrolą przeprowadzoną 25 kwietnia 2018 r. Biorąc zatem pod uwagę przedstawione wyniki badań oraz czas magazynowania poszczególnych dostaw paliwa w zbiorniku E5 na stacji paliw w Gdyni nie sposób uznać, iż olej napędowy znajdujący się w rurociągu oraz w dystrybutorze w kontakcie z ich elementami miedzianymi mógł ulec degradacji w zakresie parametru stabilność oksydacyjna.

Dodatkowo podkreślić należy, że zgodnie z procedurą poboru próbek z urządzenia służącego do dystrybucji, zwanego „odmierzaczem” opisaną w punkcie 2.2. załącznika do rozporządzenia w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych końcówkę przewodu wlewowego odmierzacza, należy przepłukać co najmniej 4 litrami pobieranego paliwa. Taki sposób postępowania został opisany również w protokołach pobrania próbek oleju napędowego w dniach 11 i 25 kwietnia 2018 r.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz sugestie Strony zawarte w uzasadnieniu odwołania, iż w związku z kontaktem z elementami miedzianymi wymagań jakościowych w zakresie stabilności oksydacyjnej może nie spełniać 4 do 8 litrów oleju napędowego, pobrana do badań 11 kwietnia 2018

r. próbka kontrolna (pobrana po przepłukaniu i pobraniu próbki do badań w sumie 8 litrami oleju napędowego) winna spełniać wymagania jakościowe w zakresie parametru stabilność oksydacyjna. Tymczasem, zgodnie ze sprawozdaniem z badań przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (sprawozdanie z badań nr PP/184704/18/GDA) oferowany w dniu kontroli, tj. 11 kwietnia 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 5858/18/3784), nie spełniał wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, m.in. z uwagi na zaniżony parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 8,2 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Jednocześnie należy podkreślić, iż fakt przywoływania przez Stronę argumentu dotyczącego degradacji oleju napędowego w kontakcie z elementami miedzianymi w rurociągu i dystrybutorze oznacza, iż Przedsiębiorca miał pełną wiedzę o ich negatywnym wpływie i nie podejmował w okresie przed kontrolą przeprowadzoną przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej żadnych działań w celu usunięcia elementów miedzianych w rurociągu oraz dystrybutorze. Argumentów tych używa natomiast dopiero w momencie przeprowadzonej kontroli w celu uniknięcia wykonania decyzji nakazującej wycofanie z obrotu paliwa niespełniającego wymagań jakościowych.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, iż zawarty w aktach kontroli raport z badań próbki pobranej bezpośrednio ze zbiornika E5 9 maja 2018 r. (raport z kontroli nr (...)) z wynikami badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez (...) na zlecenie Strony, tj. w trakcie trwania zabezpieczenia, nie może być brany pod uwagę przy podjęciu rozstrzygnięcia w sprawie. Dla realizacji ustawowego celu ochrony interesów konsumentów podstawą oceny jakości wprowadzonego do obrotu paliwa powinien być wynik badań próbek pobranych z dystrybutora przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 11 i 25 kwietnia 2018 r. Jak już wskazano powyżej, ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie przewiduje pobierania więcej niż dwóch próbek, przez inne osoby niż inspektorzy Inspekcji Handlowej, ze zbiornika zamiast dystrybutora (odmierzacza) na ogólnodostępnej stacji paliw. Ponownie zatem należy zauważyć, że na stacji paliw jedynym sposobem wprowadzania do obrotu paliw jest ich sprzedaż za pomocą dystrybutora, a zgodnie z art. 7 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się wprowadzania do obrotu paliw niespełniających wymagań jakościowych. Dodatkowo podkreślić należy, że znajdujący się w zbiorniku nr E5 olej napędowy w ilości 14800,996 litrów, został zabezpieczony postanowieniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 25 kwietnia 2018 r. w okresie od 25 kwietnia do 16 maja 2018 r. Tymczasem, jak przyznaje Przedsiębiorca w piśmie z 14 maja 2018 r., naruszył on ilość zabezpieczonego w zbiorniku paliwa dokonując pobrania próbek oleju napędowego 9 maja 2018 r. przez niezabezpieczoną plombami studzienkę nad zbiornikową, co może nasuwać wątpliwości, czy mamy do czynienia z wynikami badań próbki pobranej z tej samej partii paliwa.

W decyzji z 16 maja 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odniósł się do przedłożonego przez Stronę wyniku badania próbki oleju napędowego pobranego ze zbiornika E5 i

przedstawionego w raporcie z kontroli nr (...) z 9 maja 2018 r. sporządzonym przez (...), lecz nie uzasadnił dlaczego nie dał wiary temu dowodowi.

Zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawiony jako dowód w sprawie wynik badania próbki oleju napędowego pobranej 9 maja 2018 r. ze zbiornika podziemnego E5 przez (...), jak również opinia z 27 czerwca 2018 r. firmy (...) wykonane na zlecenie Strony należy uznać jako ekspertyzę pozasadową, którą należy traktować jako część argumentacji faktycznej przytaczanej przez Przedsiębiorcę, a tym samym należy jej przypisać znaczenie dowodu z dokumentu prywatnego (art. 245 KPC). Oznacza to, że pozasadowa opinia rzeczoznawcy stanowi jedynie dowód tego, że osoba, która ją podpisała wyraziła zawarty w niej pogląd, nie korzysta natomiast z domniemania zgodności z prawdą zawartych w niej twierdzeń. Podobny pogląd wyraził Sąd Apelacyjny w Warszawie - I Wydział Cywilny w wyroku z dnia 27 września 2011 r. (sygn. akt I ACa 133/11).

Przedstawiając powyższe stanowisko Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie podważa w jakikolwiek sposób wyników badań, lecz wskazuje jedynie na to, iż w niniejszej sprawie nie ma pewności czy wynik badania z 9 maja 2018 r. odnosi się do oleju napędowego zabezpieczonego 25 kwietnia 2018 r. w zbiorniku E5 na stacji paliw w Gdyni. Natomiast nie budzi żadnych wątpliwości fakt, iż wyniki badań próbek pobranych z dystrybutora dotyczą paliwa zgromadzonego w zbiorniku.

Natomiast w kwestii pominięcia i uznania za pozbawione znaczenia dowodowego załączonych do akt sprawy sprawozdań z badań oleju napędowego, wykonanych przez laboratoria (...) oraz (...), których zleceniodawcą był dostawca paliwa dla Strony należy wskazać, że przedmiotem kontroli jakości nie są paliwa dostarczane na stację paliw lecz paliwo wprowadzane do obrotu w dniu kontroli a sprzedawane przez dystrybutor. Tym samym, nie kwestionując autentyczności przedstawionych dokumentów należy uznać, iż nic nie wnoszą one do sprawy.

Mając powyższe na względzie, zarzuty Strony dotyczące naruszenia przepisów art. 7, 8, 10 § 1, 77 § 1, 78 § 1 i 2, 80, 107 § 3 oraz 140 Kodeksu postępowania administracyjnego, należy uznać za niezasadne.

Odnosząc się do opinii z 27 czerwca 2018 r. załączonej do pisma Strony z 2 lipca 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż nie wnosi ona do przedmiotowej sprawy żadnych nowych elementów. Opinia nie wskazuje na nowe dowody w sprawie, a jedynie odnosi się do ustaleń przeprowadzonej kontroli, w tym trybu jej wszczęcia, sposobu prowadzenia, wyników badań laboratoryjnych próbek oleju napędowego pobranych w toku kontroli przeprowadzonych 11 i 25 kwietnia 2018 r.

Przedstawione w opinii przyczyny pogorszenia jakości paliwa w zakresie parametru stabilność oksydacyjna, w tym w zakresie wpływu elementów miedzianych na jakość oleju napędowego (do której to kwestii Prezes UOKiK odniósł się wcześniej) oraz zestawione ze sobą wyniki badań próbki oleju napędowego pobranego za pomocą dystrybutora 25 kwietnia 2018 r. przez inspektorów WIIH w

Gdańsku oraz próbki oleju napędowego pobranego 9 maja 2018 r. z zabezpieczonego oleju napędowego zmagazynowanego w zbiorniku E5 przez firmę (...) na zlecenie Strony służą jedynie wykazaniu, iż kontrolowany Przedsiębiorca nie ponosi winy za jakość oferowanych paliw, cyt.: „ Sportowa Centrum Sp. z o.o. z siedziba w Gdyni ul. Sportowa 8, 81-300 Gdynia zrobiła wszystko co możliwe aby nikt jej nie zarzucił, że wprowadza do obrotu paliwo złej jakości.”.

Podobnie nie wnoszą nic do sprawy i służą temu samemu celowi załączone do pisma Strony z 2 lipca 2018 r.: wystąpienie do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o pomoc w wyjaśnieniu przyczyn rozbieżności w wynikach badań parametru stabilność oksydacyjna w próbkach oleju napędowego pobranych z komory cysterny, która dostarczyła paliwo, dystrybutora i zbiornika na stacji paliw w Gdyni 4 czerwca 2018 r. oraz e-mail (...) z 7 czerwca 2018 r., gdyż dotyczą one innej partii paliwa niż tej, z której pobrane były próbki 11 i 25 kwietnia 2018 r.

Biorąc powyższe pod uwagę należy podkreślić, iż relacje handlowe – w tym sposób realizacji dostaw paliw na kontrolowaną stację – pomiędzy Przedsiębiorcą, a dostawcą nie są przedmiotem niniejszego postępowania. Kontrolowano bowiem jakość paliwa ofertowanego przez Stronę i ocenie podlegało paliwo oferowane w sprzedaży na stacji paliw, a nie przewożone w cysternie przez inny podmiot.

Należy również podkreślić, iż odpowiedzialność za niezachowanie wymogów jakościowych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o monitorowaniu i kontrolowaniu jakości paliw, ma charakter odpowiedzialności na zasadzie ryzyka, a nie winy. Tym samym za niezachowanie wymogów jakościowych ponosi się odpowiedzialność niezależnie od faktu, czy ma się tego świadomość, czy też nie. Zatem, dowiedzenie winy przedsiębiorcy nie jest wymogiem koniecznym w postępowaniu w sprawie wycofania z obrotu paliwa niespełniającego wymagań jakościowych, a jego celem jest realizacja zadań ustawowych tj. zapobieganie wprowadzaniu do obrotu paliw niespełniających wymagań jakościowych, a tym samym ochrona interesów konsumentów.

W kontekście powyższego, brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 16 maja 2018 r. (NR.D.5.2018.JK) zarządzającej wycofanie z obrotu oleju napędowego w ilości 14.795,791 litrów, znajdującego się w zbiorniku podziemnym nr E5, połączonym z odmierzaczem oleju napędowego, na stacji paliw w Gdyni, przy ul. Sportowej 8, należącej do SPORTOWA CENTRUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdyni z uwagi na negatywne wyniki badań laboratoryjnych próbki paliwa pobranego do badań w toku kontroli 25 kwietnia 2018 r., gdyż z punktu widzenia konsumenta tylko wycofanie kwestionowanego paliwa z obrotu pozwoli na zabezpieczenie jego interesów.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata tzw. wpis stały w wysokości 200 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

z up. P R E Z E S A
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej
Anna Janiszewska

Otrzymują:

1. SPORTOWA CENTRUM
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
81-300 Gdynia
ul. Sportowa 8
2. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
3. a/a