



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.122.2019.AG

Warszawa, 02 grudnia 2019 r.

DECYZJA DNR-2/ 253 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Tomasza Bednarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: TOMASZ BEDNARSKI Firma Produkcyjno-Handlowo-Uslugowa „BED-POL” w Częstochowie, zabawki: koparka mała, kod EAN: 5903598000108:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje przedsiębiorcy Tomaszowi Bednarskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: TOMASZ BEDNARSKI Firma Produkcyjno-Handlowo-Uslugowa „BED-POL” w Częstochowie, wycofanie z obrotu zabawki: koparka mała, kod EAN: 5903598000108, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730 oraz z 2018 r. poz. 1520), dalej: „rozporządzenie”, w związku z ppkt 1.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, a także niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia;
- 2) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakazuje przedsiębiorcy Tomaszowi Bednarskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: TOMASZ BEDNARSKI Firma Produkcyjno-Handlowo-Uslugowa „BED-POL” w Częstochowie powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami zabawki: koparka mała, kod EAN: 5903598000108, w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm, o treści: „Tomasz Bednarski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: TOMASZ BEDNARSKI Firma Produkcyjno-Handlowo-Uslugowa „BED-POL” w Częstochowie



informuje, iż wprowadzona do obrotu zabawka: koparka mała, kod EAN: 5903598000108, nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, z uwagi na niewłaściwe odległości pomiędzy ruchomymi elementami zabawki, co może stwarzać ryzyko skaleczenia lub przytrzaśnięcia palców dziecka. Ogłoszenie publikuje się w związku z prowadzonym postępowaniem przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.”;

- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w odniesieniu do rozstrzygnięć zawartych w pkt 1-2 nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
- 4) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje przedsiębiorcę Tomasza Bednarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: TOMASZ BEDNARSKI Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „BED-POL” w Częstochowie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
- 5) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę Tomasza Bednarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: TOMASZ BEDNARSKI Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „BED-POL” w Częstochowie karę pieniężną w kwocie **2.000,00 zł** (słownie: *dwa tysiące złotych*), za wprowadzenie do obrotu zabawki: koparka mała, kod EAN: 5903598000108, niezgodnej z wymaganiami dla rozporządzenia;
- 6) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: koparka mała, kod EAN: 5903598000108, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 109/2019 z 2 kwietnia 2019 r. – na kwotę **334,00 zł** (słownie: *trzysta trzydzieści cztery złote*);
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę Tomasza Bednarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: TOMASZ BEDNARSKI Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „BED-POL” w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: koparka mała, kod EAN: 5903598000108, w ustalonej wysokości **334,00 zł** (słownie: *trzysta trzydzieści cztery złote*).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: ZNP.8361.37 i 77.2018.Ga) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę produkcji chińskiej: koparka mała, kod EAN: 5903598000108, zwaną dalej „wyroblem”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku kontroli wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 3 szt. wyrobu od przedsiębiorcy Tomasza Bednarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: TOMASZ BEDNARSKI Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „BED-POL” w Częstochowie, na podstawie faktury nr VAT nr 144D/18 z dnia 7 września 2018 r. (na dokumencie wyrób widnieje pod nazwą: „Koparka mała”).

Ponadto w toku kontroli Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał m.in. deklarację zgodności z dnia 25 lutego 2019 r. oraz pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu nr 14D/14 z dnia 23 stycznia 2014 r. (na dokumencie wyrób widnieje pod nazwą: „Koparka mała”).

Będący przedmiotem postępowania wyrób to koparka z plastiku, przystosowana do siadania przez dzieci i jeżdżenia na niej bez mechanizmu sterującego. Zabawka nie zawiera dostępnych małych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Wyrób nie posiada opakowania.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 109/2019 z dnia 2 kwietnia 2019 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, określonej w pkt 4.10.1d), z uwagi na niewłaściwe odległości pomiędzy ruchomymi elementami zabawki tj. pomiędzy wysięgnikiem łyżki koparki, a konstrukcją pojazdu możliwe jest włożenie pręta 5 mm, natomiast niemożliwe jest włożenie pręta 12 mm, co może stwarzać ryzyko skaleczenia lub przytrzaśnięcia palców dziecka.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Z uwagi na negatywny wynik badania laboratoryjnego wyrobu, akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, pismem z dnia 30 maja 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także: „Prezesem UOKiK”), zawiadomił przedsiębiorcę Tomasza Bednarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: TOMASZ BEDNARSKI Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „BED-POL” w Częstochowie (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwe odległości pomiędzy ruchomymi elementami zabawki tj. pomiędzy wysięgnikiem łyżki koparki, a konstrukcją pojazdu możliwe jest włożenie pręta 5 mm, natomiast niemożliwe jest włożenie pręta 12 mm, co może stwarzać ryzyko skaleczenia lub przytrzaśnięcia palców dziecka oraz niezgodnego z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na nieuzasadnione umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „0-3”, ponieważ zgodnie z wytycznymi dotyczącymi klasyfikacji zabawek zawartymi w Sprawozdaniu Technicznym ISO/TR 8124-8:2016 „Bezpieczeństwo zabawek - Część 8: Wytyczne dotyczące określenia wieku” przyjmuje się, że zabawki do jeżdżenia utrzymujące się w pionie samoczynnie, bez pedałów - zabawki na kołach, pojazdy bez pedałów napędzane siłą mięśni (poprzez odbijanie się stóp dziecka od podłoża) są przeznaczone dla dzieci najmłodszych czyli w okresie od 12 miesiąca życia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie następujących dokumentów: wszystkich faktur sprzedaży wyrobu, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie sprzedanego wyrobu i aktualnym stanie posiadania wyrobu oraz pełnej listy wszystkich odbiorców ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu.

Mimo skutecznego doręczenia stronie postępowania zawiadomienia o wszczęciu postępowania w dniu 4 czerwca 2019 r., przedsiębiorca Tomasz Bednarski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: TOMASZ BEDNARSKI Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „BED-POL” w Częstochowie nie przedstawił w terminie wymaganych dokumentów.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z dnia 15 lipca 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach, informując ją jednocześnie jakie dokumenty powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań, w szczególności: wszystkich faktury sprzedaży wyrobu, oświadczeń o całkowitej liczbie sprzedanego wyrobu i aktualnym stanie posiadania wyrobu, pełnej listy wszystkich odbiorców ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu, a także dowodu potwierdzającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (strona z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem).

W dniu 31 lipca 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 29 lipca 2019 r., w którym poinformowała, że po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania z dnia 30 maja 2019 r. zaprzestała produkcji wyrobu. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że wyrób jest przeznaczony dla dzieci powyżej 3 roku życia i nie służy do jeżdżenia, ponieważ nie posiada miejsca do siadania. Z treści pisma wynika, że z dniem 1 lipca 2019 r. producent przekazał wyrób do poprawy w celu zlikwidowania niewłaściwych odległości pomiędzy ruchomymi elementami zabawki. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania do maja 2019 r. wyrób został wyprodukowany w niewielkiej ilości. Przedsiębiorca Tomasz Bednarski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: TOMASZ BEDNARSKI Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „BED-POL” w Częstochowie zwrócił się z prośbą do Prezesa UOKiK o wstrzymanie działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz zwolnienie go z obowiązku zamieszczenia ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

W piśmie z dnia 1 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że podtrzymuje wezwanie strony postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Powyższe pismo Prezesa UOKiK zostało uznane za doręczone stronie postępowania, w trybie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), zwanej dalej „KPA”, w dniu 22 sierpnia 2019 r.

Prezes UOKiK pismem z dnia 5 września 2019 r. zawiadomił stronę postępowania, iż w związku nieprzedstawieniem dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 lipca 2019 r., przysługuje jej prawo do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego

wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie dowodów dotyczących warunków osobistych, tj. sytuacji materialnej, rodzinnej, zdrowotnej, zawodowej, które to będą brane pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 10 września 2019 r.

W dniu 24 września 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 20 września 2019 r., w którym poinformowała, że po otrzymaniu informacji o wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego zaprzestała produkcji i rozpowszechniania wyrobu. Stany magazynowe zostały zutilizowane we własnym zakresie poprzez zmielenie tworzyw sztucznych. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że wyrób został sprzedany w małych ilościach (przez cały okres produkcji sprzedano ok. 2000 szt. wyrobu), a brak podjęcia działania w zakresie wycofania wyrobu z obrotu wynika z faktu, iż po dniu 1 czerwca 2019 r. zabawka nie była udostępniana w hurtowniach. Z treści przesłanego pisma wynika ponadto, iż z początkiem września 2019 r. strona postępowania zakończyła prace związane ze zmianą konstrukcji wyrobu, aby produkt był zgodny z wymaganiami. Przesłane pismo zawiera ponadto wyjaśnienia odnośnie warunków osobistych Tomasza Bednarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: TOMASZ BEDNARSKI Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „BED-POL” w Częstochowie.

W celu sprawdzenia wykonania przez stronę postępowania postanowienia z dnia 15 lipca 2019 r., Prezes UOKiK w dniu 18 września 2019 r. zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie Tomasza Bednarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: TOMASZ BEDNARSKI Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „BED-POL” w Częstochowie. Z wyników kontroli doręczonych do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 22 października 2019 r. wynika, że na dzień 25 września 2019 r. strona postępowania nie posiadała wyrobu na stanie magazynowym. W trakcie czynności kontrolnych strona postępowania okazała organowi kontroli następujące dokumenty: zestawienie odbiorców, z którego treści wynika, że po dniu 20 kwietnia 2019 r. sprzedano **468 szt. wyrobu 57 kontrahentom** oraz że cena jednostkowa 1 szt. zabawki wynosiła 35,00 zł netto (w przypadku 3 odbiorców wyrób sprzedano w cenie netto 30,00 zł, 32,00 zł i 33,00 zł), deklarację zgodności z dnia 25 lutego 2019 r., oświadczenie strony postępowania z dnia 30 września 2019 r., z którego treści wynika, że producentem wyrobu jest Tomasz Bednarski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: TOMASZ BEDNARSKI Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa

„BED-POL” w Częstochowie, oświadczenie strony postępowania z dnia 25 września 2019 r., z którego treści wynika, że po otrzymaniu zawiadomienia Prezesa UOKiK z dnia 30 maja 2019 r. wyrób został zutylizowany poprzez zmielenie tworzyw sztucznych, w wyniku czego zniszczono ok. 150 szt. wyrobu, oświadczenie strony postępowania z dnia 26 września 2019 r., z którego treści wynika, że rozpowszechnianie wyrobu nastąpiło z dniem 23 stycznia 2014 r. oraz że produkt został wyprodukowany w ilości maksymalnie 2000 szt., oświadczenie strony postępowania z dnia 25 września 2019 r., z którego treści wynika, że dnia 25 kwietnia 2019 r. jeden z kontrahentów zwrócił się z prośbą o zwrot wyrobu z powodu negatywnych wyników badań laboratoryjnych, w wyniku czego strona postępowania tego samego dnia wystawiła fakturę korygującą i zaprzesała rozpowszechnianie wyrobu, w konsekwencji po dniu 30 maja 2019 r. wyrób nie był już produkowany i rozpowszechniany, oświadczenie strony postępowania z dnia 25 września 2019 r., z której treści wynika, że Tomasz Bednarski informował swoich kontrahentów drogą telefoniczną o prowadzonym postępowaniu, w odpowiedzi otrzymał informację, że po dniu 1 czerwca 2019 r. wyrób nie znajdował się już na stanach magazynowych odbiorców, a także opisane wyżej oświadczenia strony postępowania z dnia 29 lipca 2019 r. i 20 września 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 stawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec **producenta**, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca Tomasz Bednarski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: TOMASZ BEDNARSKI Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „BED-POL” w Częstochowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem zabawki: koparka mała, kod EAN: 5903598000108, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że przedsiębiorca ten wytwarzał wyrób i wprowadzał go do obrotu w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Ponadto dowodem potwierdzającym, iż strona postępowania pełni rolę producenta jest deklaracja zgodności z dnia 25 lutego 2019 r. dla wyrobu wystawiona przez ww. przedsiębiorcę. Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru stanowi, że postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwe odległości pomiędzy ruchomymi elementami zabawki tj. pomiędzy wysięgnikiem łyżki koparki, a konstrukcją pojazdu możliwe jest włożenie pręta 5 mm, natomiast niemożliwe jest włożenie pręta 12 mm, co może stwarzać ryzyko skaleczenia lub przytrzaśnięcia palców dziecka oraz niezgodnego z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na nieuzasadnione umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „0-3”, ponieważ zgodnie z wytycznymi dotyczącymi klasyfikacji zabawek zawartymi w Sprawozdaniu Technicznym ISO/TR 8124-8:2016 „Bezpieczeństwo zabawek - Część 8: Wytyczne dotyczące określenia wieku” przyjmuje się, że zabawki do jeżdżenia utrzymujące się w pionie samoczynnie, bez pedałów - zabawki na kołach, pojazdy bez pedałów napędzane siłą mięśni (poprzez odbijanie się stóp dziecka od podłoża) są przeznaczone dla dzieci najmłodszych czyli w okresie od 12 miesiąca życia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Na podstawie § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich

podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Zgodnie z treścią ppkt 1.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Zgodnie z § 5 ust. 9 rozporządzenia na zabawkach nie mogą być umieszczane ostrzeżenia „Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 roku życia” wraz ze znakiem graficznym oraz informacją o szczególnym zagrożeniu, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej doręczona.

Postanowienie z dnia 15 lipca 2019 r., w którym Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania 30-dniowy termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, zostało skutecznie doręczone w dniu 19 lipca 2019 r.

Należy stwierdzić, że strona postępowania pomimo posiadania wiedzy na temat dowodów, jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań oraz wystarczająco długiego czasu na ich przekazanie, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie. Przedsiębiorca Tomasz Bednarski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: TOMASZ BEDNARSKI Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „BED-POL” w Częstochowie, pomimo poinformowania przez Prezesa UOKiK o skutkach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia, nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji nakazuje wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami (pkt 6 ww. przepisu).

Zgodnie z art. 84 ust. 7 ww. ustawy jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności zabawki, tj. niewłaściwe odległości pomiędzy ruchomymi elementami zabawki, co stwarza ryzyko skaleczenia lub przytrzaśnięcia palców dziecka, a także nieuzasadnione umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „0-3”, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, które z uwagi na wskazane wyżej niezgodności może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 4, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: strona z gazety o zasięgu ogólnopolskim z zamieszczonym ogłoszeniem (dowód potwierdzający powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu) oraz faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu (dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu).

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne, o których mowa w art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności, nakłada w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku **producent**, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100.000,00 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno - wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;

- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej Prezes UOKiK rozważył wszystkie z powyższych przesłanek wymiaru kary.

Rozważając wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK w szczególności wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania tego naruszenia.

W toku postępowania ustalono, że strona postępowania w okresie od 20 kwietnia 2016 r. do 26 marca 2019 r. sprzedała **468 szt. wyrobu 57 kontrahentom**. Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami rozporządzenia choć w niewielkiej ilości, to jednak przez bardzo długi okres czasu naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem wyrób stwarza zagrożenie dla życia i zdrowia dzieci.

Organ, ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej, powinien zbadać i wziąć pod uwagę nie tylko okoliczności, czy strona była już wcześniej ukarana administracyjną karą pieniężną za naruszenie nakazu lub zakazu tego samego rodzaju, lecz przede wszystkim – czy kiedykolwiek się go dopuściła (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis; Art. 189d KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis).

Wymierzając administracyjną karę pieniężną Prezes UOKiK uwzględnił na korzyść strony postępowania fakt, iż wobec przedsiębiorcy nie było prowadzone postępowanie administracyjne w związku z naruszeniem obowiązków tego samego rodzaju.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było

z działaniem innych osób, których konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek, w szczególności: zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania - w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 13), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 16). Profesjonalny (zawodowy) charakter działalności gospodarczej prowadzonej przez stronę postępowania potwierdza wpis w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej z dnia 14 listopada 2019 r., z treści którego wynika, że przedmiotem działalności gospodarczej Tomasza Bednarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: TOMASZ BEDNARSKI Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „BED-POL” w Częstochowie jest m.in. produkcja zabawek.

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez tego przedsiębiorcę na rynku wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami, jako producent nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Strona postępowania nie podjęła dobrowolnych działań w celu usunięcia skutków naruszenia prawa, gdyż nie przedłożyła żadnych dowodów na okoliczność wycofania wyrobów

z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, co stanowi przesłankę obciążającą przy wymierzeniu wysokości kary pieniężnej.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki: koparka mała, kod EAN: 5903598000108. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej ceny sprzedaży zabawki. Na podstawie dokumentów przedłożonych przez stronę postępowania wynika, że w okresie od 20 kwietnia 2016 r. do 26 marca 2019 r. sprzedała kontrahentom na podstawie faktur 468 szt. zabawek w przedziale cenowym od 30,00 zł do 35,00 zł. Zatem jako średnią cenę sprzedaży zabawki organ nadzoru rynku przyjął kwotę 32,50 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 468 szt. zabawek wyniosła **15.210,00 zł**.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym postanowieniem Prezesa UOKiK z dnia 15 lipca 2019 r. 30-dniowym terminie ani oświadczeń kontrahentów o stanie posiadania wyrobu ani dowodu powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Po upływie wyznaczonego terminu do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów doręczono oświadczenie strony postępowania z dnia 20 września 2019 r. zawierające ogólne informacje o sprzedanym wyrobie. Z treści przesłanego oświadczenia nie wynikały najważniejsze dla organu nadzoru informacje tj. okres, w którym udostępniano zabawkę kontrahentom, liczba dostarczonego do kontrahentów wyrobu, pełna lista wszystkich odbiorców ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu.

Brak należytej współpracy z organem nadzoru rynku wpłynął negatywnie na szybkość i sprawność przeprowadzonego postępowania, co z kolei wpływa na wysokość kary.

Prezes UOKiK przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej dla osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą uwzględnia także jej warunki osobiste tj. sytuację majątkową, rodzinną, zdrowotną i zawodową. W dniu 24 września 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 20 września 2019 r. zawierające lakoniczne wyjaśnienia odnośnie warunków osobistych. W konsekwencji nie załączenia żadnych dokumentów potwierdzających złożone oświadczenia, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania nie udokumentowała w sposób wystarczający swojej sytuacji osobistej. W świetle powyższych

okoliczności, Prezes UOKiK nie był w stanie ustalić warunków osobistych, które mogły mieć wpływ na wysokość kary pieniężnej nakładanej na stronę będącą osobą fizyczną.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki „zaprzestania naruszeń” wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Zgodnie z pismem strony postępowania z dnia 20 września 2019 r., po doręczeniu stronie zawiadomienia o wszczęciu postępowania w dniu 4 czerwca 2019 r., zaprzestała ona produkcji i rozpowszechnianiu wyrobu, a zabawki pozostające w magazynie poddała utylizacji poprzez zmielenie tworzyw sztucznych. Ponadto z treści pisma wynika, że na początku września 2019 r. strona postępowania zakończyła prace związane ze zmianą konstrukcji wyrobu, aby był on zgodny z przyjętymi normami i posiadał odpowiednie odległości.

Na podstawie powyższego pisma strony postępowania, można wnioskować, że zaprzestała ona naruszania prawa w zakresie udostępniania kontrahentom wyrobu niezgodnego z wymaganiami. Jednakże pomimo tego, że strona postępowania prawdopodobnie zaprzestała naruszania prawa, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania, gdyż strona postępowania nie przedstawiła dowodów wycofania z obrotu wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o niezgodności wyrobu. Tym samym zachodzi prawdopodobieństwo, iż nadal duża część wyrobów została zakupiona przez

konsumentów, którzy są narażeni na zagrożenia przez nie stwarzane. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 30 dni kompletnego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Postanowienie z dnia 15 lipca 2019 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zostało doręczone stronie postępowania 19 lipca 2019 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie powinien upłynąć z dniem 18 sierpnia 2019 r. Niemniej jednak, ponieważ 18 sierpnia 2019 r. wypadł w niedzielę, zgodnie z art. 57 § 4 KPA, wyznaczony w postępowaniu termin upływał następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy, a więc w poniedziałek **19 sierpnia 2019 r.** Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w wyznaczonym terminie strona postępowania nie przedłożyła żadnego dowodu na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o niezgodnościach.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent Tomasz Bednarski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: TOMASZ BEDNARSKI Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „BED-POL” w Częstochowie wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 powyższej ustawy.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kar wziął pod uwagę wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy i nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami, w wysokości 2.000,00 zł (słownie: *dwa tysiące złotych*).

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełnia przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedsiębiorca Tomasz Bednarski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: TOMASZ BEDNARSKI Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „BED-POL” w Częstochowie, obowiązany jest uiścić kwotę w wysokości **2.000,00 zł** (słownie: *dwa tysiące złotych*) z tytułu kary

pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne wykonane przez laboratorium prowadzone przez Prezesa UOKiK - Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, zgodnie z zakresem badań mającym na celu ustalenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” wykazały, że zabawka: koparka mała, kod EAN: 5903598000108, nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobu w wysokości 334,00 zł (słownie: *trzysta trzydzieści cztery złote*) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 ze zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 71/2019 sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Przedsiębiorca Tomasz Bednarski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **TOMASZ BEDNARSKI Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „BED-POL”** w Częstochowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki: koparka mała, kod EAN:

5903598000108 niespełniającej wymagań rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.) przedsiębiorca Tomasz Bednarski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: TOMASZ BEDNARSKI Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „BED-POL” w Częstochowie, obowiązany jest uiścić kwotę **334,00 zł** (słownie: *trzysta trzydzieści cztery złote*) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 KPA, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: 1) strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; 2) podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 6 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1-4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 5-6 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych

oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka