



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-303(49)08/09/KW

Warszawa, dn. 5 lutego 2009 r.

DECYZJA DNR-1/12/2009

I Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa – lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa.

II Na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 13 oraz art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie niewykonania przez przedsiębiorcę „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 67/2008 z dnia 4 września 2008 r. oraz nr 68/2008 z dnia 4 września 2008 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 3 listopada 2008 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Prezes UOKiK) powiadomił przedsiębiorcę „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG oraz w sprawie niewykonania decyzji Prezesa UOKiK nr 67/2008 z dnia 4 września 2008 r. oraz nr 68/2008 z dnia 4 września 2008 r.

Postępowanie to było konsekwencją ustaleń dokonanych w toku postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG, o wszczęciu którego Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie pismami z dnia 11 grudnia 2007 r. oraz z dnia 14 grudnia 2007 r. W toku postępowania strona postępowania nie przedstawiła wystarczających dowodów potwierdzających, że w/w produkty są bezpieczne, ani że podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wszystkie wprowadzone na rynek produkty. W związku z powyższym, opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy, Prezes UOKiK stwierdził, iż lampy KL-4 COLORS oraz L-888 HG nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976) i nałożył na stronę postępowania w drodze decyzji nr 67/2008 z dnia 4 września 2008 r. oraz nr 68/2008 z dnia 4 września 2008 r. obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pismem z dnia 13 listopada 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (GIIH) z prośbą o przeprowadzenie kontroli w siedzibie przedsiębiorcy będącego stroną postępowania. Przedmiotem kontroli miało być w szczególności ustalenie liczby produktów wprowadzonych na rynek, sprawdzenie, czy strona postępowania wykonała obowiązki nałożone decyzją Prezesa UOKiK nr 67/2008 z dnia 4 września 2008 r. oraz nr 68/2008 z dnia 4 września 2008 r. oraz czy nadal wprowadza na

rynek produkty będące przedmiotem postępowania, a jeżeli tak, to czy spełniają one wymagania bezpieczeństwa.

Pismem z dnia 25 listopada 2008 r. strona postępowania przedstawiła oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż opóźnienie w przekazaniu powyższych dowodów jest wynikiem zaniedbań ze strony dystrybutorów, którzy w terminie nie przesłali informacji o stanie posiadania lamp.

W piśmie z dnia 9 stycznia 2009 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał wyniki kontroli w siedzibie strony postępowania, przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Jak wynika z ustaleń kontroli, lampy KL-4 COLORS oraz L-888 HG zostały zakupione przez stronę postępowania od chińskiego przedsiębiorcy jednorazowo, co potwierdza faktura nr 5K6ZJBAS109076 z dnia 11 października 2006 r. Jak wynika z powyższego dokumentu, strona postępowania zakupiła 1200 sztuk lamp KL-4 COLORS po 0,58 USD oraz 480 sztuk lamp L-888 HG po 1,44 USD. Według oświadczenia strony postępowania z dnia 18 grudnia 2008 r., po rozładunku okazało się, że lamp L-888 HG jest 600 sztuk (w cenie 1,52 USD za sztukę), a na fakturze produkty te oznaczone są symbolem L-888 HGC. Strona postępowania wyjaśniła, iż lampy L-888 HG zostały zaakceptowane w liczbie 600 sztuk, w cenie 1,52 USD za sztukę. Łącznie strona postępowania zakupiła 1800 sztuk lamp olejowych KL-4 COLORS oraz L-888 HG.

Podczas kontroli Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 18 grudnia 2008 r. strona postępowania oświadczyła, iż wprowadziła na rynek 1868 sztuk lamp, które zostały sprzedane 116 dystrybutorom. Pierwsze wprowadzenie w/w produktów na rynek miało miejsce dnia 30 listopada 2006 r. W powyższym oświadczeniu strona postępowania stwierdziła, że od dystrybutorów zostało odebranych 41 sztuk, w związku z czym strona postępowania przyjęła, iż wprowadziła na rynek 1827 lamp. Strona postępowania wyjaśniła jednocześnie, iż różnica między liczbą lamp zakupionych od chińskiego przedsiębiorcy a liczbą lamp wprowadzonych na rynek, wynosząca 27 sztuk, mogła być wynikiem niewłaściwego zakodowania produktów, pomyłką osoby wystawiającej faktury lub osoby wydającej towar z magazynu. W trakcie kontroli Inspekcji Handlowej strona postępowania przekazała oświadczenia 100 dystrybutorów o nieposiadaniu lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG oraz złożyła pisemne oświadczenie, z którego wynika, iż odebrane od dystrybutorów lampy, w liczbie 43 sztuki, zostały zniszczone, co potwierdzają protokoły zniszczenia. Ostatnia sprzedaż powyższych produktów miała miejsce dnia 9 października 2007 r.

Pismem z dnia 15 stycznia 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania (nie) skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Lampy KL-4 COLORS oraz L-888 HG zostały wprowadzone na polski rynek przez przedsiębiorcę „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Jak wynika z akt kontroli, w/w przedsiębiorca umieścił swoje dane na instrukcji bezpieczeństwa i na opakowaniu lamp.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy w oparciu o wymagania normy PN – EN 14059 : 2007 „Dekoracyjne lampy olejowe – Wymagania dotyczące bezpieczeństwa i metody badań” wykazały, że lampy posiadają zamknięcie wlewu paliwa, które jest jednocześnie uchwytem knota, a zamknięcie daje się otworzyć jednym ruchem ręki, co narusza pkt. 4.6 powyższej normy. Ponadto, lampy L-888 HG, wbrew wymaganiom pkt 4.7 cytowanej normy, są nieszczelne, a osłona knota, gdy jest podnoszona i obracana o 180°, wypada z uchwytu, może stłuc się lub pękać. Stwierdzone nieprawidłowości stwarzały ryzyko pożaru lub poparzenia. Prezes UOKiK uznał, iż kategorią konsumentów, która jest szczególnie narażona na stwarzane przez powyższe produkty zagrożenie są dzieci.

Z uwagi na powyższe, opierając się na wynikach kontroli przeprowadzonych przez Inspekcję Handlową w siedzibie przedsiębiorcy będącego stroną postępowania, Prezes UOKiK uznał, że lampy KL-4 COLORS oraz L-888 HG nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Wprowadzając je na rynek przedsiębiorca „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność łagodzącą wysokość kary Prezes UOKiK uznał fakt, iż było to pierwsze naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez przedsiębiorcę „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę to, że w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG strona postępowania podjęła pewne działania mające na celu wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez produkty będące przedmiotem postępowania, jednakże jej współpraca z organem nadzoru nie była pełna.

Za okoliczność obciążającą stronę postępowania Prezes UOKiK uznał fakt, iż przekazane przez nią informacje dotyczące lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG są sprzeczne. Przykładowo, liczba produktów wprowadzonych na rynek przewyższa liczbę produktów zakupionych przez stronę postępowania od chińskiego przedsiębiorcy. Strona postępowania nie przedstawiła żadnego racjonalnego wytłumaczenia powyższej niezgodności. Ponadto, strona postępowania przekazała sprzeczne dane dotyczące liczby produktów, które zostały odebrane od dystrybutorów i zniszczone.

Przy wymiarze kary, jako niekorzystną dla strony postępowania okoliczność, organ nadzoru wziął również pod uwagę dużą liczbę dystrybutorów, którym strona postępowania sprzedawała lampy KL-4 COLORS oraz L-888 HG oraz wysoki przychód ze sprzedaży produktów będących przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK wziął ponadto pod uwagę fakt iż powyższe produkty stwarzały szczególne zagrożenie dla dzieci, które stanowią

kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie na gruncie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ze względu na sprzeczne informacje przekazane przez stronę postępowania nie było możliwe ustalenie dokładnej liczby wadliwych produktów, które zostały wprowadzone na rynek, jednakże w oparciu o fakturę sprzedaży oraz oświadczenie strony postępowania z dnia 18 grudnia 2008 r. przy określaniu wysokości przychodu Prezes UOKiK przyjął, iż liczba wprowadzonych na polski rynek produktów wyniosła łącznie 1800 sztuk. Przychód, jaki osiągnęła strona postępowania w następstwie wprowadzenia w/w produktów na polski rynek stanowił jedynie kryterium posiłkowe przy określeniu wysokości kary. Przychód osiągnięty przez stronę postępowania z ich sprzedaży, który wyniósł 13230,21 zł, określono jako różnicę między średnią ceną sprzedaży i średnią ceną zakupu produktów od chińskiego przedsiębiorcy. Średnią cenę zakupu jednej lampy ustalono w oparciu o tabele średnich kursów walut Narodowego Banku Polskiego na dzień zakupu lamp – wynosi ona 3,26 zł. Z uwagi na to, iż strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży produktów będących przedmiotem postępowania, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, która wynosi 10,79 zł. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania z dnia 18 grudnia 2008 r. Prezes UOKiK przyjął, iż przedsiębiorca wycofał i zniszczył 43 sztuki produktów. W związku z tym, przedstawiona wyżej kwota zysku ze sprzedaży 1800 sztuk lamp uwzględnia wartość zysku, jaki przedsiębiorca osiągnąłby ze sprzedaży wycofanych produktów.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez strony postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W toku prowadzonego przez siebie postępowania Prezes UOKiK ustalił, iż lampy KL-4 COLORS oraz L-888 HG zostały sprzedane 116 dystrybutorom. Strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż wszyscy odbiorcy lamp zostali powiadomieni pisemnie o tym, że lampy KL-4 COLORS oraz L-888 HG nie spełniają wymagań bezpieczeństwa i niezbędne jest natychmiastowe wycofanie tych produktów z rynku. W toku kontroli Inspekcji

Handlowej strona postępowania przedstawiła oświadczenia 100 dystrybutorów o nieposiadaniu produktów będących przedmiotem postępowania. Ponadto, w piśmie z dnia 25 listopada 2008 r. strona postępowania wyjaśniła, iż pomimo dwukrotnego skierowania pism, w tym także za potwierdzeniem odbioru, 16 przedsiębiorców nie udzieliło stronie postępowania informacji, czy posiadają lampy KL-4 COLORS oraz L-888 HG. Prezes UOKiK uznał za wiarygodne oświadczenie strony postępowania o zaprzestaniu importowania lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG, a kontrola Inspekcji Handlowej wykazała, że strona postępowania nie posiada powyższych produktów. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania wykonała decyzję Prezesa UOKiK z dnia 67/2008 z dnia 4 września 2008 r. oraz nr 68/2008 z dnia 4 września 2008 r. i umorzył postępowanie w tym zakresie, uznając je za bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronom nie służy odwołanie, jednakże strony niezadowolone z niniejszej decyzji mogą, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
zastępca dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

„PERFEKT” sp. z o.o.
Ul. Podskarbińska 30
03-829 Warszawa