



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 25 listopada 2019 r.

DNR-2.730.164.2019.KK

DECYZJA DNR-2/ 244 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Czesława Pawła Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach i Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach, wspólników spółki cywilnej PEGAZ TOYS s.c. w Skierniewicach, zabawki: Zestaw instrumentów NO. 733A-35, kod EAN 5902385965781, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730 oraz z 2018 r. poz. 1520), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.4.1, pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 i pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez Czesława Pawła Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach i Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach, wspólników spółki cywilnej PEGAZ TOYS s.c. w Skierniewicach obowiązku

określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Czesława Pawła Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach i Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach, wspólników spółki cywilnej PEGAZ TOYS s.c. w Skierniewicach kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Zestaw instrumentów NO. 733A-35, kod EAN 5902385965781 niezgodnej z wymaganiami, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 5 września 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców,
3. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Czesława Pawła Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach i Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach, wspólników spółki cywilnej PEGAZ TOYS s.c. w Skierniewicach kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki: Zestaw instrumentów NO. 733A-35, kod EAN 5902385965781 informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 5 września 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców,
4. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Zestaw instrumentów NO. 733A-35, kod EAN 5902385965781 przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 172/2019:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Zestaw instrumentów NO. 733A-35, kod EAN 5902385965781 w wysokości 1096 zł (słownie: tysiąc dziewięćdziesiąt sześć złotych),
- b) zobowiązuje solidarnie Czesława Pawła Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach i Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach, wspólników spółki cywilnej PEGAZ TOYS s.c. w Skierniewicach do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Zestaw instrumentów NO. 733A-35, kod EAN 5902385965781 w ustalonej wysokości 1096 zł (słownie: tysiąc dziewięćdziesiąt sześć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: PU.8361.87,143.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: Zestaw instrumentów NO. 733A-35, kod EAN 5902385965781, dalej „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr 142/04/2019 z dnia 3 kwietnia 2019 r. świadczącą o zakupie 72 szt. wyrobu od Czesława Pawła Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach i Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach, wspólników spółki cywilnej PEGAZ TOYS s.c. w Skierniewicach. Ponadto kontrolowany przedsiębiorca w toku kontroli dokonał zwrotu wyrobu do dostawcy, na dowód czego okazał fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 60 szt. wyrobu oraz zobowiązał się do podjęcia działań mających na celu odzyskanie od odbiorców wyrobu. Na dowód podjętych działań okazał oświadczenia 2 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu oraz dowód powiadomienia przedsiębiorcy mającego siedzibę w kraju członkowskim Unii Europejskiej.

Ponadto Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty: faktury zakupu wyrobu przez Czesława Pawła Murgrabię

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach i Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach, wspólników spółki cywilnej PEGAZ TOYS s.c. w Skierniewicach od UNI-REGENT HOLDINGS LTD., ADD: SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONGKONG, tj. fakturę nr MA064/19249 z dnia 21 października 2018 r. świadczącą o zakupie 720 szt. wyrobu oraz fakturę nr MA064/16967 z dnia 30 maja 2018 r. świadczącą o zakupie 720 szt. wyrobu; dokumenty SAD z dnia 13 grudnia 2018 r. oraz 19 lipca 2018 r.; fakturę VAT 287/07/2018 z dnia 23 lipca 2018 r. potwierdzającą sprzedaż wyrobu przez przedsiębiorców Czesława Pawła Murgrabię i Mirosława Sposób kontrahentowi (pierwsza faktura sprzedaży).

Wyrób to zestaw instrumentów składający się z bębenka z pałeczkami, do którego przychowano pas do zawieszenia na szyi, dwóch grzechotek w kształcie marakasów i grzechotki z metalowymi dzwoneczkami.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE; Importer: PEGAZ TOYS s.c. 96-100 Skierniewice, ul. Waryńskiego 77; Producent: FAN ZHOU TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, Chiny. Ostrzeżenie: Nie nadaje się dla dzieci poniżej 3 lat ze względu na małe elementy, Niebezpieczeństwo uduszenia; znak ostrzegawczym 0-3.

W opinii Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ww. zabawka została niezasadnie oznakowana znakiem ostrzegawczym 0-3, gdyż cechy i funkcje ww. zabawki (zestaw instrumentów wydający proste dźwięki i wymagający łatwego rodzaju działania, tj. uderzenia, potrząśnięcia) wskazują na to, iż jest ona przeznaczona dla dzieci poniżej 36 miesięcy i zgodnie ze sprawozdaniem technicznym ISO/TR 8124-8 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku” (Safety of toys - Part 8: Age determination guidelines ISO/TR 8124-8:2016), kwalifikuje się podkategorii 6.25, Tabela 4 - Podkategorie zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku od 12 do 18 miesięcy, Tabela A.6-A. Kategoria 6-21 Podkategorie - Zabawki do działań kreatywnych – wiek początkowy od 12 miesięcy, z której wynika, iż zabawki muzyczne – proste instrumenty muzyczne takie jak pianina, gitary, bębny, tamburyny, trąbki i inne, przeznaczone są dla dzieci w wieku od 12 miesięcy. Mając na uwadze powyższe uznano, że wyrób jest przeznaczony dla dzieci poniżej 36 miesięcy i zlecono poddanie wyrobu badaniom o surowszych parametrach, tj. jako przeznaczonego dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. Ponadto w związku z powyższymi ustaleniami stwierdzono, że w oznakowaniu wyrobu

umieszczono ostrzeżenie sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem wyrobu, określonym na podstawie jego funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Zgodnie z pkt 8.1 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” jeżeli dana zabawka nie jest przeznaczona dla konkretnej grupy wiekowej, jest przeznaczona dla różnych grup wiekowych lub istnieją uzasadnione wątpliwości w kwestii przypisania zabawce konkretnej kategorii wiekowej, należy ją poddać bardziej rygorystycznym badaniom.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 172/2019) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, tj.:

- a) pkt 4.20.2.6, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką C, L_{pCpeak} (stwierdzono dla różowego marakasa nr 1 - 111,4 dB, dla różowego marakasa nr 2 - 110, 2 dB, a wymagana zgodnie z normą wartość to: do 110 dB),
- b) pkt 5.1b, z uwagi na oddzielenie się od wyrobu podczas badania małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części (podczas próby wytrzymałości na rozciąganie od grzechotki odłączyły z dzwoneczki nr 1, 3, 4 i 5 i kawałki plastiku oraz od bębna odłączyły się nakładki przy obręczy bębna),
- c) pkt 5.1f, z uwagi na to, że w wyniku badania wytrzymałości na udarność pękły obudowy obu marakasów z elementami grzechoczącymi i pęknięcie obudowy marakasów stwarza zagrożenie wypadnięcia małych elementów grzechoczących,
- d) pkt 5.8, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar wyrobu (uchwyt różowego marakasa nr 1 i nr 2 wystaje poza podstawę wzornika A i B),
- e) pkt 5.14, z uwagi na brak przy bębnie funkcji rozłączenia w pasie przeznaczonym do noszenia całkowicie lub częściowo wokół szyi,
- f) pkt 7.1, z uwagi na umieszczenie w oznakowaniu wyrobu ostrzeżenia dotyczącego wieku, które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania wyrobu zgodnie z jego funkcją, rozmiarem i charakterystyką,

- g) pkt 4.20.2.9 i pkt 7.14, z uwagi na brak na wyrobie bądź opakowaniu ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Nie używać w pobliżu uszu! Niewłaściwe użycie może spowodować uszkodzenie słuchu”, które jest przewidziane dla zabawek perkusyjnych wytwarzających L_{pCpeak} powyżej 110 dB.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 1 sierpnia 2019 r. zawiadomił Czesława Pawła Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach i Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach, wspólników spółki cywilnej PEGAZ TOYS s.c. w Skierniewicach o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez Czesława Pawła Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach i Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach, wspólników spółki cywilnej PEGAZ TOYS s.c. w Skierniewicach, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z:

- a) wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w:

- pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK
1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na brak funkcji rozłączenia w pasie przeznaczonym do noszenia całkowicie lub częściowo wokół szyi, co stwarza ryzyko uduszenia wskutek owinięcia się pasa wokół szyi i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,
- pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK
1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na

niewłaściwy kształt i rozmiar wyrobu (uchwyt grzechotek - marakasów wystaje poza podstawę wzornika A i B), co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawkę zaklinowaną w ustach lub gardle dróg oddechowych,

- pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na oddzielenie się od wyrobu podczas badania małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz, ze względu na to, iż w wyniku badania pękły obudowy obu marakasów z elementami grzechoczącymi i pęknięcie obudowy marakasów stwarza zagrożenie wypadnięcia małych elementów grzechoczących – małe elementy mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,
- pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką C, L_{pCpeak} , co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,

b) § 5 ust. 9, z uwagi na umieszczenie w oznakowaniu wyrobu ostrzeżenia: „Nie nadaje się dla dzieci poniżej 3 lat ze względu na małe elementy, Niebezpieczeństwo uduszenia” i znaku

ostrzegawczego 0-3, o których mowa w pkt 7.2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia, które są sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem wyrobu, określonym na podstawie jego funkcji, rozmiarów i charakterystyki, gdyż wyrób jest przeznaczony dla dzieci poniżej 36 miesięcy,

i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Nie używać w pobliżu uszu! Niewłaściwe użycie może spowodować uszkodzenie słuchu”,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1, pkt 1.4.2, pkt 1.4.3, pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Nie używać w pobliżu uszu! Niewłaściwe użycie może spowodować uszkodzenie słuchu”,
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 5 sierpnia 2019 r.

W dniu 13 sierpnia 2019 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK następujące dokumenty: oświadczenie, w którym poinformowała, że całkowita liczba wyrobu dostarczonego do kontrahentów to 994 szt.; oświadczenie, w którym poinformowała, że przedstawione w toku kontroli faktura nr MA064/19249 i faktura nr MA064/16967 stanowią jedyne dowodu zakupu wyrobu oraz, że całkowita liczba zakupionego wyrobu to 1080 szt.,

a także że omyłkowo przekazano w trakcie kontroli do faktury MA064/16967 ponownie drugą stroną faktury nr MA064/19249 i, że faktycznie faktura MA064/19249 stanowi o zakupie wyrobu w liczbie 720 szt., natomiast faktura nr MA064/16967 stanowi o zakupie wyrobu w liczbie 360 szt.; fakturę nr MA064/19249 i fakturę nr MA064/16967 wraz z dokumentami SAD; listę odbiorców zawierającą dane 9 kontrahentów, świadcząca o dostarczeniu do kontrahentów wyrobu na podstawie faktur oraz na podstawie paragonów oraz na której wskazano, iż stan magazynowy wynosi 86 szt., a średnia cena sprzedaży to 6,19 zł netto; oświadczenie, w którym strona postępowania poinformowała, że na dzień 8 sierpnia 2019 r. na stanie magazynowym znajduje się 86 szt. wyrobu i wyrób ten został wstrzymany do sprzedaży i zostanie poddany utylizacji; umowę spółki cywilnej.

Postanowieniem z dnia 5 września 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 10 września 2019 r.

W dniu 8 października 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 4 października 2019 r., w którym oświadczyła, że wycofała z obrotu wyrób i nie będzie go ponownie udostępniać oraz, że na stanie magazynowym znajduje się 124 szt. wyrobu (86 szt. stanowiące wyrób, który nie został sprzedany oraz 38 szt. stanowiące zwrot od odbiorców). Ponadto zadeklarowała, że wyrób znajdujący się obecnie w jej posiadaniu przekaze do utylizacji. Wraz z pismem przekazano: egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim, faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 2 kontrahentów łącznie 38 szt. wyrobu, oświadczenia 6 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Pismem z dnia 11 października 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie okazano dowodu potwierdzającego wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu od 1 kontrahenta. Ponadto w związku z udzieloną przez stronę postępowania informacją o zamiarze przekazania do utylizacji znajdującego się w posiadaniu wyrobu, zwrócono się do niej o przekazanie dowodu potwierdzającego zniszczenie wyrobu. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 16 października 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym oświadczyła, że w momencie przekazania do UOKiK dowodów na okoliczność wykonania postanowienia przez przeoczenie nie dosłała oświadczenia 1 kontrahenta i dodała, że oświadczenie to znajdowało się w jej posiadaniu na dzień przesłania dowodów, o czym świadczy data sporządzenia przez kontrahenta oświadczenia – 12 września 2019 r. Wraz z pismem nadesłano brakujące oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu wyrobu.

W dniu 21 października 2019 r. strona postępowania przekazała do UOKiK protokół przekazania 124 szt. wyrobu do utylizacji wraz z „Kartą przekazania odpadu” z dnia 16 października 2019 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Czesław Paweł Murgrabia prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach i Mirosław Sposób prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach, wspólnicy spółki cywilnej PEGAZ TOYS s.c. w Skierniewicach, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są importerami, którzy wprowadzili do obrotu zabawkę: Zestaw instrumentów NO. 733A-35, kod EAN 5902385965781, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorcy udostępnili wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym w celu jego dystrybucji dystrybutorom, a wprowadzony przez nich do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonali zakupu wyrobu od UNI-REGENT HOLDINGS LTD., ADD: SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONGKONG.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie UOKiK (sprawozdanie z badań nr 172/2019) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.20.2.6, pkt 5.1b, pkt 5.1f,

pkt 5.8, pkt 5.14, pkt 7.1, pkt 4.20.2.9 i pkt 7.14 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Zestaw instrumentów NO. 733A-35, kod EAN 5902385965781 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1, pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 i pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnego z § 5 ust. 9 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1, pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 i pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika,
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis § 5 ust. 9 rozporządzenia stanowi, iż na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1–7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Przepis pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia, wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos. Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Zgodnie zaś z pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie

dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 5 września 2019 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania na dowód wykonania postanowienia przedstawiła: egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim, faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 2 kontrahentów łącznie 38 szt. wyrobu, oświadczenia 7 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu. Ponadto strona postępowania przedłożyła protokół przekazania 124 szt. wyrobu (86 szt. stanowiące wyrób, który nie został sprzedany oraz 38 szt. stanowiące zwrot od odbiorców) do utylizacji wraz z „Kartą przekazania odpadu” z dnia 16 października 2019 r.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: Zestaw instrumentów NO. 733A-35, kod EAN 5902385965781 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i przestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 5 września 2019 r. zostało doręczone stronie postępowania 10 września 2019 r., zatem 30 dniowy termin upłynął w dniu 10 października 2019 r. Strona postępowania przekazała na dowód wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie, tj. w dniu 4 października 2019 r. (daty nadania w dniu 4 października 2019 r. u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2018 r., poz. 2188 z późn.

zm.)) faktury korygujące oraz oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, natomiast po upływie terminu, 14 października 2019 r. (daty nadania w dniu 14 października 2019 r. u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy - Prawo Pocztove) strona postępowania nadesłała brakujące oświadczenie 1 kontrahenta o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu. Biorąc pod uwagę, iż strona postępowania dowiodła, że była w posiadaniu brakującego dowodu w dniu przedstawienia do UOKiK dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, a uchybienie terminu miało charakter jednostkowy i nastąpiło ze względu na jej przeoczenie, gdyż nie zauważyła, że nie przesłała 1 oświadczenia, zważywszy również na to, iż w niewielkim odstępie czasu po upływie wyznaczonego terminu, strona postępowania uzupełniła materiał dowodowy, Prezes UOKiK uznał, iż sankcja represyjna, która dotknęłaby stronę postępowania, ze względu na nałożenie na nią kar pieniężnych byłaby nieproporcjonalna do okoliczności niedochowania przez nią terminu i stopnia zawinienia, a jednocześnie prowadzone przedmiotowe postępowanie pozwoli na wywołanie pożądanego zachowania strony postępowania, gdyż zapobiegnie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, a strona postępowania w przyszłości będzie zapewne dochowywać większej staranności przy wprowadzaniu wyrobów do obrotu, jak i przy przekazywaniu dowodów do organu nadzoru rynku. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż zasadne jest odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza Czesława Pawła Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach i Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach, współników spółki cywilnej PEGAZ TOYS s.c. w Skierniewicach, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotami gospodarczymi, którzy wprowadzili do obrotu wyrób niespełniający wymagań są Czesław Paweł Murgrabia prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS

Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach i Mirosław Sposób prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach, wspólnicy spółki cywilnej PEGAZ TOYS s.c. w Skierniewicach, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorców do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium w Lublinie UOKiK. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 1096 zł (słownie: tysiąc dziewięćdziesiąt sześć złotych) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium w Lublinie UOKiK kosztorysu nr 94/2019 z dnia 28 maja 2019 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.) Czesław Paweł Murgrabia prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach i Mirosław Sposób prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach, wspólnicy spółki cywilnej PEGAZ TOYS s.c. w Skierniewicach, obowiązani są solidarnie uiścić kwotę 1096 zł (słownie: tysiąc dziewięćdziesiąt sześć złotych) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1, 2 i 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone

zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka