PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE

L.dz. RKR-61-33/05/JL- 3 /05 Kraków, dn. 25 marca 2005 r.

DECYZJA nr RKR - 19 /2005

Na podstawie art. 23f ust 1 i 2 w związku z art. 23a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. nr 86, poz. 804 z późn. zm.), stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. nr 18, poz. 172), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów,

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

nakłada się na przedsiębiorcę Stanisława Leszka prowadzącego działalność pod nazwą „Prolech" z siedzibą Starym Puznowie, Garwolin **obowiązek**:

doprowadzenia informacji umieszczonych na stronach internetowych przedsiębiorcy www.prolech.com.pl do stanu zgodnego z wymogami obowiązujących przepisów prawa, poprzez zamieszczenie następujących zapisów:

1. opisu czynności składających się na procedurę złożenia zamówienia, zgodnie z wymogami przepisu art. 66^1 § 2 pkt 1 k.c.,
2. określenie możliwości skorygowania błędnego zamówienia – zgodnie z art. 66^1 § 2 pkt 4 k.c.,
3. informacji o prawie odstąpienia od umowy w ciągu 10 dni – zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. nr 22, poz. 271 ze zm.),
4. informacji o terminie, w jakim wiąże oferta lub informacja o cenie – zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 8 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (…),
5. pełnej informacji o sposobie składania reklamacji – zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 10 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...),
6. określenie sposobu rozstrzygania reklamacji – zgodnie z art. 8 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U. nr 144, poz. 1204 ze zm.),
7. określenie terminu odpowiedzi na reklamacje – zgodnie z art. 8 ust. 3 pkt 4 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną,
8. określenie sposobu utrwalania, zabezpieczania i udostępniania stronie treści zawartej umowy – zgodnie z art. 66^1 § 2 pkt 3 k.c.,

9. informacji, czy dane konsumenta będą przetwarzane i w jakim celu – zgodnie z art. 20 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną,

w terminie 4 tygodni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Na przestrzeni sierpnia 2004 r. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadził akcję monitorowania polskich witryn internetowych.

Badanie to zostało ukierunkowane na weryfikację stopnia zgodności rozpowszechnianych treści oraz mechanizmów obsługujących transakcje kupna – sprzedaży, umieszczonych na stronach internetowych, z przepisami prawnymi regulującymi świadczenia na odległość wykonywane z udziałem konsumentów, w szczególności z ustawą z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. nr 22, poz. 271 ze zm.) oraz ustawą z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U. nr 144, poz. 1204 ze zm.).

Wyniki monitoringu wskazały, iż strona internetowa Firmy „Prolech" (zwanej dalej „Prolech") nie spełnia wymogów powołanych wyżej ustaw.

Na podstawie upoważnienia Prezesa UOKiK, w dniu 18.02.2005 r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie stosowania przez „Prolech" praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, przy rozpowszechnianiu treści oraz mechanizmów obsługujących transakcje kupna – sprzedaży, umieszczonych na stronach internetowych przedsiębiorcy, co może stanowić naruszenie art. 23a ust. 1 i 2 ustawy o ochronie (…).

W wezwaniu wystosowanym do „Prolech" wskazano 9 naruszeń przepisów ww. ustaw, tj.:

1. Brak opisu czynności składających się na procedurę złożenia zamówienia, co wymagane jest przez przepis art. 66^1 § 2 pkt 1 k.c.
2. Nie określono możliwości skorygowania błędnego zamówienia – wymóg z art. 66^1 § 2 pkt 4 k.c.
3. Brak informacji o prawie odstąpienia od umowy w ciągu 10 dni – zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (…).
4. Brak informacji o terminie, w jakim wiąże oferta lub informacja o cenie – wymóg z art. 9 ust. 1 pkt 8 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (…).
5. Brak informacji o sposobie składania reklamacji – wymóg z art. 9 ust. 1 pkt 10 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...).
6. Nie określono sposobów rozstrzygania reklamacji – wymóg z art. 8 ust. 3 pkt 4 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną.
7. Nie określono terminu odpowiedzi na reklamacje – wymóg z art. 8 ust. 3 pkt 4 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną.
8. Nie określono sposobu utrwalania, zabezpieczania i udostępniania stronie treści zawartej umowy – wymóg z art. 66^1 § 2 pkt 3 k.c.

9. Brak informacji, czy dane konsumenta będą przetwarzane i w jakim celu – wymóg z art. 20 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną.

W dniu 14.03.2005 r. do tut. Delegatury wpłynęło pismo pana Stanisława Leszka, w którym przedsiębiorca zobowiązał się do wprowadzenia zmian na stronie internetowej, do końca marca br.

Jak stanowi art. 23f ust. 1 ustawy o ochronie (...) jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione, że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 23a, a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek wykonania tych zobowiązań. Jednocześnie, jak stanowi art. 23f ust. 2, w takiej decyzji, Prezes Urzędu może również określić termin ich wykonania.

W myśl art. 23a ustawy, za praktykę naruszająca zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy, w szczególności naruszenie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji.

Nie ulega wątpliwości, iż „Prolech", przy rozpowszechnianiu treści oraz mechanizmów obsługujących transakcje kupna - sprzedaży, umieszczonych na stronie internetowej, naruszył obowiązek udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji. Zatem została spełniona pierwsza przesłanka z przepisu art. 23f. Jednocześnie wzięto pod uwagę, iż przedsiębiorca po pierwszym wezwaniu Prezesa Urzędu do zajęcia stanowiska w sprawie postawionego zarzutu, zadeklarował podjecie działań w celu dostosowania się do obowiązujących przepisów – spełniając tym samym drugą przesłankę z art. 23f.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie (...), w związku z art. 479^{28} § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura w Krakowie, 31-011 Kraków, pl. Szczepański 5, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury w Krakowie
Barbara du Vall

Otrzymuje:

Stanisław Leszek
PROLECH
Stary Puznów 58 B
08-400 Garwolin