



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

L. dz. DDI-1-411/46/891/03/GG

Warszawa, 2003-12-30

D E C Y Z J A Nr DPI - 86/2003

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Impexmetal S.A. z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **wyraża zgodę na dokonanie koncentracji**, polegającej na przejęciu przez ww. przedsiębiorcę kontroli nad Walcownią Metali „Dziedzice” S.A. z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 15 października 2003 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na przejęciu przez Impexmetal S.A. z siedzibą w Warszawie kontroli nad spółką Walcownia Metali „Dziedzice” S.A. z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach, w drodze nabycia kontrolnego pakietu akcji tej spółki.

W związku z tym, iż:

- spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia koncentracji, bowiem łączny obrót ww. przedsiębiorców w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył 50 mln euro, tj. kwotę określoną w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804), zwanej dalej również ustawą antymonopolową,
- przejęcie kontroli nad innym przedsiębiorcą jest jednym ze sposobów koncentracji, określonym w art. 12 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy,
- w przedmiotowej sprawie nie występuje żadna okoliczność z katalogu przesłanek egzonerycyjnych, wymienionych w art. 13 ustawy, powodująca odstąpienie od obowiązku zgłoszenia koncentracji,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej również organem antymonopolowym, wszczął postępowanie w niniejszej sprawie, o czym powiadomił strony pismem z dnia 28 października 2003 r.

W związku z tym, iż zamiar niniejszej koncentracja został wyrażony w Uchwale nr 3/37p/2003 Zarządu Impexmetal S.A. z dnia 10 października 2003 r., natomiast zgłoszenia zamiaru koncentracji zostało wystosowane do UOKiK w dniu 14 października 2003 r., należy uznać, że 7-dniowy termin na zgłoszenie zamiaru koncentracji – o którym mowa w art. 94 ust. 4 ustawy antymonopolowej – został zachowany.

W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił, co następuje.

Przyczyny i opis transakcji.

Zgłoszona koncentracja będzie transakcją wieloetapową, polegającą na nabywaniu przez Impexmetal S.A. pakietów akcji W.M. „Dziedzice” S.A. od kolejnych akcjonariuszy tej spółki, którymi są Skarb Państwa oraz osoby prawne i osoby fizyczne. (*Impexmetal S.A. w chwili obecnej jest również akcjonariuszem W.M. „Dziedzice” S.A i posiada 17,15% akcji tej spółki*). Biorąc pod uwagę zróżnicowany status prawny akcjonariuszy W.M. „Dziedzice” S.A., proces nabywania pakietów akcji spółki będzie dostosowany do poszczególnych akcjonariuszy i według właściwych dla nich procedur.

Ponadto, Impexmetal S.A. planuje również podwyższenie kapitału akcyjnego W.M. „Dziedzice” S.A. i objęcie nowych akcji spółki. Planowany termin zakończenia powyższego procesu i faktyczne przejście przez Impexmetal S.A. kontroli nad W.M. „Dziedzice” S.A. przewidywane jest na koniec 2004 r.

Zamiar przejścia przez Impexmetal S.A. kontroli nad W.M. „Dziedzice” S.A. jest efektem realizacji strategii działań restrukturyzacyjnych Grupy Kapitałowej „Impexmetal”, ukierunkowanych na rozwój działalności Grupy w sektorach przetwórstwa miedzi i aluminium oraz na stopniowe wychodzenie z branż nie związanych z tymi sektorami.

Z punktu widzenia podmiotu przejmowanego, uzasadnieniem niniejszej koncentracji jest także obecna krytyczna sytuacja ekonomiczno-finansowa W.M. „Dziedzice” S.A. Niepodjęcie w tej sytuacji działań naprawczych w stosunku do spółki, może spowodować zaprzestanie prowadzenia przez nią działalności gospodarczej. W związku z powyższym, W.M. „Dziedzice” S.A. została objęta rządowym Programem Prywatyzacji Majątku Skarbu Państwa na lata 2002 – 2005, a planowana koncentracja

zgodna jest z założeniami tego Programu.

W ocenie Impexmetal S.A., przedmiotowa koncentracja umożliwi obniżenie kosztów funkcjonowania spółek miedziowych Grupy „Impexmetal” w zakresie produkcji, handlu i marketingu, co w dłuższym okresie czasu powinno wpłynąć na obniżenie cen wyrobów oferowanych przez uczestników koncentracji. Omawiana koncentracja pozwoli ponadto na wprowadzenie jednolitych standardów obsługi klientów i oferowanie lepszych warunków płatności, co nie będzie bez znaczenia w perspektywie bliskiego wejścia Polski do Unii Europejskiej i konieczności skutecznego konkutowania producentów polskich z producentami europejskimi.

Uczestnicy koncentracji.

Impexmetal S.A. – aktywny uczestnik koncentracji – specjalizuje się w handlu zagranicznym metalami nieżelaznymi i ich półfabrykatami. Jednocześnie, wykorzystując posiadane kanały dystrybucji, prowadzi sprzedaż produktów pochodzących z zakładów wytwórczych swojej Grupy Kapitałowej. Od czerwca 1997 r. akcje Impexmetal S.A. są notowane na Warszawskiej Giełdzie Papierów Wartościowych.

Impexmetal S.A. stoi na czele **Grupy Kapitałowej „Impexmetal”**, która jest jedną z największych w Polsce organizacji o strukturze holdingu produkcyjno-handlowego. Strategicznymi sektorami w działalności Grupy jest branża aluminium i branża miedzi. Obok działalności w powyższych branżach, Grupa „Impexmetal” działa również w branży cynku i ołowiu, a także prowadzi różnorodną działalność handlową i usługową, m.in. skup i sprzedaż złomu, naprawy sprzętu elektrycznego, dystrybucję paliw, roboty budowlane, handel artykułami przemysłowymi, turystykę krajową i zagraniczną, itp.

W ramach działalności w branży miedzi, Grupa kontroluje dwie spółki zaliczane do wiodących w kraju producentów wyrobów z miedzi i mosiądzu, tj. spółkę „Hutmen” S.A. i Hutę Metali Nieżelaznych „Szopienice” S.A. Od maja br. w skład Grupy wchodzi również spółka „Impex-Miedź” Sp. z o.o.,¹ która działając na zlecenie i rachunek Impexmetal S.A., zajmuje się handlem zarówno w obrocie krajowym, jak i zagranicznym, wyrobami wyprodukowanymi przez obie ww. spółki oraz przez pasywnego uczestnika niniejszej koncentracji, tj. W.M. „Dziedzice” S.A.

Wyroby „Hutmen” S.A., HMN „Szopienice” S.A., i W.M. „Dziedzice” SA znajdują, jako półfabrykaty, szerokie zastosowanie w wielu gałęziach i branżach gospodarki.

¹ Zgodę na utworzenie tej spółki organ antymonopolowy wyraził w decyzji Nr DPI-24/2003 z dnia 10 kwietnia 2003 r.

Najczęściej stosowane są w: przemyśle budowlanym, elektrotechnicznym, maszynowym, samochodowym, stoczniowym i okrętowym, hydraulicznym, gazowniczym, w energetyce, a także do wyrobu monet i sztonów oraz w rzemiośle artystycznym.

Według własnych szacunków, udziały Grupy „Impexmetal” w sprzedaży krajowej wyrobów z miedzi i mosiądzu w latach 2001 – 2002 kształtowały się następująco:

Nazwa wyrobu	Udział w rynku krajowym	
	2001 r.	2002 r.
<i>Taśmy z miedzi</i>	57%	56%
<i>Pręty z miedzi</i>	43%	57%
<i>Rury z miedzi</i>	22%	25%
Taśmy mosiężne	37%	34%
Pręty mosiężne	29%	31%
Rury mosiężne	17%	22%
Kształtowniki mosiężne	22%	24%

Walcownia Metali „Dziedzice” S.A. – pasywny uczestnik koncentracji – jest wiodącym krajowym producentem wyrobów z mosiądzu, będącego stopem miedzi z cynkiem w stosunku 63 - 70% (Cu) do 37 - 30% (Zn). Główne asortymenty wyrobów produkowanych przez W.M. „Dziedzice” S.A. oraz ich udziały w sprzedaży krajowej w latach 2001 – 2002 przedstawiały się następująco:

Nazwa wyrobu	Udział w rynku krajowym	
	2001 r.	2002 r.
Taśmy mosiężne	11,9%	15,6%
Pręty mosiężne	24,0%	24,0%
Rury mosiężne	51,0%	55,0%
Kształtowniki mosiężne	46,0%	48,0%

Konkurentami krajowymi W.M. „Dziedzice” S.A w zakresie produkcji i sprzedaży wyrobów z mosiądzu są:

- Huta Będzin S.A. – producent prętów, rur i kształtowników mosiężnych, z udziałami w rynku wynoszącymi odpowiednio: 6%, 8%, 12%;
- Walcownia Metali Nieżelaznych Sp. z o.o. – producent taśm mosiężnych, z udziałem w rynku ok. 22%.

Ponadto, należy również wskazać, iż z powodu znacznego importu wyrobów z mosiądzu, konkurentami dla uczestników niniejszej koncentracji są zagraniczni producenci tych wyrobów. W Polsce sprzedają swoje wyroby przede wszystkim firmy niemieckie (*Wieland Werke AG*, , *Diehl Stiftung*, *MKM Mansfelder Kupfer und Messing*, *KM Europa Metal AG*, *HDE*) oraz włoskie (*Europa Metalli SPA*, *Gnutti SPA*, *Almag*, *Sitindustrie*), a także producenci z Francji (*Trefimetaux*), Finlandii (*Outokumpu OY*), Czech (*Kovohute Celakovice*) i Słowacji (*Farmet*). W latach 2001 – 2002 import pokrywał od 15% do 40% całkowitego krajowego zapotrzebowania na wyroby z mosiądzu w czterech podstawowych grupach asortymentowych (taśmach, prętach, rurach i kształtownikach).

Na szczególne podkreślenie zasługuje również fakt, iż istotnym kierunkiem sprzedaży zarówno spółek miedziowych z Grupy „Impexmetal” (HMN „Szopienice” S.A. i „Hutmen” S.A.), jak również W.M. „Dziedzice” S.A., jest eksport, realizowany obecnie za pośrednictwem spółki „Impex-Miedź” Sp. z o.o. Udział sprzedaży eksportowej w całkowitej sprzedaży HMN „Szopienice” S.A., „Hutmena” S.A. i W.M. „Dziedzice” S.A. wynosił w 2002 r. odpowiednio: 80,5%, 36,9% i 47,3%. Głównymi kierunkami sprzedaży eksportowej były rynki krajów europejskich (Niemcy, Wielka Brytania, Dania, Czechy).

Organ antymonopolowy zważył, co następuje.

Rynki, na które koncentracja wywiera wpływ.

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek właściwy wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (*rynek produktowy*) i terytorium (*rynek geograficzny*).

Mając na uwadze powyższą definicję oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 37, poz. 334), organ antymonopolowy stwierdził, co następuje:

a) W przedmiotowej sprawie nie ma rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym. Wprawdzie wyroby z mosiądzu (taśmy, pręty, rury i kształtowniki) stanowią rynki produktowe, w których zaangażowane są zarówno spółki miedziane z Grupy „Impexmetal”, jak i W.M. „Dziedzice” S.A., lecz ich łączny udział – w rynku geograficznym właściwym dla wskazanych rynków produktowych – nie przekracza 20%.

Organ antymonopolowy uznał, iż rynkiem właściwym geograficznie dla wyrobów z mosiądzu jest rynek europejski. Za takim określeniem rynku przemawiają następujące okoliczności:

- obrót wyrobami z mosiądzu nie jest ograniczony żadnymi barierami administracyjnymi w postaci ceł, kontyngentów, czy taryf zakupowych;
- bariery celne obowiązujące do 1998 r. były praktycznie jedyną barierą ograniczającą dostęp do rynku polskiego; od zniesienia w 1998 r. barier celnych, nastąpił wyraźny wzrost ekspansji zagranicznych producentów na rynek polski – od tego czasu do 2002 r. miał miejsce np. ponad 2-krotny wzrost importu rur mosiężnych i ponad 3-krotny wzrost importu prętów mosiężnych;
- w latach 2001 – 2002 import pokrywał znaczną część krajowego zapotrzebowania w zakresie wyrobów z mosiądzu, co wskazuje na opłacalność tego importu, a zatem i opłacalność transportu z krajów europejskich. Poniższe dane ilustrują udział importu wyrobów z mosiądzu w całkowitej sprzedaży tych wyrobów na rynku polskim:

Nazwa wyrobu	2001 r.	2002 r.
Taśmy mosiężne	28%	31%
Pręty mosiężne	40%	39%
Rury mosiężne	23%	15%
Kształtowniki mosiężne	16%	15%

Kierunek importu do Polski wyrobów z mosiądzu ma miejsce przede wszystkim z Niemiec, a ponadto z Włoch, Francji, Hiszpanii, Czech i Słowacji;

- obrót wyrobami z mosiądzu ma miejsce w dwóch kierunkach, tj. zarówno w postaci importu tych wyrobów do Polski, jak i ich eksportu z Polski do krajów Europy Zachodniej. Sprzedaż eksportowa ma decydujące znaczenie w obrotach handlowych uczestników niniejszej koncentracji (kształtowała się na poziomie od ok. 37% do ok. 80% ich ogólnej sprzedaży w 2002 r.). Również w skali całego kraju eksport wyrobów z mosiądzu utrzymuje się na wysokim poziomie,

wynoszącym w całkowitej sprzedaży tych wyrobów latach 2001 – 2002, odpowiednio 67% i 61%. Zdecydowana większość sprzedaży eksportowej kierowana jest na rynki krajów europejskich;

- dotychczasowe orzecznictwo Sądu Antymonopolowego (obecnie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) potwierdza, iż w przypadku występowania rynku produktowego otwartego na import, nie można ograniczać tego rynku tylko do rynku krajowego. Wskazuje na to stanowisko Sądu Antymonopolowego wyrażone w wyroku z dnia 25 czerwca 1997 r. (sygn. akt XVII Ama 19/97, Wokanda 1998/7/47), w którym stwierdzono: *„Co prawda ustawa w zakresie granic geograficznych rynku danego produktu rozróżnia rynek krajowy lub lokalny, jednakże takie rozróżnienie nie powinno być przeszkodą dla analizowania konkurencji zachodzącej na polskim rynku w kontekście rynku europejskiego, którego rynek polski jest częścią. Dotyczy to w szczególności tych sytuacji, gdy na krajowym rynku danego produktu popyt jest w znacznej części zaspokajany importem. Niedostrzeganie lub niedocenianie rzeczywistego wpływu międzynarodowej konkurencji na rynek krajowy i równoczesne prowadzenie restrykcyjnej polityki antymonopolowej w stosunku do podmiotów krajowych w zakresie ich strategii handlowej (...), może w ostatecznym rachunku prowadzić do niekorzystnego i zarazem nieuzasadnionego z punktu widzenia globalnej konkurencji eliminowania z krajowego rynku krajowych przedsiębiorstw*”. Orzeczenie to odnosiło się do rynku rur miedzianych;
- na europejski wymiar branży metali nieżelaznych (miedź, cynk, aluminium) wskazuje również orzecznictwo Komisji Europejskiej, która zarówno w swoich wcześniejszych decyzjach (np. Nr: COMP/M.2348 – Outokumpu/Norzink z dnia 27 lutego 2001 r.; Nr: IV/M.2413 – BHP/Billiton z dnia 14 czerwca 2001 r.; Enron/Bergmann z dnia 7 grudnia 2000 r.; Nr IV/M.675 Alumix/Alcoa z dnia 21 grudnia 1996 r.), jak i w ostatnio wydanej z dnia 9 grudnia 2003 r. - DN:IP/03/1674 Outokumpu/Boliden, potwierdza, iż rynek wyrobów z metali nieżelaznych ma wymiar europejski, a w przypadku surowych metali nawet światowy.

W tak określonym rynku geograficznym udział uczestników koncentracji w zakresie produkcji i obrotu wyrobami z mosiądzu jest niewielki i wynosił w latach 2001 – 2002 odpowiednio: **0,3% i 0,2%** (wg danych opublikowanych w CRU Monitor – styczeń 2003).

Z powyższych względów należało zatem uznać, iż wspólny rynek produktowy uczestników koncentracji nie stanowi rynku, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym.

b) Organ antymonopolowy stwierdził, iż brak jest w przedmiotowej sprawie rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ w *układzie wertykalnym*. Wprawdzie spółka z Grupy „Impexmetal” („Impex-Miedź” Sp. z o.o.) prowadzi działalność dystrybucyjną wyrobów W.M. „Dziedzice” S.A., jednakże z uwagi na niewielki – wskazany powyżej – udział tych przedsiębiorców w rynku właściwym geograficznie dla produkcji i obrotu wyrobami z mosiądzu (rynek europejski), nie można uznać, aby był to rynek, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym.

c) Organ antymonopolowy stwierdził również, iż brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w *układzie konglomeratowym*.

Jak wskazano na str. 4 niniejszej decyzji, uczestnicy koncentracji posiadają w rynku krajowym udziały przekraczające 40% w zakresie sprzedaży niektórych asortymentów wyrobów z miedzi i mosiądzu. I tak, spółki miedziowe z Grupy „Impexmetal” posiadały w 2002 r. udziały w wysokości 56% w rynku taśm z miedzi i 57% w rynku prętów z miedzi, natomiast W.M. „Dziedzice” S.A. posiadała w tym samym okresie 55% udziału w rynku rur z mosiądzu i 48% udziału w rynku kształtowników z mosiądzu. Wskazane udziały rynkowe odnoszą się jednak wyłącznie do sprzedaży na terytorium Polski, który to obszar nie jest właściwy geograficznie dla ww. produktów. Jak wykazano powyżej, rynkiem właściwym dla wyrobów z mosiądzu jest rynek europejski. Wymiar europejski ma także rynek wyrobów z miedzi. Produkcja i obrót wyrobami z miedzi odbywa się bowiem w tych samych warunkach, jak produkcja i obrót wyrobami z mosiądzu, tzn. brak jest barier administracyjnych wejścia na rynek, koszty transportu nie ograniczają importu, wymiana handlowa odbywa się w dwóch kierunkach (podmioty działające na rynku polskim są zarówno importerami tych produktów, jak i eksporterami).

Na tak określonym rynku geograficznym, udział uczestników koncentracji jest natomiast znacznie mniejszy niż 40% (dla wyrobów z mosiądzu wynosił na koniec 2002 r. – 0,2 %, a dla wyrobów z miedzi – 1,45%).

Ocena skutków koncentracji.

Jak wskazano powyżej, w przedmiotowej koncentracji nie ma rynków, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie horyzontalnym, wertykalnym lub konglomeratowym.

Mając jednakże na uwadze, iż w wyniku koncentracji Grupa „Impexmetal” będzie sprawować kontrolę nad trzema wiodącymi krajowymi producentami wyrobów z miedzi i mosiądzu – organ antymonopolowy uznał za zasadne przeprowadzenie dodatkowej analizy skutków przedmiotowej koncentracji na rynek polski, zgodnie z zasadą skutku wyrażoną w art. 1 ust. 2 ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów*.

Przedstawione na str. 4 i 5 niniejszej decyzji udziały rynkowe uczestników koncentracji, wskazują na to, iż przejmując kontrolę nad spółką W.M. „Dziedzice” S.A, Grupa „Impexmetal” osiągnie znaczącą pozycję w sprzedaży krajowej wyrobów z mosiądzu w zakresie czterech podstawowych grup asortymentowych z zakresu produkcji tej Spółki. Jednak – w ocenie organu antymonopolowego – uzyskanie przez Grupę „Impexmetal” wysokich udziałów w sprzedaży wyrobów z mosiądzu na terytorium Polski, nie jest równoznaczne z uzyskaniem przez tę Grupę rzeczywistej siły rynkowej, mogącej zagrozić konkurencji na tym rynku. Polski rynek wyrobów z mosiądzu poddawany jest bowiem silnej presji konkurencyjnej ze strony producentów zagranicznych, o czym świadczy kilkukrotny wzrost importu od czasu zniesienia barier celnych w 1998 r. Udział importu w sprzedaży krajowej w przypadku np. prętów mosiężnych osiąga nawet poziom ok. 40%. Równie wysoki (na poziomie ok. 30%) jest import taśm mosiężnych. Ekspansja producentów zagranicznych na rynek polski wynika m.in. z postępującego procesu globalizacji i koncentracji w branży miedzi. W ostatnich latach doszło do połączenia w jedną grupę kapitałową, następujących producentów europejskich działających w tej branży:

- KM Europa Metal AG (Niemcy) – Trefimetaux (Francja) – Europa Metall (Włochy);
- Prym (Niemcy) – Nord Deutche Asfinerii (Niemcy);
- MKM Mansfelder (Niemcy) – La Mitres (Belgia);
- Santa Barbara (Hiszpania) – Outokumpu OY (Finlandia);
- Halcor (Grecja) – Sofia Metal (Bułgaria).

Organ antymonopolowy stwierdził również, iż planowana koncentracja nie powinna negatywnie skutkować na kontrahentów spółek uczestniczących w transakcji, a w szczególności na ich dotychczasowych odbiorców. Jak już wcześniej wskazano, rynek wyrobów z mosiądzu jest rynkiem o zasięgu europejskim, zdominowanym przez producentów zagranicznych. Kilku z tych producentów, a mianowicie: KM Europa Metal AG, Wieland Werke AG, Diehl Stiftung, Outokumpu, Europa Metall S.P.A., Trefimetaux i Gnutti łącznie pokrywa ok. 80% całkowitej sprzedaży wyrobów z mosiądzu w Europie.

Dystrybucja wyrobów z mosiądzu przebiega dwoma kanałami:

- bezpośrednio od producenta do końcowych użytkowników (firm produkcyjnych),
- za pośrednictwem firm handlowych.

Na terenie Polski prowadzi działalność kilkaset niezależnych firm handlowych, w tym kilkanaście dużych, specjalistycznych hurtowni. Z obu kanałów dystrybucji korzystają zarówno producenci krajowi, jak i zagraniczni. Ponadto, znaczący producenci europejscy posiadają w Polsce własne spółki lub przedstawicielstwa handlowe zajmujące się dystrybucją wyrobów z zakresu ich produkcji, w tym m.in. wyrobów z mosiądzu. Taka struktura rynku powoduje, że polscy odbiorcy wyrobów z mosiądzu mają alternatywne źródła zaopatrzenia. Możliwość ta w naturalny sposób przeciwdziała eksploatacyjnym zachowaniom ze strony przedsiębiorców, takim jak nieuzasadnione podwyżki cen, ograniczenie zbytu, czy uciążliwe warunki umów.

Ponadto, skupienie w spółce „Impex-Miedź” Sp. z o.o. działalności dystrybucyjnej spółek miedziowych z Grupy „Impexmetal” i W.M. „Dziedzice” S.A, spowodowało, iż już wówczas nastąpiło połączenie – na szczeblu obrotu hurtowego – działalności wytwórczej W.M. „Dziedzice” S.A oraz spółek z Grupy „Impexmetal” tj. HMN „Szopienice” S.A. i „Hutmena” S.A. Zatem formalne przejęcie przez Grupę „Impexmetal” kontroli nad W.M. „Dziedzice” S.A jest niejako naturalną konsekwencją wcześniejszych działań restrukturyzacyjnych podjętych przez tę Grupę.

* * *

Artykuł 17 ustawy antymonopolowej stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca na rynku i wskutek czego konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona.

Analiza skutków niniejszej koncentracji nie wykazała zagrożeń dla rynku polskiego płynących z przejęcia przez Grupę „Impexmetal” kontroli nad W.M. „Dziedzice” S.A. Organ antymonopolowy uznając za zasadne wyrażenie zgody na dokonanie przedmiotowej koncentracji, wziął pod uwagę w szczególności następujące przesłanki:

- brak jest rynków właściwych, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie horyzontalnym, wertykalnym lub konglomeratowym;

- na rynku europejskim – rynku właściwym pod względem geograficznym – udziały uczestników koncentracji kształtują się na poziomie 0,2 % - 0,3 %. Udziały te są zatem dalekie od tych, z którymi ustawa o *ochronie konkurencji i konsumentów* wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej;
- osiągnięcie przez Grupę „Impexmetal” silnej pozycji w krajowej sprzedaży wyrobów z mosiądzu nie przełoży się na wzrost jej siły rynkowej, pozwalającej na działania noszące znamiona ograniczania konkurencji. Grupa będzie bowiem działać pod silną presją konkurencyjną dużych, międzynarodowych koncernów, obecnych od 1998 r. na rynku polskim (m.in. KM Europa Metal AG, Wieland Werke AG, Europa Metall S.P.A, Outokumpu, Gnutti S.P.A, Trefimetaux). Zapewnia to odbiorcom wyrobów z mosiądzu wolny wybór dostawcy, co skutecznie powinno przeciwdziałać ewentualnym próbom wykorzystania siły rynkowej przez uczestników koncentracji. Należy przypuszczać, iż aktywność producentów z krajów europejskich na terytorium Polski, po wstąpieniu naszego kraju do Unii Europejskiej, może jedynie wzrosnąć;
- w chwili obecnej sprzedaż wyrobów z mosiądzu wytwarzanych przez obu uczestników koncentracji prowadzona jest już wspólnie – za pośrednictwem spółki Impex-Miedź Sp. z o.o., podmiotu zależnego od Impexmetal SA. Planowana koncentracja nie wpłynie zatem na dotychczasowy sposób prowadzenia sprzedaży przez uczestników koncentracji;
- wzmocnienie – poprzez koncentrację – potencjału ekonomicznego Grupy „Impexmetal” jest niezbędne wobec postępujących procesów koncentracyjnych w europejskiej branży miedzi. Przedmiotowa koncentracja umożliwi Grupie „Impexmetal” dalsze funkcjonowanie na otwartym rynku europejskim, co wiąże się bezpośrednio m.in. z ochroną miejsc pracy w polskiej branży miedzi.

Reasumując należy stwierdzić, iż planowana koncentracja spełnia przesłanki określone w art. 17 ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów*. Postępowanie w sprawie wykazało, że przejęcie przez Grupę „Impexmetal” kontroli nad W.M. „Dziedzice” S.A. nie przyczyni się do powstania pozycji dominującej na rynku właściwym, a także nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na tym rynku.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów*, w związku z art. 479²⁸ k.p.c., od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – za

pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia.

*Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów*

p.o. Zastępcy Dyrektora
Departamentu Przemysłu i Infrastruktury
Marcin Kolasiński

Otrzymuje:

IMPEXMETAL S.A.
ul. Łucka 7/9
00-842 Warszawa