



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-2.730.51.2018.WK

Warszawa, 11 grudnia 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/272/2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz Dz. U. z 2018 r. poz. 650), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę – JIA NI sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, zabawki – lalka, ITEM NO: 8858-3, kod EAN 9909050585837, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej „rozporządzenie” w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej, ze względu na przedstawienie przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia DNR-730-51(5)18(WK) Prezesa UOKiK z dnia 23 lipca 2018 r.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku (DS.8361.282.2017; DS.8361.10.2018), w ofercie handlowej stwierdzono zabawkę – lalka, ITEM NO: 8858-3, kod EAN 9909050585837, zwaną dalej „wyrobem”.



W toku kontroli przedsiębiorca okazał fakturę nr 31/03/2017 z dnia 20 marca 2017 r. (poz. nr 7 nazwa: „zabawka”) potwierdzającą zakup 7 sztuk wyrobu od JIA NI sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, która przedstawiła fakturę nr 25/RET/03/2017 r. z dnia 15 marca 2017 r. potwierdzającą zakup 477 sztuk wyrobu od [REDAKTOWANE] (poz. nr 8 nazwa: „zabawka”).

W związku z tym, że [REDAKTOWANE] nie udzieliła odpowiedzi na pismo Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zawierające żądanie przedstawienia dowodów zakupu, w celu ustalenia podmiotu wprowadzającego wyrób do obrotu, Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie kontroli w siedzibie spółki. Przeprowadzenie kontroli u ww. przedsiębiorcy, okazało się nieskuteczne, z uwagi na brak możliwości ustalenia faktycznego miejsca wykonywania przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej.

Wyrobem jest lalka o długości 240 mm, która posiada miękkie, wypchane tułów oraz kończyny z miękkiego materiału włókienniczego. Głowę lalki wykonano z miękkiego, gumopodobnego tworzywa sztucznego, a w tułowiu umieszczono prostopadłościenny element, po naciśnięciu którego zabawka wydaje dźwięki. Lalka ubrana jest sukienkę, na szyi ma chustkę. Do wyrobu przyszyto metkę z napisem: „Made in China” oraz przymocowano etykietę z kodem EAN 9909050585837 i oznaczeniem Item NO. 8858-3.

W wyniku badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań nr 1 z dnia 30 października 2017 r.) stwierdzono brak na wyrobie oznakowania CE, co narusza § 13 ust. 2 rozporządzenia, i brak umieszczenia na wyrobie nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego i adresu producenta i importera w języku polskim § 12 ust. 2 rozporządzenia.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 304/2017 z dnia 14 grudnia 2017 r.) na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami określonymi w pkt 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na nietrwałość szwów (rozerwaniu uległ szew pomiędzy prawą nogą a tułowiem, a w powstały otwór możliwe jest swobodne wstawienie przedniej części pręta o średnicy 12 mm na więcej niż 6 mm), co umożliwia dostęp do wypełnienia z materiału włóknistego.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwany dalej „Prezesem UOKiK”, pismem z dnia 19 czerwca 2018 r. zawiadomił o wszczęciu postępowania przedsiębiorcę - JIA NI sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej (dalej także „stronę postępowania”) w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na nietrwałość szwów, umożliwiającą dostęp do materiału włóknistego, który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez kępki zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobu bez wymaganego oznakowania CE.

Postanowieniem z dnia 23 lipca 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Prezes UOKiK poinformował ponadto stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań oraz że organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona przedstawi wszystkie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia oraz jej działania odniosą się do wszystkich znajdujących się w obrocie wyrobów, będących przedmiotem postępowania.

W związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających podjęcie działań, Prezes UOKiK pismem z dnia 6 września 2018 r. poinformował stronę postępowania, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie administracyjne na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), przysługuje jej czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że na podstawie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

W dniu 9 października 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 28 września 2018 r., przy którym strona postępowania przekazała oświadczenie z dnia potwierdzające fakt, iż zakupione od [REDAKTOWANE] wyroby zostały w ilości 7 sztuk wyrobu sprzedane kontrolowanemu przedsiębiorcy, natomiast pozostałe znajdujące się na stanie 470 sztuk wyrobu strona postępowania wycofała z obrotu i nie będzie ich dalej udostępniać. Do pisma dołączyła stronę z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieściła wymagane ogłoszenie o niezgodności wyrobu. Ponadto w dniu 19 października 2018 r. strona postępowania przekazała fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie od kontrolowanego przedsiębiorcy 2 sztuk wyrobu.

Prezes UOKiK pismem z dnia 29 października 2018 r. zwrócił się do strony postępowania administracyjnego o przekazanie m.in. dowodu w postaci wydruku stanu magazynowego.

W dniu 26 listopada 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenie z dnia 28 września 2018 r o stanie magazynowym, wydruk ze stanu magazynowego, protokół zniszczenia wyrobu oraz zestawienie obrotów i sald syntetycznych.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1338) postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650), wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez dystrybutora, należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek,

zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, JIA NI sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, jest dystrybutorem zabawki – lalka, ITEM NO: 8858-3, kod EAN 9909050585837, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej „rozporządzenie” w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, co wynika z faktu, że dokonała jego zakupu od przedsiębiorcy [REDAKCYJNA] oraz udostępniła wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 283/2017 z dnia 15 grudnia 2017 r.) na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że wyrób nie jest zgodny z wymaganiami określonymi w pkt 5.2c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który udostępnił wyrób niezgodny z wymaganiami jest JIA NI sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz w sprawie nałożenia kary pieniężnej wynikającej z niedopełnienia obowiązku sprawdzenia, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE, tj. za udostępnienie na rynku zabawki bez oznakowania CE.

Treść przepisu określonego w § 5 ust. 1 rozporządzenia, stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z ppkt 1.4.2 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie natomiast z ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki i ich części przeznaczone

dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Dystrybutor nie dopełnił obowiązku określonego w art. 17 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 13 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na brak sprawdzenia oznakowania wyrobu znakiem CE.

Zgodnie z treścią art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent albo importer, albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne, o których mowa w art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności, nakłada drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie.

Zgodnie z treścią § 13 ust. 2 rozporządzenia, oznakowanie umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwały na zabawce, przytwierdzonej na etykiecie lub na opakowaniu zgodnie z art. 30 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z dnia 13 sierpnia 2008, str. 30). W przypadku małych zabawek lub zabawek składających się z małych części oznakowanie CE może być umieszczone na etykiecie, załączonej ulotce lub instrukcji. Jeżeli nie jest to technicznie możliwe, w przypadku zabawek umieszczonych na ekspozytorach, oznakowanie CE jest umieszczane na ekspozytorze, pod warunkiem że ekspozytor był pierwotnie wykorzystany jako opakowanie zabawek.

Ponadto dystrybutor nie dopełnił obowiązku określonego w art. 17 pkt 2) w związku z art. 13 pkt 8) i art. 16 pkt 4) oraz § 12 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego i adresu producenta i importera w języku polskim.

Zgodnie z art. 17 pkt 2) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone w odpowiednio w art. 13 pkt 8 i 16 pkt 4. Zgodnie z art. 13 pkt 8) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada i adres, dane te podaje się w języku polskim, zgodnie natomiast z art. 16 pkt 4) ustawy o systemach

oceny zgodności i nadzoru rynku, importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim. Przepis określony w § 12 ust. 2 rozporządzenia, stanowi, że zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeżeli to niemożliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki.

Postanowieniem z dnia 23 lipca 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Prezes UOKiK poinformował ponadto stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań oraz że organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona przedstawi wszystkie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia oraz jej działania odnoszą się do wszystkich znajdujących się w obrocie wyrobów, będących przedmiotem postępowania.

W toku postępowania strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 23 lipca 2018 r. polegające na wycofaniu kwestionowanych wyrobów z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na potwierdzenie podjętych działań strona postępowania przekazała oświadczenie, z którego wynika, że zakupione od RAIMENT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wyroby zostały sprzedane w liczbie 7 sztuk kontrolowanemu przedsiębiorcy, natomiast pozostałe 470 sztuk wyrobu znajdujących się na stanie magazynowym, wycofała z obrotu i nie będzie ich dalej udostępniać. Ponadto strona postępowania przekazała fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie od kontrolowanego przedsiębiorcy 2 sztuk wyrobu, wydruk ze stanu magazynowego oraz protokół zniszczenia wyrobu, jak również dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w postaci strony z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieściła wymagane ogłoszenie.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK podstawę do stwierdzenia, że wyrób, nie znajduje się już w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 23 lipca 2018 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kary pieniężnej na stronę postępowania.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne, o których mowa w art. 89 nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 z późn.zm.), zwaną dalej „poppsa”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.  
W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zgodnie z art. 233 poppsa, w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów



sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 poppsa.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

