



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 18 kwietnia 2023 r.

DZP.93.30.2020.AP

Decyzja Nr DZP - 20 /2023

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹ w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych², po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez **Raben Logistics Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Robakowie**³, obejmującego okres luty - marzec - kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Raben Logistics Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Robakowie, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13 b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w związku z art. 3 ust. 6 Ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, że wartość niespełnionych oraz

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 893), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 2414, dalej również: „Ustawa nowelizująca”.

³ Dalej: „Strona postępowania” lub „Strona” lub „Raben Logistics Polska sp. z o.o.”

spełnionych po terminie przez Raben Logistics Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Robakowie świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Raben Logistics Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Robakowie w okresie objętym postępowaniem,

3. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych poucza Raben Logistics Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Robakowie, że zgodnie z art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez Raben Logistics Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Robakowie powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13v ust. 1 i 2 Ustawy.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów⁴ w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego⁵ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. Obciąża Raben Logistics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Robakowie kosztami niniejszego postępowania w wysokości 320,33 złotych (słownie: trzysta dwadzieścia 33/100),
2. zobowiązuje Raben Logistics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Robakowie do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

⁴ Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

⁵ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „k.p.a.”

Spis treści

I. Przebieg postępowania	4
II. Interes publiczny	45
III. Przestanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	46
IV. Raben Logistics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Robakowie k. Poznania jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy.	48
V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę	49
1. Wyłączenia przedmiotowe i podmiotowe	49
2. Świadczenia pieniężne spełnione w terminie	52
3. Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych	52
4. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie.	57
4.1. Weryfikacja materiału dowodowego	57
4.2. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.	78
4.3. Szczegółowe wyjaśnienia dokonanych ustaleń w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	82
VI. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę postępowania po terminie w okresie objętym postępowaniem lub niespełnionych w okresie objętym postępowaniem	86
VII. Kara i przestanki odstąpienia od jej wymierzenia.	89
1. Przestanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.	89
2. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i ust. 8 Ustawy.	92
VIII. Koszty postępowania	93
IX. Wykaz załączników	95

Uzasadnienie

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Raben Logistics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Robakowie.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa Urzędu analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty - marzec - kwiecień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 17 czerwca 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Raben Logistics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Robakowie, obejmujące okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Postępowanie zarejestrowano pod znakiem DZP.98.30.2020.AB.
- (4) W dniu 30 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wezwał Stronę postępowania do przekazania następujących dokumentów i informacji w wersji papierowej lub elektronicznej, podpisanych zgodnie z zasadami reprezentacji wynikającymi z KRS:
 1. Oświadczenia o posiadanym statusie: mikro, mały, średni, duży przedsiębiorca (Podmiot wzywany);
 2. Dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁶;

⁶ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2019 r., poz. 351, dalej: „ustawa o rachunkowości”)

3. Informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
 4. Informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których termin płatności świadczenia pieniężnego stał się wymagalny po 1 stycznia 2020 r., poprzez wypełnienie według załączonego wzoru tabeli stanowiącej Załącznik nr 1;
 5. Aktualnej wersji plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT (tabele: Nagłówek, Podmiot, ZakupWiersz, ZakupCtrl), za następujące miesiące: od września 2019 r. do kwietnia 2020 r.;
 6. Pliku JPK_WB, dotyczącego każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmującego czasokres począwszy od 1 stycznia 2020 r., do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych.
- (5) Pismem z dnia 10 lipca 2020 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 17 lipca 2020 r.) Strona postępowania złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 30 czerwca 2020 r. w zakresie punktu 4 do dnia 27 lipca 2020 r., udzielając odpowiedzi w zakresie pozostałych punktów. Strona postępowania złożyła oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości oraz pełnomocnictwo [Informacja chroniona] wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej. Ponadto, Strona złożyła zapisane na płycie CD informacje o zestawieniu kont, aktualną wersję plików JPK_VAT w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT oraz pliki JPK_WB dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmujące okres od września 2019 r. do kwietnia 2020 r.
- (6) Pismem z dnia 22 lipca 2020 r. Prezes UOKiK przedłużył Stronie termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 30 czerwca 2020 r. w zakresie pkt 4 do dnia 27 lipca 2020 r.
- (7) Następnie, pismem z dnia 27 lipca 2020 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 30 lipca 2020 r.) pełnomocnik Strony postępowania złożył odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 30 czerwca 2020 r. w zakresie punktu 4. Na płycie CD stanowiącej załącznik do pisma Strona postępowania zapisała zestawienie dokonywanych transakcji handlowych przedstawione w Tabeli nr 1 o nazwie [Informacja chroniona]. W treści pisma Strona wyjaśniła, iż „dołożyła najwyższej staranności w celu zebrania i rzetelnego przedstawienia danych objętych wezwaniem Prezesa UOKiK, jednak ze względu na ich zakres i ilość danych

(56.000 pozycji) oraz krótki czas na przedstawienie zestawienia, Spółka nie była w stanie dokonać jego pełnej weryfikacji”. Jednocześnie, Strona wskazała na przykładowe kwestie faktyczne lub prawne wymagające uwzględnienia przy dokonaniu przez Prezesa Urzędu analizy na rzecz niniejszego postępowania:

- „mechanizmy rozliczeń stosowane przez Stronę postępowania lub jej dostawców upraszczające obrót gospodarczy i wzajemne rozliczenia [Informacja chroniona
XX
XX];
- przepisy prawa modyfikujące terminy czy sposób wykonania zobowiązania (np. art. 115 k.c., stan upadłości lub niewypłacalności kontrahenta);
- przepisy podatkowe, które istotnie ograniczają (w szczególności ograniczały w kwartale 2020 roku) możliwość terminowego dokonania przez Stronę postępowania transakcji. [Informacja chroniona
XX
XX
XX
XX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX];
- pojawiające się w zwykłym toku działalności braki lub nieprawidłowości w dokumentacji przedstawionej przez kontrahenta uniemożliwiające rozliczenie faktury i/lub dokonanie zapłaty w terminie wskazanym w fakturze lub błędy w samej fakturze;
- niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania skutkujące wstrzymanie płatności na rzecz kontrahenta lub koniecznością wyjaśnienia spornej sytuacji przez stronę transakcji;
- rozbieżności pomiędzy terminem zapłaty wskazanym w umowie, a terminem zapłaty wskazanym na fakturze”.

W zakresie wypełnienia danych w Tabeli nr 1 Strona postępowania wskazała, że zestawienie transakcji handlowych o nazwie [Informacja chroniona] obejmuje:

- wyłącznie transakcje handlowe, w których Strona jest dłużnikiem;
- dane o transakcjach handlowych pochodzące z systemu finansowo - księgowego Strony;
- wyłącznie transakcje handlowe zarejestrowane w systemie finansowo - księgowym Strony wg. stanu na dzień 8 lipca 2020 r., których termin płatności świadczenia

[illegible]

W dalszej części pisma Strona postępowania przedstawiła wyjaśnienia co do poszczególnych kolumn w Tabeli nr 1:

- 7

- daty wystawienia dokumentu księgowego oraz daty wpływu dokumentu księgowego wpisane w kolumnę 4 i 5 pochodzą z systemu finansowo – księgowego;
- w przypadku, gdy w kolumnie 6 wynikająca z transakcji handlowej płatność wyrażona jest [Informacja chroniona], w odrębnych wierszach wykazane są kwota netto oraz kwota należnego podatku VAT;
- kolumna 7 jest pusta, gdyż Strona postępowania nie dysponuje bazą informacji o terminach zapłaty wynikających z zawartych umów. W toku codziennej współpracy przez Stronę postępowania i jej kontrahentów dokonywane są bieżące uzgodnienia co do zmian pierwotnie ustalonych terminów zapłaty, czy sposobu rozliczeń. W istocie, w odniesieniu do każdej transakcji handlowej, informację o terminie zapłaty wynikającym z umowy należałoby zidentyfikować indywidualnie;
- kolumna 8 zawiera dane (daty), wprowadzane do systemu księgowo-finansowego przez pracowników działu księgowości Strony postępowania, przy opracowywaniu danego dokumentu księgowego. Strona postępowania wyjaśnia, że *„zawartych w tej kolumnie dat nie można jednak utożsamiać w każdym przypadku z umownym terminem płatności dla danej transakcji handlowej. Daty w kolumnie 8 odpowiadają z reguły terminowi płatności wynikającemu z dokumentu księgowego, przy czym Spółka nie dokonuje każdorazowo weryfikacji zgodności takich terminów z rzeczywistymi uzgodnieniem pomiędzy Spółką, a danym kontrahentem. W pozostałych przypadkach dane w kolumnie stanowią termin spełnienia świadczenia, termin zawarcia umowy z kontrahentem bądź termin zapłaty wynikający z zewnętrznej polityki Spółki dotyczącej wcześniejszego regulowania określonych kategorii zobowiązań”*;
- kolumna 10 zawiera datę dokumentu rozliczeniowego [Informacja chroniona] przy pomocy którego udokumentowano zapłatę danego dokumentu księgowego (dowodu zakupu) bądź w miejsce daty wprowadzono zwrot [Informacja chroniona]
XX
XX
XX
XX
XX;
- kolumna 11 zawiera wartości wynikające z wyciągów bankowych, [Informacja chroniona]. W przypadku płatności przelewem, jeżeli dana płatność obejmowała kilka dokumentów księgowych (dowodów zakupu), wówczas w kolumnie 11 wykazano łączną kwotę [Informacja chroniona];

- dane w kolumnie 12 odnoszą się do waluty, w której wyrażona jest kwota na dokumencie księgowym wymieniona w kolumnie 6;
- kolumny 13 i 14 zawierają numery rachunków bankowych pozyskanych z systemu finansowo - księgowego. Numery rachunków bankowych w zestawieniu nie zostały odrębnie zweryfikowane z wyciągami z rachunków bankowych, czy systemami bankowymi. Jeżeli płatność przelewem była przygotowywana przez Stronę postępowania bezpośrednio w systemie bankowym, wówczas pola w kolumnach 13 i 14 są puste;
- kolumna 15 zawiera zwrotną informację z systemu bankowego dotyczącą danej płatności, wynikającą z wyciągu bankowego. W przypadku płatności dokonanych za [Informacja chroniona]. [Informacja chroniona] oraz płatności dokonywanych ręcznie, pola w kolumnie 15 są puste;

(8) W dniu 10 sierpnia 2020 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do:

1. dostarczenia informatycznego nośnika danych, oznakowanego w sposób pozwalający na jego jednoznaczną identyfikację (opisanie nośnika w sposób wskazujący na jego zawartość wraz z podaniem znaku sprawy),
2. opatrzenia lub uwierzytelnienia dokumentów zapisanych na dostarczanych nośnikach danych (w szczególności Załącznika nr 1 do wezwania z dnia 30 czerwca 2020 r., żądanych plików JPK - VAT, JPK - WB) kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym.

(9) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 10 sierpnia 2020 r., Strona postępowania pismem z dnia 21 sierpnia 2020 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 25 sierpnia 2020 r.), przekazała w formie elektronicznej zestawienie dokonywanych transakcji handlowych przedstawione w Tabeli nr 1 o nazwie [Informacja chroniona], pliki JPK_VAT oraz pliki JPK_WB zapisane na płycie CD. Jednocześnie, wskazała, że wszystkie pliki zapisane na płycie CD stanowiącej załącznik do odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 10 sierpnia 2020 r. uwierzytelniono za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego oraz opisano w sposób wskazujący ich zawartość wraz z podaniem znaku sprawy.

(10) Strona postępowania pismem z dnia 25 sierpnia 2020 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 28 sierpnia 2020 r.) poinformowała, że do pisma z dnia 10 lipca 2020 r. omyłkowo załączyła niepełne zestawienie kont. W związku z powyższym, niezwłocznie po zauważeniu omyłki Strona postępowania przesłała uzupełnione zestawienie kont w postaci tabeli w arkuszu Microsoft Excel uwierzytelnione za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego zapisane na płycie CD, stanowiącej załącznik do pisma z dnia 25 sierpnia 2020 r.

(11) W wyniku przeprowadzonej analizy materiału dowodowego dostarczonego przez Stronę ustalono, iż niezbędne jest jego uzupełnienie. Wobec powyższego, wezwaniem z dnia 2 września 2020 r. Prezes Urzędu zobowiązał Stronę postępowania do:

1. uzupełnienia braków w pliku o nazwie [Informacja chroniona] załączonego do pisma z dnia 30 czerwca 2020 r., zgodnie z treścią wezwania Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, tj.:
 - a. uzupełnienia informacji o tym, czy dostawca (kontrahent) złożył oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy stosownie do treści art. 4c ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych poprzez wypełnienie kolumny „C” tabeli według przyjętej metodologii: 1 - gdy złożył oświadczenie, 0 - gdy nie złożył oświadczenia;
 - b. uzupełnienia informacji o umownym terminie zapłaty transakcji handlowej liczonym w dniach (format liczbowy), kolumna „H”;
 - c. uzupełnienia informacji w odniesieniu do faktur, co do których płatność zobowiązania nastąpiła [Informacja chroniona]XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX.
 - d. uzupełnienia informacji w odniesieniu do 422 pozycji, poprzez wskazanie numeru Identyfikacji Podatkowej NIP Kontrahenta, kolumna „B”;
 - e. w odniesieniu do 27 pozycji w Tabeli nr 1 o następujących wierszach porządkowych (Lp.): 308, 1350, 11867, 12573, 12645, 12939, 13680, 14121, 15310, 16153, 16887, 17058, 19633, 23956, 23957, 24874, 25195, 26249, 27561, 31078, 33144, 40733, 40734, 40735, 40736, 48507, 53001 o wskazanie Numeru dowodu zakupu (faktury) w kolumnie „D”;
 - f. w kolumnie „G” kwota należności ogółem (brutto) widnieją kwoty dodatnie i ujemne, o wskazanie czy prawidłowa jest interpretacja, w której kwoty ujemne dotyczą świadczeń pieniężnych, jako zobowiązanie Strony do uiszczenia wobec swoich wierzycieli, natomiast kwoty dodatnie dotyczą korekty tych świadczeń pieniężnych. W przypadku, gdy powyższa interpretacja nie jest właściwa, prosimy o wyjaśnienie zapisów kwot dodatnich i ujemnych w w/w tabeli;

- g. w odniesieniu do transakcji wskazanej w pozycji: Lp. 52610 oraz od 1663 do 1661 udzielenia wyjaśnień, czy wskazany w tabeli termin zapłaty jest prawidłowy - z uwagi na to, że wskazana w tabeli data płatności jest datą przyszłą;
2. udzielenia informacji i wyjaśnień w odniesieniu do faktur, co do których płatność zobowiązania nastąpiła [Informacja chroniona]
XX
XX
XX
XX.
3. udzielenia informacji i wyjaśnień w odniesieniu do faktur wyszczególnionych w Tabeli nr 1, co do których płatność zobowiązania została dokonana w wyniku [Informacja chroniona]
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX.

(12) Pismem z dnia 14 września 2020 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 18 września 2020 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 2 września 2020 r. w zakresie punktów: 1c - 2. Na płycie CD stanowiącej załącznik do pisma Strona postępowania zapisała zestawienie dokonywanych transakcji handlowych przedstawione w Tabeli nr 1 o nazwie [Informacja chroniona]. Ponadto, Strona wniosła o wyznaczenie do dnia 14 października 2020 r. dodatkowego terminu na udzielenie odpowiedzi w zakresie punktów: 1a, 1b i 3. Strona postępowania wskazała, że „oświadczenia o statusie przedsiębiorstwa od wierzycieli Spółki wpływały do Spółki w różny sposób i w różnej formie. Część z nich trafiała jako oddzielna korespondencja mailowa do Działu Obsługi Klienta, część – na skrzynki pocztowe osób odpowiedzialnych za relacje z danym wierzycielem (klientem), inne bezpośrednio do oddziałów Spółki, z którymi współpracował dany wierzyciel. Z uwagi na powyższe, zbieranie tych danych w sposób kompleksowy było wysoce utrudnione, a uczynienie tego wstecz w sposób pełny i wyczerpujący jest niemożliwe”. Jednocześnie, poinformowała, że podjęcie działania mające na celu weryfikację, czy wierzyciele złożyli oświadczenia o statusie przedsiębiorstwa. Strona postępowania wyjaśniła również, że nie ewidencjonuje terminów zapłaty wynikających z umów zawieranych z kontrahentami oraz

W odpowiedzi na punkty 1c, 1d, 1e, 1g, 2 wezwania Prezesa UOKiK z dnia 2 września 2020 r. Strona postępowania przedłożyła uzupełnione zestawienie świadczeń pieniężnych przedstawione w Tabeli nr 1 o nazwie [Informacja chroniona], załączając do niniejszego pisma poświadczony za zgodność z oryginałem kopie [Informacja chroniona].

(13) W dniu 23 września 2020 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do:

- 12

XX
XX.

3. dostarczenia prawidłowo wypełnionej tabeli co do transakcji handlowych powstałych pomiędzy spółkami z grupy kapitałowej.

W dniu 14 września 2020 r., w odpowiedzi na pismo, Strona postępowania dostarczyła podpisany załącznik nr 1 do wezwania z dnia 30 czerwca 2020 r., jednakże, bez dostarczenia informacji odnośnie kolumny „C” oraz „H” Tabeli nr 1. W odpowiedzi na wniosek Strony z dnia 14 września r. w przedmiocie przedłużenia terminu na udzielenie odpowiedzi w zakresie punktów: 1a, 1b i 3, termin na udzielenie odpowiedzi w ww. zakresie Prezes Urzędu wyznaczył do dnia 14 października 2021 r.

- (14) Następnie, pismem z dnia 14 października 2020 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 21 października 2021 r.) pełnomocnik Strony postępowania złożył odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 września 2020 r. Na płycie CD stanowiącej załącznik do ww. pisma Strona doręczyła zestawienie dokonywanych świadczeń pieniężnych przedstawione w Tabeli nr 1 o nazwie [Informacja chroniona]. Jednocześnie, podkreśliła, że nie zbiera w sposób systemowy i nie dysponuje pełnym rejestrem oświadczeń swoich kontrahentów (wierzycieli), będących stronami transakcji handlowych. Strona wyjaśniła, że dokonała ręcznej analizy oświadczeń swoich kontrahentów, które fizycznie otrzymała. Wskazała, że wypełniła kolumnę „C”, w której cyfra „1” oznacza, że Strona posiada oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, natomiast cyfra „0” oznacza, że Strona nie posiada informacji, czy takie oświadczenie zostało złożone. W treści pisma Strona postępowania wskazała, że w Tabeli nr 1 o nazwie [Informacja chroniona] uzupełniła kolumnę „H’’. Jednocześnie, nadmieniła, że [Informacja

chroniona]XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XXXX. Strona postępowania wskazała również, że pracownicy biura Raben Logistics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Robakowie, z uwagi na zagrożenie epidemiczne wirusem COVID-19 pracują w trybie zmianowym.

Strona podniosła, że [Informacja chroniona]XX

Strona postępowania poinformowała również, że nie posiada numeru NIP odnośnie 418 pozycji. Na płycie CD stanowiącej załącznik nr 2 do pisma Strona postępowania zapisała tabelę o nazwie [Informacja chroniona]. Jednocześnie, wskazała że wcześniej przesłana tabela zawierająca 7810 pozycji zawierała w kolumnie „Q” adnotację [Informacja chroniona]. Po ponownej weryfikacji Tabeli nr 1 o nazwie [Informacja chroniona] wskazała, że stanowiąca załącznik do niniejszego pisma zawiera [Informacja chroniona] zgodne z wytycznymi wezwania Prezesa Urzędu z dnia 23 września 2020 r. Strona postępowania zaznaczyła, że [Informacja chroniona].

14

XX. Jako załącznik do pisma, Strona postępowania przekazała również zestawienie transakcji pomiędzy spółkami z grupy kapitałowej, przedstawione w formie tabeli o nazwie [Informacja chroniona].

1. udzielenia dodatkowych informacji do transakcji wskazanych w Tabeli nr 1 o nazwie *[Informacja chroniona]*, sporządzony na podstawie wzoru załączonego do wezwania Prezesa UOKiK z dnia 30 czerwca 2020 r., a wskazanych w załączonym do niniejszego wezwania pliku excel o nazwie *[Informacja chroniona]* na płycie CD:
 - a) wyjaśnienia przyczyny braku transakcji wskazanych w pozycjach od 2 do 10 w załączonym do niniejszego wezwania załączniku nr 1, znajdujących swoje odzwierciedlenie w pliku excel o nazwie *[Informacja chroniona]* w zakładce „A” na płycie CD, w przekazanych przez Stronę plikach JPK_VAT oraz przestanie brakujących dokumentów źródłowych - uwierzytelnionych kopii faktur.

- b) wyjaśnienia przyczyn braku zapłaty za transakcje wskazanych w pozycjach od 2 do 14 w załączonym do niniejszego wezwania załączniku nr 1, znajdujących swoje odzwierciedlenie w pliku excel o nazwie [Informacja chroniona] w zakładce „B” na płycie CD, w przekazanych przez Stronę plikach JPK_WB oraz przesłanie dokumentów źródłowych - podpisanych kopii faktur/rachunków, potwierdzeń dokonania płatności (np. potwierdzeń przelewu) oraz zestawień faktur - jeśli były one rozliczane zbiorczo - dla transakcji handlowych wymienionych w załączniku,
 - c) przesłanie kopii faktur co do pozycji od 2 do 20, załączonym do niniejszego wezwania załącznika nr 1, znajdujących swoje odzwierciedlenie w pliku excel o nazwie [Informacja chroniona] w zakładce „C” na płycie CD,
 - d) przesłanie dokumentów rozliczeniowych co do pozycji od 2 do 608, załączonym do niniejszego wezwania załącznika nr 1, znajdujących swoje odzwierciedlenie w pliku excel o nazwie [Informacja chroniona] w zakładce „D” na płycie CD, z których wynika data [Informacja chroniona].
 - e) wskazanie przyczyny mniejszych przelewów na rzecz kontrahenta, niż wynika z łącznej wartości faktur w pozycjach od 2 do 679, załączonym do niniejszego wezwania załącznika nr 1, znajdujących swoje odzwierciedlenie w pliku excel o nazwie [Informacja chroniona] w zakładce „E” na płycie CD,
2. wskazania numeru faktury dla pozycji nr 1350 w Tabeli nr 1 o nazwie [Informacja chroniona],
 3. wyjaśnienia przyczyn rozbieżności w pozycji 172 Tabelą nr 1 o nazwie [Informacja chroniona] pomiędzy przesłaną do tut. Urzędu, a danymi dostarczonymi z wyciągów bankowych JPK_WB.
 4. udzielenia informacji, czy wobec Spółki, w okresie objętym niniejszym postępowaniem, wystąpiły okoliczności mające wpływ na wymiar kary - tj. w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej, mającego wpływ na wystąpienie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Spółkę.
 5. udzielenia informacji o sumie nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie świadczeń pieniężnych przez Stronę, tj. łącznej kwocie świadczeń pieniężnych, które były wymagalne w okresie objętym postępowaniem - luty-marzec-kwiecień 2020 r. i których Strona nie otrzymała w terminie od swoich kontrahentów.

(17) Pismem z dnia 27 stycznia 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 01 lutego 2021 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi w zakresie pkt 1a, 1b, 1c, 1d, 1e, 2, 3, 4 oraz 5 wezwania Prezesa UOKiK z dnia 7 stycznia 2021 r.:

Strona postępowania wyjaśniła, że:

- pozycja 54 numer dokumentu zakupu [Informacja chroniona] i pozycja 11884 numer dokumentu zakupu [Informacja chroniona] dotyczą not odsetkowych, zaś pozycja 11982 numer dokumentu zakupu [Informacja chroniona] dotyczy pobranego podatku u źródła, a dokumenty te - zgodnie z przepisami - nie są wykazywane w JPK VAT;
- pozycje 42180 numer dokumentu zakupu [Informacja chroniona], pozycja 42181 numer dokumentu zakupu [Informacja chroniona], pozycja 42248 numer dokumentu zakupu [Informacja chroniona], pozycja 42249 numer dokumentu zakupu [Informacja chroniona] zostały wykazane w korekcie JPK wysłanej do Urzędu Skarbowego 2020-07-30;
- pozycja 12193 numer dokumentu zakupu [Informacja chroniona], pozycja 650 numer dokumentu zakupu [Informacja chroniona] zostały wykazane zgodnie z obowiązkiem podatkowym w dacie wykonania usługi, to jest w JPK za 12/2019 oraz 09/2019.

Strona poinformowała, iż wszystkie wskazane w punkcie 1b) wezwania Prezesa UOKiK z dnia 7 stycznia 2021 r. transakcje znajdują się w pliku JPK WB i zostały zapłacone. Jednocześnie, w treści pisma przedstawiła tabelę, w której znajdują się numery wierszy w plikach JPK bank i przyporządkowane pozycje od 2 do 14 w załączonym do wezwania załączniku nr 1, znajdujących swoje odzwierciedlenie w pliku excel o nazwie [Informacja chroniona] w zakładce „B”.

W odniesieniu do punktu 1d) wezwania Prezesa UOKiK z dnia 7 stycznia 2021 r. Strona postępowania oświadczyła, że „większość pozycji od 2 do 608 obejmuje transakcje handlowe Spółki [Informacja chroniona]

[illegible]

XX
XX.

Ustosunkowując się do pkt 1e) wezwania Strona postępowania wskazała, że „porównywanie sumy wartości z kolumny nr 6 „Kwota brutto w wal. Dok.” oraz kolumny „Kwota transakcji w wal. Rachunku” (kolumna nr. 11) losowo wybranych pozycji wskazanych w tabeli e, czy też wszystkich pozycji tabeli [Informacja chroniona] nie wykaże zgodności, z uwagi na to, że:

- W kolumnie nr 6 „Kwota brutto w wal, Dok.” dowód zakupu może być wykazywany wielokrotnie, jeżeli spełnienie świadczenia odbywało się w różny sposób lub etapowo. Na przykład częściowa zapłata dokumentu [Informacja chroniona].
- Kolumna nr 11 „Kwota transakcji w wal. Rachunku” zawiera wartości wynikające z wyciągów bankowych, [Informacja chroniona]. W przypadku płatności przelewem, jeżeli dana płatność obejmowała kilka dowodów zakupu, wówczas w kolumnie 11 wykazana jest łączna kwota przelewu dla każdego z tych dokumentów”.

Dalej, Strona postępowania wyjaśniła, że w celu ustalenia sumy wymagalnych zobowiązań nie można sumować wszystkich wartości wskazanych w kolumnie nr 6 „Kwota brutto w wal. Dok.” w Tabeli nr 1 o nazwie [Informacja chroniona] , gdyż jeden dowód zakupu może być wskazany w pełnej wartości w tylu wierszach, ile było jego rozliczeń. Strona wskazała również, iż nie można sumować wszystkich wartości w kolumnie nr 11 „Kwota transakcji w wal. Rachunku”, ponieważ jeden przelew bankowy może rozliczać więcej niż jeden dowód zakupu. Ponadto, w treści pisma Strona przedstawiła 2 przykłady, w jaki sposób należy rozpatrywać w Tabeli nr 1 o nazwie [Informacja chroniona] przykładowe pozycje z zakładce „E” pliku excel o nazwie [Informacja chroniona].

W odniesieniu do punktu 2 wezwania Prezesa UOKIK z dnia 7 stycznia 2021 r. Strona postępowania wskazała, że numer faktury dla pozycji nr 1350 w Tabeli nr 1 o nazwie [Informacja chroniona] to [Informacja chroniona].

W dalszej treści pisma Strona postępowania podniosła, że wszystkie wskazane w punkcie 3 wezwania Prezesa UOKIK z dnia 7 stycznia 2021 r. transakcje znajdują się w pliku JPK WB i zostały zapłacone. Oświadczyła również, że w okresie objętym niniejszym postępowaniem nie wystąpiły zdarzenia przyjmujące charakter siły wyższej.

Strona wskazała, że suma otrzymanych przez nią po terminie świadczeń pieniężnych wynosi [Informacja chroniona]. W kontekście przesłanki z art. 13v ust. 6 podniosła, że istotna jest okoliczność, czy wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę

Dodatkowo, w treści pisma Strona postępowania wyjaśniła kwestię dokonywania zapłaty w sytuacji, w której płatność następuje [Informacja chroniona]. Wskazała, że [Informacja chroniona].

Jako załącznik do niniejszego pisma Strona załączyła płytę CD zawierającą dokumenty opatrzone podpisem kwalifikowanym:

- (18) W dniu 15 lutego 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Raben Logistics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Robakowie do dnia 17 maja 2021 r.

- 19

- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona].

(20) W dniu 8 kwietnia 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do:

1. wyjaśnienia przyczyny braku transakcji w pozycjach od 1 do 43 w plikach JPK_VAT wskazanych w załączonym do niniejszego wezwania załączniku „A” oraz przestania dokumentów źródłowych - podpisanych kopii faktur,
2. wskazania numeru faktury dla pozycji nr 11898, 34599, 34600 w Tabeli nr 1 o nazwie [Informacja chroniona],
3. wyjaśnienia przyczyn rozbieżności w pozycji 4 Tabelą nr 1 o nazwie [Informacja chroniona] pomiędzy przestaną do tut. Urzędu a danymi dostarczonymi z wyciągów bankowych JPK_WB.
4. przedłożenia dokumentów wskazujących na możliwość dokonania [Informacja chroniona] w zakresie transakcji wskazanych w l.p. 11578, 11579, 11580, 11610, 11611, 11612, 11599, 11600, 11601, 11602, 11603, 11604, 11594, 11595, 11596, 11627, 11628, 11629, 11630, 11591, 11592, 11593 tabeli [Informacja chroniona].
5. przedłożenia dokumentów rozliczeniowych z systemu księgowego potwierdzających datę rozliczenia transakcji w terminie wskazanym w kolumnie: „data zapłaty” w Tabeli nr 1, wskazanie na jakiej podstawie uznano tą datę jako datę zapłaty, szczegółowe opisanie dokumentów rozliczeniowych, min. poprzez wyjaśnienie opisów stosowanych w tych dokumentach, dotyczące 10 przykładowych umów z kontrahentami.
6. szczegółowego wyjaśnienia w jaki sposób jest ustalany termin zapłaty z [Informacja chroniona] oraz w przypadku wystawiania faktur przez kontrahentów, wskazanie w których 10 przykładowych l.p. w Tabeli nr 1, w ten sposób terminy zostały podane z zaznaczeniem podmiotu wystawiającego fakturę, wyjaśnienie co oznacza data sprzedaży będąca ostatnim dniem miesiąca, którego dotyczy dana faktura - opisanie powyższego na przykładowych transakcjach.
7. opisanie mechanizmu [Informacja chroniona] oraz procedury zatwierdzania przez dostawców wystawionych przez Spółkę faktur, opisanie etapów [Informacja chroniona], wskazania na jakiej podstawie jest dokonywane [Informacja chroniona], przedłożenie dokumentów (dotyczących 10 transakcji wymienionych w l.p. z Tabeli

na żądania), z których wynikają zgody kontrahentów na [Informacja chroniona] oraz uwierzytelnionych kopii fragmentów umów odnoszących się do tych kwestii.

- (21) Pismem z dnia 15 kwietnia 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 16 kwietnia 2021 r. drogą elektroniczną poprzez ePUAP) kontrahent Strony postępowania [Informacja chroniona] złożył odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 1 kwietnia 2021 r. wraz z oświadczeniem o posiadanym statusie małego przedsiębiorcy.
- (22) W dniu 19 kwietnia 2021 r. do tut. Urzędu wpłynęła odpowiedź kontrahenta Strony postępowania [Informacja chroniona] na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 1 kwietnia 2021 r., obejmująca:
- oświadczenie z dnia 13 kwietnia 2021 r. o posiadanym statusie średniego przedsiębiorcy;
 - wykaz wszystkich transakcji handlowych w okresie od 3 listopada 2019 r. do 30 kwietnia 2020 r.;
 - kopie faktury VAT potwierdzone za zgodność z oryginałem - wymienione w załączonym wykazie transakcji w ilości 5 sztuki;
 - kopie zleceń transportowych potwierdzone za zgodność z oryginałem wraz z Ogólnymi Warunkami Zlecenia w ilości 5 sztuki;
 - potwierdzenia z książki nadawczej oraz potwierdzenia dostarczenia faktur do odbiorcy w ilości 2 sztuki, brak potwierdzenia nadania [Informacja chroniona] pocztą;
 - potwierdzenia otrzymanych zapłat w ilości 5 sztuk.

Jednocześnie Strona wskazała, iż [Informacja chroniona]
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX.

- (23) Pismem z dnia 12 kwietnia 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 20 kwietnia 2021 r.) [Informacja chroniona] oświadczył, że posiada status małego przedsiębiorcy oraz przedłożył w załączeniu do wyżej wskazanego pisma wykaz transakcji handlowych.
- (24) W dniu 21 kwietnia 2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 14 kwietnia 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [Informacja chroniona], w którym Spółka udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 1 kwietnia 2021 r., oświadczając,

że posiada status dużego przedsiębiorcy. Spółka przedstawiła także wykaz transakcji handlowych. Jednocześnie Spółka wskazała, iż [Informacja chroniona].

- (25) Następnie, pismem z dnia 26 kwietnia 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 30 kwietnia 2021 r.) pełnomocnik Strony postępowania [Informacja chroniona] udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 7 kwietnia 2021 r. składając pełnomocnictwo z dnia 26 kwietnia 2021 r. wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej oraz zrzuty ekranu z systemu [Informacja chroniona]. Strona wskazała, że zawarte w piśmie odniesienia do Tabeli 1 oznaczają odniesienia do Tabeli 1 zawartej w pliku o nazwie [Informacja chroniona] sporządzonej przez Stronę na podstawie wzoru załączonego do wezwania Prezesa UOKiK z dnia 30 czerwca 2020 r.

W odniesieniu do punktu 1 wezwania Prezesa UOKiK z dnia 7 stycznia 2021 r. Strona uzupełniła wyjaśnienia, co do świadczeń pieniężnych zawartych w Tabeli nr 1. Poinformowała również, że wszystkie wskazane w punkcie 2 wezwania pozycje z Tabeli nr 1 mają prawidłowe numery dowodów zakupu:

- Dla pozycji nr 11898 jest to numer faktury [Informacja chroniona];
- Dla pozycji nr 34599 jest to numer faktury [Informacja chroniona];
- Dla pozycji nr 34600 jest to numer faktury [Informacja chroniona].

Jednocześnie, Strona postępowania poinformowała, że transakcja znajdująca się w Tabeli nr 1 w pozycji 4 dotyczy faktury korygującej wystawionej przez dostawcę. Wyżej wskazana faktura została rozliczona i [Informacja chroniona]. W Tabeli nr 1 w polu „dodatkowe wyjaśnienia” Strona zawarła informację, iż jest to [Informacja chroniona].

W odniesieniu do punktu 4 Strona postępowania wyjaśniła, że:

- poz. 11578 - 11580 na kwotę [Informacja chroniona];
- poz. 11594-11596 na kwotę [Informacja chroniona];
- poz. 11599-11601 na kwotę [Informacja chroniona];
- poz. 11602-11604 na kwotę [Informacja chroniona];
- poz. 11610 - 11612 na kwotę [Informacja chroniona]

są fakturami korygującymi wystawionymi przez dostawcę [Informacja chroniona] oraz dotyczą rozliczenia rocznego z tytułu [Informacja chroniona]. Wskazała, iż zostały one [Informacja chroniona]:

- [Informacja chroniona];

W tym zakresie wyjaśniła, że [Informacja chroniona]. Strona postępowania przedstawiła dokumenty źródłowe do wyżej wskazanych transakcji handlowych, zapisane na płycie CD stanowiącej załącznik do pisma Strona postępowania:

- faktura „korekta do poz. 11578 - 11580”;
- faktura „korekta do poz. 11594 -11596”;
- faktura „korekta do poz. 11599 - 11601”;
- faktura „korekta do poz. 11602 - 11604”;
- faktura „korekta do poz. 11610 - 11612”;
- faktura [Informacja chroniona];
- faktura [Informacja chroniona];
- faktura [Informacja chroniona];
- faktura [Informacja chroniona];
- faktura [Informacja chroniona];
- wyciąg z umów [Informacja chroniona] w ilości 2 sztuki.

Jednocześnie, Strona postępowania poinformowała, że sposób rozliczania należności z tytułu [Informacja chroniona]

[illegible]

Strona wskazała, że „poz. 11591-1 i 593 na kwotę [Informacja chroniona]

[illegible]

XX
XX.

Jednocześnie, przedstawiła dokumenty źródłowe do wyżej wskazanych świadczeń
pieniężnych zapisanych na płycie CD stanowiącej załącznik do pisma:

- faktura „korekta do poz. 11591-11593”;
- faktura [Informacja chroniona].

Ponadto, Strona postępowania wskazała, że [Informacja chroniona]
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX. Dodatkowo, w treści pisma
Strona zawarła zrzut z systemu [Informacja chroniona] pokazujący rozliczenie ww.
dokumentów.

Strona postępowania wyjaśniła również, że poz. 11627-11630 na kwotę [Informacja
chroniona]

XX
XX
XX
XX.

Wyżej wskazana korekta została potrącona z faktur o numerach:

- [Informacja chroniona] poz. 36122-36125;
- [Informacja chroniona] poz. 35016-35019;
- [Informacja chroniona] poz. 33192-33195;
- [Informacja chroniona] poz. 30360-30363;
- [Informacja chroniona] poz. 34257-34260;
- [Informacja chroniona] poz. 27204-27207;
- [Informacja chroniona] poz. 11631-11634.

Wymienione faktury odnoszą się [Informacja chroniona].

Strona postępowania przedstawiła dokumenty źródłowe do wyżej wskazanych świadczeń
pieniężnych zapisanych na płycie CD stanowiącej załącznik do pisma:

- faktura „korekta do poz. 11627-11630”;
- [Informacja chroniona];

- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona].

Jednocześnie, Strona wskazała, że „Spółka nie dysponuje odrębnym dokumentem umowy, w związku z którą wystawione zostały przedmiotowe faktury”. Dodatkowo, w treści pisma załączyła zrzut [Informacja chroniona] pokazujący rozliczenie ww. dokumentów.

W odniesieniu do punktu 5 wezwania Prezesa UOKiK z dnia 7 stycznia 2021 r. Strona postępowania wyróżniła w Tabeli nr 1 następujące rodzaje rozliczeń dokumentów zakupu:

- zapłata za fakturę zakupu przelewem bankowym. W tym przypadku w kolumnie 10 „data zapłaty” wykazano datę wyciągu bankowego;
- zapłata za fakturę [Informacja chroniona]
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX;
- rozliczenie dokumentu [Informacja chroniona] Raben Logistics Polska sp. z o.o. W tej sytuacji, w kolumnie 10, jako „datę zapłaty” wykazano datę rozliczenia transakcji w systemie.
- rozliczenie faktury zakupu z [Informacja chroniona] (w części lub całości). W tej sytuacji, w kolumnie 10, jako „datę zapłaty” wykazano datę rozliczenia transakcji w systemie.
- transakcje handlowe z tzw. [Informacja chroniona]
XX
XX
XX.

Strona postępowania wyjaśniła, iż [Informacja chroniona]
XX
XX
XX. Jednocześnie, Strona wskazuje, że [Informacja

Strona podkreśliła, że w przypadku, gdy termin płatności przypada na dzień ustawowo wolny od pracy, wówczas płatność realizowana jest w pierwszy dzień roboczy następujący po tym dniu. Jednocześnie, wskazała przykłady, które dotyczą sposobu rozpatrywania „Data zapłaty (interpretacja = data rozliczenia)” w pliku [Informacja chroniona]:

- 26

- przykład 6. dotyczy pozycji 8674, w której świadczenie pieniężne zostało rozliczone w [Informacja chroniona]
XX
XX
XX
XX.
- przykład 7. dotyczy pozycji 47633-47635, w której świadczenie pieniężne zostało rozliczone w [Informacja chroniona]
XX
XX
XX
XX
XX
XX.
- przykład 8. dotyczy pozycji 8979-8982, w której świadczenie pieniężne zostało rozliczone [Informacja chroniona]
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX.
- przykład 9. dotyczy pozycji 8699-8700, w której świadczenie pieniężne zostało rozliczone [Informacja chroniona]
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX.
- przykład 10. dotyczy pozycji 11591-11593, w której świadczenie pieniężne zostało rozliczone [Informacja chroniona]
XX

XX
XX
XX
XX
XX.

W odniesieniu do punktu 6 wezwania Prezesa UOKiK z dnia 7 stycznia 2021 r. Strona postępowania poinformowała, że [Informacja chroniona]. Strona wskazała, że [Informacja chroniona]XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Wyjaśniła, iż termin płatności dla ww. opisanych faktur rozpoczyna się [Informacja

chroniona]XX
XX
XX
XX
XX
XX

- przykład 1. dotyczy pozycji 11457 i 11458, w której Strona wystawiła w imieniu przewoźnika fakturę [Informacja chroniona]XX
XX
XX
XX Termin płatności, który Strona postępowania wskazała w kolumnie 7 wynosi 65 dni.
- przykład 2. dotyczy pozycji 11472 i 11473, w której Strona wystawiła imieniu przewoźnika [Informacja chroniona]XX
XX
XX. Termin płatności, który Strona postępowania wskazała w kolumnie 7 wynosi 65 dni.

- przykład 3. dotyczy pozycji 41738, w której Strona wystawiła imieniu przewoźnika fakturę [Informacja chroniona]
XX
XX
XX
XX Termin
płatności, który Strona postępowania wskazała w kolumnie 7 wynosi 65 dni.
- przykład 4. dotyczy pozycji 45154 i 45155, w której Strona wystawiła imieniu przewoźnika fakturę [Informacja chroniona]
XX
XX
XX
XX. Termin płatności,
który Strona postępowania wskazała w kolumnie 7 wynosi 65 dni. Strona wskazuje,
że faktura [Informacja chroniona]
XX
XX
XX
XX;
- przykład 5. dotyczy pozycji 43851, w której Strona wystawiła imieniu przewoźnika fakturę [Informacja chroniona]
XX
XX
XXTermin płatności,
który Strona postępowania wskazała w kolumnie 7 wynosi 65 dni. Strona wskazuje, że
[Informacja chroniona]
XX
XX
XXXXXX.
- przykład 6. dotyczy pozycji 43996, w której Strona wystawiła imieniu przewoźnika fakturę [Informacja chroniona]
XX
XX
XX
XXX. Termin płatności, który Strona postępowania wskazała w kolumnie 7 wynosi 65
dni. Strona wskazuje, że [Informacja chroniona]

XX
XX
XXXXXXXXXXXX.

Strona postępowania wskazała, że [Informacja chroniona]XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Jednocześnie podała przykłady dotyczące 4 pozycji z Tabeli nr 1 w zakresie faktur wystawionych przez przewoźników okazjonalnych:

- przykład 1. dotyczy pozycji 37665, w której przewoźnik wystawia fakturę o numerze [Informacja chroniona].
- przykład 2. dotyczy pozycji 37671, w której przewoźnik wystawia fakturę o numerze [Informacja chroniona].
- przykład 3. dotyczy pozycji 37672, w której przewoźnik wystawia fakturę o numerze [Informacja chroniona].
- przykład 4. dotyczy pozycji 25619, w której przewoźnik wystawia fakturę o numerze [Informacja chroniona].

Odnosząc się do punktu 6 wezwania Prezesa UOKiK z dnia 7 stycznia 2021 r. Strona postępowania wyjaśniła, że [Informacja chroniona].XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Ponadto, Strona załączyła do pisma płytę CD zawierającą dokumenty:

- (26) Postanowieniem z dnia 12 maja 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Raben Logistics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Robakowie do dnia 17 sierpnia 2021 r.

(27) W dniu 18 maja 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do:

1. przekazania szczegółowych informacji o świadczeniach nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę, wymagalnych w okresie luty-marzec-kwiecień 2020 r., poprzez wypełnienie załącznika do niniejszego wezwania -Tabeli nr 2 - zgodnie z kryteriami wskazanymi w dalszej części wezwania i z uwzględnieniem zasad wypełniania tabeli zawartych w arkuszach „Objaśnienia i zasady” oraz „Przykłady wypełniania”.
2. Aktualnej wersji plików JPK_VAT Sprzedaż z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia przekazania danych do tut. Urzędu, w części dotyczącej ewidencji sprzedaży VAT, za następujące miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r.
3. Plików JPK_WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmujących okres począwszy od 1 stycznia 2020 r do dnia 30 kwietnia 2020 r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych.

(28) Pismem z dnia 4 czerwca 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 08.06.2021 r.) Strona postępowania złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 18 maja 2021 r. w zakresie punktu 1 do dnia 18 czerwca 2021 r., udzielając odpowiedzi w zakresie pozostałych punktów. Jednocześnie, Strona złożyła zapisaną na płycie CD aktualną wersję plików JPK_VAT Sprzedaż z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia przekazania danych do tut. Urzędu, w części dotyczącej ewidencji sprzedaży VAT oraz pliki JPK_WB dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmujące okres od 1 stycznia 2020 r do dnia 30 kwietnia 2020 r.

(29) Pismem z dnia 11 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 18 maja 2021 r. w zakresie pkt. 1 do dnia 18 czerwca 2021 r.

(30) Pismem z dnia 18 czerwca 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 24 czerwca 2021 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 18 maja 2021 r. w zakresie pkt. 1. Na płycie CD stanowiącej załącznik do pisma przedstawiła zestawienie świadczeń pieniężnych otrzymanych lub nieotrzymanych po terminie, w Tabeli nr 2 o nazwie [Informacja chroniona].

Strona postępowania wyjaśniła, że wymagany zakres informacji znacznie przekraczał standardowe raporty, którymi dysponowała w swoim systemie finansowo-księgowym, zaś

[illegible][illegible]

33

[illegible]

Strona wskazała, iż plik o nazwie [Informacja chroniona], przekazany wraz z pismem z dnia 27 stycznia 2021 r. zawiera prawidłowe dane dotyczące dat zapłaty w kolumnie 10 dla faktur

[Informacja

Strona postępowania przedstawiła pliki Excel, zapisane na płycie CD stanowiącej załącznik do pisma:

- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona].

(31) Postanowieniem z dnia 16 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Raben Logistics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Robakowie do dnia 17 listopada 2021 r.

(32) Postanowieniem z dnia 12 listopada 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Raben Logistics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Robakowie do dnia 17 lutego 2022 r.

W dniu 6 grudnia 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do przestania plików JPK_WB zawierających wyciągi bankowe dotyczące rachunków o numerach:

- [illegible]

- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona]

stosowanych przez Stronę postępowania do rozliczeń z kontrahentami po stronie należności, z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług przez Stronę, obejmujących okres od 1 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.

(33) Pismem z dnia 22 grudnia 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 29 grudnia 2021 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 6 grudnia 2021 r. Na płycie CD stanowiącej załącznik do pisma załączyła pliki JPK_WB zawierające wyciągi bankowe dotyczące rachunków o numerach wskazanych w treści wezwania.

(34) Postanowieniem z dnia 11 lutego 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Raben Logistics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Robakowie do dnia 17 maja 2022 r.

(35) Postanowieniem z dnia 6 maja 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Raben Logistics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Robakowie do dnia 17 sierpnia 2022 r.

(36) Pismami z dnia 8 czerwca 2022 r. Prezes Urzędu ponownie, w terminie 7 dni od dnia otrzymania korespondencji, wezwał do złożenia oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy, udzielenia wyjaśnień w zakresie świadczeń pieniężnych należnych Wzywanemu od Strony postępowania, celem ustalenia, czy stosowane terminy zapłaty świadczeń pieniężnych naruszają art. 7 ust. 2a Ustawy oraz ustalenia, czy Strona spełniła świadczenia pieniężne w terminie, na rzecz następujących dostawców Strony postępowania:

- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona].

(37) Pismem z dnia 8 czerwca 2022 r. Prezes Urzędu wezwał [Informacja chroniona], w terminie 7 dni od dnia otrzymania korespondencji, do przekazania informacji dotyczących spłaty wierzytelności przysługujących od Strony postępowania wobec swoich kontrahentów, [Informacja chroniona]XX

XX
XX
XX
XX.

(38) Pismem z dnia 8 czerwca 2022 r. Prezes Urzędu wezwał [Informacja chroniona]XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

(39) W dniu 15 czerwca 2022 r. do tut. Urzędu wpłynęła odpowiedź kontrahenta Strony postępowania - [Informacja chroniona], na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 czerwca 2022 r., obejmująca:

- oświadczenie z dnia 15 czerwca 2022 r. o posiadanym statusie małego przedsiębiorcy;
- tabelę „Lista transakcji handlowych”, w których termin płatności świadczenia pieniężnego stał się wymagalny po 1 stycznia 2020 r.;
- potwierdzenia zapłaty transakcji wskazanych w tabeli „Lista transakcji handlowych” w ilości 13 sztuk.

(40) Pismem z dnia 20 czerwca 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 24 czerwca 2022 r.) [Informacja chroniona] udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 czerwca 2022 r., przekazując:

- „Tabelę A” uzupełnioną w kolumnie L datą zapłaty świadczenia pieniężnego przez [Informacja chroniona]XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX.

- [illegible]

38

[illegible]

- [illegible]

- [illegible]

- [illegible]

- [illegible]

- [illegible]

Z kolei, zgodnie z danymi pozyskanymi z bazy SUDOP status dużego przedsiębiorcy posiadają następujący kontrahenci:

- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona].

(44) Mając na względzie, że w odniesieniu do części świadczeń pieniężnych wskazany przez Stronę w Tabeli nr 1 termin zapłaty był dłuższy niż 60 dni liczone od daty doręczenia faktury, Prezes UOKiK - w celu oceny zgodności tych terminów z przepisami ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych - w oparciu o dane zawarte w opublikowanym sprawozdaniu finansowym na stronie internetowej Krajowego Rejestru Sądowego zweryfikował w dniu 10 lutego 2023 r. status kontrahentów Strony postępowania, jako kryterium, biorąc pod uwagę liczbę zatrudnionych u danego podmiotu pracowników. W wyniku poczynionych ustaleń stwierdzono, że do sektora MŚP należą:

- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona].

Zgodnie z danymi zawartymi w opublikowanym sprawozdaniu finansowym na stronie internetowej Krajowego Rejestru Sądowego status dużego przedsiębiorcy posiadają następujący kontrahenci:

- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona].

(45) Pismem z dnia 20 marca 2023 r., działając w trybie art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes Urzędu zawiadomił Stronę postępowania o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz przedstawił uszczegółowienie postawionego Stronie zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione lub spełnione po terminie przez Raben Logistics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Robakowie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o treści art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego wskazując na możliwość ustosunkowania się do postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych oraz o prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma. Doręczenie Stronie zawiadomienia miało miejsce w dniu 24 marca 2023 r.

II. Interes publiczny

- (46) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Wobec tego, w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób, działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.
- (47) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiegoś szerszego kręgu uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki.
- (48) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Raben Logistics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Robakowie. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną przedmiotowego postępowania, która - w ocenie Prezesa UOKiK - nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., ale również innych, którzy ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie wywołuje z kolei niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcję zatrudnienia - przez co, opisane działanie przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.

- (49) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (50) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten, odnosząc się do wykładni pojęcia interesu publicznego wskazuje, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki, czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt: XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy*”.
- (51) Podobnie, Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt: I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest słuzenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

III. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (52) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (53) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych

niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł, stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych⁷.

(54) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi,
- przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług,
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(55) W rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

(56) Dla stwierdzenia, czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę w toku niniejszego postępowania, niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością,
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b Ustawy),
- posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

⁷ Dz. U. 2019 r., poz. 1649; dalej: „ustawie o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych”.

IV. Raben Logistics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Robakowie k. Poznania jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy

- (57) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi.
- (58) Zgodnie z art. 2 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców⁸.
- (59) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (60) Stroną postępowania jest Raben Logistics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Robakowie, zarejestrowana pod adresem ul. Zbożowa 1, 62-023 Robakowie, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000561623 (NIP 7773249627, REGON 361706186). Strona prowadzi działalność gospodarczą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Strony, zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności, jest transport drogowy towarów. Kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotu prywatnego. W powyższym zakresie przywołane dane z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego od dnia wszczęcia postępowania do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie uległy zmianie.

Dowód: 1. odpis z KRS z dnia 15 czerwca 2020 r., k. 7-11 (tom 1);
2. odpis z KRS z dnia 10 lutego 2023 r., k. 69-73 (tom 5).

- (61) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą związaną m.in. z transportem drogowym towarów, mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym, może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.
- (62) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikro, małym ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia

⁸ Dz.U. z 2021 r. poz. 162, dalej: „Prawo przedsiębiorców”

17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu⁹, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe oznacza, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony postępowania i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: oświadczenie Strony postępowania z dnia 02 stycznia 2020 r., k. 84 (tom 1).

- (63) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Strony należy w całości do podmiotu prywatnego, Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.
- (64) Mając na uwadze powyższe, Strona postępowania może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

1. Wyłączenia przedmiotowe i podmiotowe

- (65) Prezes Urzędu poddał analizie informacje i dowody dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych wskazanych przez Stronę postępowania w uzupełnionej Tabeli nr 1 przekazanej w pliku Excel, załączonej do pisma Strony z dnia 14 października 2020 r. (dalej: „Tabela nr 1”) i wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym lub podmiotowym Ustawy lub ramami czasowymi postępowania, w odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych ustalając terminowość ich spełnienia.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona] zapisana na płycie CD, k. 169 (tom 2).

- (66) W pierwszej kolejności, Prezes UOKiK wyłączył z niniejszego postępowania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym bądź podmiotowym Ustawy, w tym:
- świadczenia pieniężne wynikające z umów, w których kontrahentami Strony postępowania byli przedsiębiorcy nie pochodzący z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej, tj. kontrahenci

⁹ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014

pochodzący m.in. [Informacja chroniona] - stosownie do treści art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;

- świadczenia pieniężne wynikające z umów zawieranych z osobami fizycznymi nie prowadzącymi działalność gospodarczej;
- świadczenia o charakterze pieniężnym niewynikające z transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy lub niebędące wynagrodzeniem za dostawę towarów lub wykonanie usługi w transakcji handlowej w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy, tj. opłaty urzędowe stanowiące należności o charakterze publicznoprawnym, noty księgowe, noty odsetkowe, noty obciążeniowe, przedpłaty, korekty księgowania.

Świadczenia te zawiera Tabela W1 oraz W2, stanowiąca załącznik nr 17 i 18 do decyzji¹⁰.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona] zapisana na płycie CD, k. 169 (tom 2).

(67) Na poczet ustalenia, czy Strona postępowania nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata przed upływem terminu zapłaty, uznając je za spełnione w terminie, jak również płatności dokonywanych na podstawie [Informacja chroniona].

(68) Analiza materiału dowodowego przekazanego przez Stronę wykazała, że dokonywała zapłaty na podstawie wystawionych [Informacja chroniona], stosowanych w obrocie gospodarczym jako rodzaj oferty handlowej, określający kwotę do zapłaty za przyszłą usługę lub dostawę towaru. Z uwagi na fakt, iż w/w faktury nie stanowią dokumentu księgowego, a tym samym, nie mogą zastać ujęte w księgach rachunkowych, w tych przypadkach, Strona postępowania w późniejszym czasie, po dokonaniu płatności, otrzymywała fakturę właściwą do celów księgowych. Przykład powyższej formy rozliczenia może stanowić transakcja handlowa z kontrahentem - [Informacja chroniona].

XX
XX
XX

¹⁰ Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414).

Świadczenia te zawiera Tabela W1, stanowiąca załącznik nr 17 do decyzji.

- Świadczenia te zawiera Tabela W3, stanowiąca załącznik nr 19 do decyzji.**

51

(70) Odrębną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania są świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, w tym:

a) świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r. - **świadczenia te zawiera Tabela W4, stanowiąca załącznik nr 20 do decyzji.**

b) świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 kwietnia 2020 r. - **świadczenia te zawiera Tabela W5, stanowiąca załącznik nr 21 do decyzji.**

2. Świadczenia pieniężne spełnione w terminie

(71) Na poczet ustalenia, czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata przed upływem terminu zapłaty, tym samym uznał je za spełnione w terminie.

Świadczenia te zawiera Tabela W6, stanowiąca załącznik nr 22 do niniejszej decyzji.

3. Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

(72) Aby ustalić, czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. Prezes UOKiK ustalił, których świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ustalając ich wysokość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem (tj. 30 kwietnia 2020 r.), albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).

(73) Zgodnie z zasadą swobody umów wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego¹² i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to

¹² Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 r., poz. 1740), dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.

naruszać obowiązujących przepisów prawa (w tym przepisów Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych).

- (74) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i art. 7 ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy, stosuje się termin zapłaty wynoszący 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczony zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy (dalej: „maksymalnym terminem zapłaty”).
- (75) Nadto, zgodnie z art. 8a Ustawy - mającym zastosowanie do transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2016 r. - strony transakcji handlowej nie mogą ustalać daty doręczenia faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. Konsekwencje naruszenia zakazu ustanowionego w tym przepisie - wobec braku szczególnych postanowień Ustawy - określa art. 58 § 1 k.c. Skutkiem naruszenia ustawowego zakazu jest zatem nieważność postanowień pozostających w sprzeczności z tym przepisem.
- (76) Świadczenie pieniężne spełnione po terminie to zarówno świadczenie pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, jak i świadczenie pieniężne spełnione wprawdzie w terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, jednak z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (tj. spełnione po upływie maksymalnego terminu zapłaty). Powyższa zasada dotyczy również transakcji handlowych zawieranych między spółkami należącymi do tej samej grupy kapitałowej, o ile wchodzi one w zakres podmiotowy Ustawy, określony w jej art. 2, bowiem Ustawa nie zawiera w tym zakresie wyłączeń.
- (77) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych - w przypadku:
- a) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.;

- b) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹³,
- c) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹⁴, w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczenia pieniężnego może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustala i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku).

- (78) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, Prezes Urzędu obowiązany był przyjąć, stosownie do treści art. 7 ust. 2a Ustawy, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczenia pieniężnego nie może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. W stosunku do tych świadczeń pieniężnych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy i obliczał długość opóźnienia liczoną od maksymalnego terminu zapłaty wynikającego z tego przepisu.
- (79) W rezultacie, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wskazującą

¹³ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

¹⁴ Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe w których, jedną stroną umowy jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a drugą stroną umowy jest duży przedsiębiorca.

na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:

- a) świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej (gdy ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy),
- b) świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty umówionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy,
- c) świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po ustalonym przez strony umownym terminie zapłaty (gdy ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy).

(80) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnianiem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

- a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych, długość opóźnienia liczona była od następnego dnia po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od następnego dnia po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.,
- b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.,

- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.

(81) Ponadto, poddając weryfikacji informacje dotyczące wielkości kontrahentów Strony postępowania, Prezes UOKiK oparł się na informacjach zawartych w ogólnodostępnej bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP), zawierającej informacje o wdrażanych w Polsce środkach pomocowych, pomocy udzielonej w ramach wdrażanych w Polsce środków pomocowych, wszelkiej pomocy publicznej i pomocy *de minimis* udzielonej danemu beneficjentowi. Zawiera ona w szczególności oświadczenie podmiotu ubiegającego się o pomoc publiczną o wielkości jego przedsiębiorstwa, gdyż zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. F rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc *de minimis* lub *pomoc de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie¹⁵, wnioskodawca przedstawia podmiotowi udzielającemu pomocy m.in. oświadczenie dotyczące wielkości swojego przedsiębiorstwa (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca, średni przedsiębiorca, inny przedsiębiorca). Jak wynika natomiast z art. 11a ust. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej dane beneficjentów pomocy obejmujące numer identyfikacji podatkowej, nazwę, informacje o siedzibie, wielkość przedsiębiorcy oraz szczegółowe informacje dotyczące udzielonej pomocy, udostępnia się na stronie internetowej Prezesa Urzędu.

(82) W związku z powyższym w odniesieniu do poniższych kontrahentów Strony postępowania Prezes Urzędu ustalił, że posiadają oni status dużego przedsiębiorcy:

- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona].

(83) Prezes UOKiK oparł swoje ustalenia również na podstawie informacji wynikających ze sprawozdań finansowych znajdujących się w Repozytorium Dokumentów Finansowych Krajowego Rejestru Sądowego (KRS). W tym miejscu należy wskazać, iż w zakresie definicji mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy oraz średniego przedsiębiorcy (dalej: „MŚP”)

¹⁵ Rozporządzenie z dnia 29 marca 2010 r. (Dz.U. Nr 53, poz. 312)

art. 4 pkt 5 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych odsyła do załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, który stanowi, iż do kategorii MŚP należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów euro lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów euro, z uwzględnieniem przedsiębiorstw powiązanych i partnerskich. Natomiast zgodnie z art. 4 pkt 6 Ustawy, dużym przedsiębiorcą jest przedsiębiorca niebędący mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą ani średnim przedsiębiorcą. W związku z powyższym, sprawozdania finansowe były badane w zakresie poziomu zatrudnienia oraz danych finansowych dotyczących rocznego obrotu i rocznej sumy bilansowej.

(84) W związku z powyższym, Prezes Urzędu ustalił, że status dużego przedsiębiorcy posiadają następujący kontrahenci Strony postępowania:

- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona].

(85) Jednocześnie, należy wyjaśnić, iż przy ustalaniu terminu zapłaty świadczeń pieniężnych uwzględnione zostały dni ustawowo wolne od pracy oraz soboty, zgodnie z art. 115 Kodeksu cywilnego, jeżeli termin zapłaty wypadł w te dni. Ponadto, za datę graniczną dla ustalania maksymalnej liczby dni opóźnienia dla okresu objętego przedmiotowym postępowaniem przyjęto 30 kwietnia 2020 r., tj. ostatni dzień okresu objętego postępowaniem, co odpowiada regulacjom Ustawy. Jednocześnie, w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę operacji bankowej ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB, która odpowiada dacie obciążenia rachunku bankowego Strony, z którego dokonano przelew.

4. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie

4.1. Weryfikacja materiału dowodowego

(86) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy z punktu widzenia spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających

nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Stronę postępowania.

- (87) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, ujęte tabelarycznie w pliku Excel o nazwie [Informacja chroniona], w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.
- (88) Z kolei, w stosunku do występowania przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako wierzyciel uprawniony do otrzymania świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach otrzymania zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 2”.
- (89) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, dotyczące w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty wysokości i dat spełnionych (jak i niespełnionych) świadczeń pieniężnych z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w kopiach faktur, potwierdzeniach przelewu, wydrukach wyciągów bankowych (w innej strukturze niż JPK_WB), jak i w umowach [Informacja chroniona].
- (90) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych danych i informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one przepływów finansowych Strony postępowania oraz faktur, co do których Strona postępowania posiadała wyłączną i kompletną wiedzę. Prezes Urzędu zebrał, przeanalizował i ocenił przekazane dane i informacje w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: umów, kopii faktur, [Informacja chroniona].
- (91) W pierwszej kolejności, informacje zawarte w Tabeli nr 1 były weryfikowane w oparciu o przedstawione przez Stronę postępowania:

- dane wynikające z prowadzonej ewidencji podatkowej - zawarte w plikach JPK_VAT - w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona postępowania lub do otrzymania których Strona była uprawniona, daty wystawienia i doręczenia faktur potwierdzających dostawę towarów czy wykonanie usługi,
- dane wynikające z wyciągów bankowych - zawarte w plikach JPK_WB - w zakresie ustalenia daty dokonania oraz otrzymania zapłaty przelewem bankowym poszczególnych świadczeń pieniężnych oraz kwoty tej zapłaty.

(92) W ten sposób Prezes UOKiK dokonał również analogicznej weryfikacji informacji udzielonych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 2 po stronie należności przekazanej przy piśmie z dnia 10 stycznia 2022 r. wraz z danymi zawartymi w przestanych przez Stronę plikach JPK_VAT_Sprzedaż (ewidencja sprzedaży VAT) oraz wyciągach bankowych JPK_WB w zakresie uznań na rachunkach Strony postępowania.

Dowód: 1. Tabela nr 2 (należności) zapisana na płycie CD, k. 203 (tom 34).

2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 197 (tom 4).

3. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 197 (tom 4).

4. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 7 (tom 5).

4. Pismo Strony postępowania z dnia 18 czerwca 2021 r., k. 204-207 (tom 4).

(93) Mając na uwadze wyżej opisane założenia, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Stronę postępowania.

(94) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej, niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹⁶. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer,

¹⁶ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2022, poz. 931 z późn. zm.), dalej: „ustawa o VAT”.

za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona] zapisana na płycie CD,

k. 169 (tom 2).

2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 98 (tom 1).

- (95) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej¹⁷ Strona postępowania, jako podatnik była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25 dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy¹⁸. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).
- (96) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym podstawą do przekazywania przez Stronę (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11c ustawy o VAT plik JPK_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT - jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest, aby plik JPK_V7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na ePUAP. Zgodnie z art. 16a ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (CRWDE ePUAP). Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium

¹⁷ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

¹⁸ P. Pietrasz [w:] Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

Wzorów Dokumentów Elektronicznych (CRWDE) na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to - [JPK_V7M(2), JPK_V7K(2)]).

- (97) Stosownie do treści art. 3 Ordynacji podatkowej, poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja zakupu VAT stanowi księgę podatkową i tym samym - w ocenie Prezesa UOKiK - stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania.
- (98) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania - dotyczy JPK_VAT lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych¹⁹. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14²⁰ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)²¹.
- (99) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu do celów weryfikacji danych dotyczących zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) weryfikował dane zawarte w ewidencji zakupu VAT.
- (100) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK (JPK_VAT_Zakup) obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. W oparciu o dane zawarte w JPK_VAT_Zakup oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz przedłożonych przez nią fakturach VAT, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania

¹⁹ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>.

²⁰ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

²¹ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe, Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie wierzytelności dostawcy względem Spółki to nr NIP dostawcy, a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.

(101) Na mocy art. 13g Ustawy, Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK, w tym JPK_VAT i JPK_WB. W ocenie Prezesa Urzędu, dowody w postaci ksiąg podatkowych wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT lub JPK_WB przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże, z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności uzasadnione jest posługiwanie się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych oraz dat i wysokości ich spełnienia. W ocenie Prezesa Urzędu, sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej, dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy tego, co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie²².

(102) W oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży w JPK_VAT (JPK_VAT_Sprzedaż) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli należności, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikało uprawnienie do otrzymania przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania Prezes Urzędu poczynił ustalenia w analogiczny sposób, tj. w oparciu

²² P. Pietrasz [w:] Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

o zapisy dotyczące dowodów sprzedaży - faktur VAT wskazanych w Tabeli należności, występujące również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Sprzedaż.

- (103) Należy mieć także na uwadze, iż dla operacji zakupu i sprzedaży ustawa o rachunkowości przewiduje prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości²³). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.
- (104) W zakresie, w jakim płatności za poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w ewidencji zakupu lub sprzedaży VAT w plikach JPK_VAT (lub gdy spełnienie tychże świadczeń nastąpiło w inny sposób niż przelewem), Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu, oświadczeń o potrąceniu wzajemnych wierzytelności, wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur VAT, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dokumenty źródłowe ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego, ustalony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty).

Dowód: 1. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 98 (tom 1).

2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 98 (tom 1).

3. Kopie faktur VAT zapisane na płycie CD, k. 125 (tom 3), k. 186 (tom 4).

4. Pismo Strony postępowania z dnia 14 września 2020 r. z zał., k. 1-161 (tom 2).

5. Pismo Strony postępowania z dnia 14 października 2020 r. z zał., k. 166-169 (tom 2).

6. Pismo Strony postępowania z dnia 27 stycznia 2021 r. z zał., k. 1-125 (tom 3).

7. Pismo Strony postępowania z dnia 26 kwietnia 2021 r. z zał., k. 1-186 (tom 4).

- (105) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych przelewem bankowym, Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny w zakresie dat ich spełnienia - w pierwszej kolejności na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB.

²³ t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 217.

- (106) Wymaga wskazania, że JPK_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego.
- (107) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy, spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności, zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB²⁴).
- (108) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w ramach JPK_WB obejmują m.in:
- a) dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), numer NIP lub REGON, - numer rachunku nadawcy i odbiorcy,
 - b) numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
 - c) datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
 - d) kwotę i walutę,
 - e) tytuł i opis zlecenia płatniczego,
 - f) saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego,
 - g) informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.
- (109) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przekazanymi przez Stronę w Tabeli nr 1 wskazującymi na wysokość przelewu oraz datę zapłaty. Jednocześnie, wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym za datę zapłaty

²⁴ Broszura informacyjną dotyczącą struktur JPK_WB.

Prezes Urzędu przyjął datę ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).

Dowód: Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 98 (tom 1).

(110) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania oraz w Tabeli nr 2 dot. należności - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy opłaconych przelewem bankowym.

Dowód: Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 98 (tom 1).

(111) Jednocześnie, wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę operacji na rachunku bankowym Strony postępowania, ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).

(112) Dodatkowo, w przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 lub Tabeli nr 2 dot. należności, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu, wydruków wyciągów bankowych w strukturze innej niż JPK, - i w oparciu o te dokumenty ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego, ustalony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty), o czym wspomniano już powyżej.

Dowód: 1. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 98 (tom 1).

2. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona] zapisana na płycie CD, k. 169 (tom 2).

3. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 62 (tom 1).

4. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 197 (tom 4).

5. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 7 (tom 5).

(113) Powyższa zasada dot. ustalania terminów zapłaty znalazła zastosowanie również w przypadku, gdy data doręczenia faktury wskazana przez Stronę (kolumna 5 w Tabeli nr 1) była późniejsza od terminu zapłaty wskazanego przez Stronę (kolumna 8 ww. Tabeli),

gdyż Strona nie przedstawiła żadnych dowodów wskazujących na okoliczność, że opóźnienie się z doręczeniem dokumentu księgowego, jakim jest faktura, przez jej wystawcę, modyfikowałoby termin zapłaty tych świadczeń pieniężnych. W ocenie Prezesa Urzędu, otrzymanie przez Stronę postępowania zamówionych towarów czy też wykonanie na rzecz Strony zamówionych usług nakłada na Stronę obowiązek wywiązania się z zawartej transakcji handlowej, tj. do spełnienia świadczenia pieniężnego w ustalonym terminie.

(114) Należy podkreślić, że faktura nie jest elementem stosunku zobowiązaniowego, w tym umowy sprzedaży, a ma ona przede wszystkim znaczenie dla wykonania obowiązków podatkowych i powinna być zatem następstwem wcześniej zawartej umowy (dokumentuje zdarzenie gospodarcze dla celów podatkowych), ale umowy nie może zastępować. Co do zasady, ewentualne uchybienia normom prawa podatkowego nie wpływają na skuteczność i ważność umowy sprzedaży oraz nie modyfikują obowiązków stron umowy, co potwierdza również orzecznictwo cywilne²⁵ i sądowno-administracyjne. Brak lub opóźnienie doręczenia dokumentu księgowego, jakim jest faktura nie zwalnia dłużnika z obowiązku dokonania w ustalonym terminie zapłaty za dostarczone towary lub wykonane usługi. Niewywiązanie się przez sprzedającego z obowiązku wystawienia faktury może natomiast skutkować powstaniem po jego stronie odpowiedzialności za wywołaną tym szkodę, polegającą na niemożności odliczenia podatku VAT.

(115) W ocenie Prezesa Urzędu, powyższe znajduje zastosowanie szczególnie w profesjonalnym obrocie handlowym (a za taki należy uznać transakcje handlowe w rozumieniu Ustawy) w którym dłużnik - stosownie do brzmienia art. 355 § 1 Kodeksu cywilnego - obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Zgodnie z art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego, należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Oznacza to, że nieotrzymanie faktury nie wyłącza konieczności spełnienia świadczenia pieniężnego w sytuacji, w której druga strona transakcji handlowej prawidłowo wykonała swoje zobowiązanie.

(116) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości²⁶). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT

²⁵ Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 20 kwietnia 2016r., sygn. akt V ACa 701/15; Wyrok Sądu Administracyjnego w Białymstoku z 25 października 2017r., sygn. I ACa 385/17.

²⁶ t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 217.

stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.

(117) Księgi rachunkowe prowadzone są przez Stronę postępowania [Informacja chroniona].

Dowód: Polityka rachunkowości, k. 18-83 (tom 1).

(118) Pliki JPK_WB stanowią potwierdzenie spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika natomiast, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia stron zostały dokonane [Informacja chroniona]. W związku z tym, w tych przypadkach weryfikacja terminów spełnienia świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o inne dowody, aniżeli pliki JPK_WB przedstawione przez Stronę, tj.: Tabela o nazwie [Informacja chroniona] oraz wyjaśnienia Strony zawarte w piśmie z dnia 14 października 2020 r.

Dowód: 1. Tabela o nazwie [Informacja chroniona] zapisana na płycie CD, k. 169 (tom 2).

2. Pismo Strony postępowania z dnia 14 października 2020 r., k. 166-168 (tom 2).

W odniesieniu do powyższych świadczeń pieniężnych, w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu do określenia [Informacja chroniona].

[illegible]

(119) Prezes Urzędu zważył, że potrącenie na podstawie art. 498-505 k.c. (tzw. potrącenie ustawowe) dokonuje się poprzez złożenie wierzycielowi wzajemnemu jednostronnego oświadczenia woli, którego skuteczność określają przepisy k.c. W dodatku, potrącenie to nie wymaga zgody drugiej strony, a nawet może być dokonane wbrew jej woli. Oprócz funkcji płatniczej, pełni ono bowiem funkcję egzekucyjną. W wyniku potrącenia dochodzi do umorzenia dwóch wierzytelności wzajemnych do wartości wierzytelności niższej. Przy czym, oświadczenie ma moc wsteczną od chwili, gdy potrącenie stało się możliwe (art. 498 § 2 k.c.).

²⁷ K. Zawada w: *Kodeks cywilny. Tom II. Komentarz do art. 450-1088*, red. K. Pietrzykowski, Warszawa 2021w: *Kodeks cywilny. Tom II. Komentarz art. 455- 1088*, Warszawa 2021, komentarz do art. 498 Nb. 11.

wierzytelności jako jednostronnej czynności prawnej, jest wyłączona²⁸. Dla osiągnięcia skutku potrącenia wymagane jest więc złożenie nowego oświadczenia, po ziszczeniu się ustawowych przesłanek.

(121) Niezależnie od potrąceń ustawowych, strony mogą dokonywać potrąceń (kompensat) na mocy zgodnych oświadczeń woli (zawierać porozumienia/umowy kompensacyjne). W granicach swobody zawierania umów, wyznaczonych przez art. 353¹ k.c., strony mogą same ustalać zasady dokonywania potrąceń: moment dokonania potrącenia, jego skuteczność czy rodzaj potrącanych wierzytelności.²⁹ Dopuszczalne jest umowne potrącanie wierzytelności niewymagalnych, niezaskarżalnych, czy przedawnionych. Do zawarcia takiego porozumienia może zatem dojść także wtedy, gdy nie są spełnione przesłanki ustawowe warunkujące skuteczność potrącenia, w szczególności w zakresie wymagalności czy zaskarżalności potrącanych wierzytelności. Kształtując treść zawieranej umowy strony mogą zarówno powołać się na przesłanki ustawowe potrącenia, jak i ukształtować stosunek prawny zupełnie odmiennie. Co do zasady, potrącenie umowne wywołuje skutek na przyszłość, chyba, że co innego wynika z treści oświadczeń woli stron. W orzecznictwie sądowym uznaje się, że w braku odmiennych postanowień stron potrącenie umowne wywiera ten sam skutek, co potrącenie ustawowe, polegający na umorzeniu wierzytelności do wysokości wierzytelności niższej. Z kolei, z kauzalnego charakteru umowy potrąceniowej wywodzi się, że oczekiwany skutek czynności może powstać pod dwoma warunkami: rzeczywistego istnienia obu wierzytelności i wzajemności w ich umorzeniu³⁰.

(122) Prezes Urzędu wziął przy tym pod uwagę, że zgodnie z art. 60 k.c., co do zasady, oświadczenie woli może być złożone przez każde zachowanie się osoby ujawniające jej wolę w sposób dostateczny, w tym w postaci elektronicznej. Należy to odnieść zarówno do jednostronnego oświadczenia woli o potrąceniu³¹, jak i oświadczeń woli powodujących zawarcie umowy kompensacyjnej. W przypadku potrącenia umownego nie budzi też wątpliwości, że oświadczenia stron mogą mieć charakter dorozumiany.³²

²⁸ Wyrok SN z dnia 21 czerwca 2012 r., III CSK 317/11, Legalis; Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 4 lipca 2018 r., VII AGa 914/18, LEX nr 2545181.

²⁹ Por. wyrok SN z dnia 26 stycznia 2005 r., V CK 404/04, LEX nr 277109; wyrok SN z dnia 20 grudnia 2005 r., V CSK 68/05, LEX nr 171286, wyrok SN z dnia 23 października 2007 r., III CSK 106/07, LEX nr 453149.

³⁰ Por. wyrok SN z dnia 23 października 2007 r., III CSK 106/07, LEX nr 453149.

³¹ Por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 stycznia 2020 r., VI ACa 586/18, Legalis.

³² M. Pyziak-Szafnicka, M. Wilejczyk w: *Prawo zobowiązań - część ogólna. System prawa Prywatnego tom 6*, red. A. Olejniczak, Warszawa 2018 r., str. 1664-1665, Nb 88; K. Zawada w: *Kodeks cywilny. Tom II. Komentarz do art. 450-1088*, red. K. Pietrzykowski, Warszawa 2021, komentarz do art. 499, Nb. 8-9.

(123) Należy mieć również na względzie, że o ile niedopuszczalne jest konwalidowanie bezskutecznego oświadczenia o potrąceniu, jako jednostronnej czynności prawnej, to za możliwą i dopuszczalną uznaje się konwersję potrącenia ustawowego w umowne - w sytuacji, gdy w braku spełnienia przesłanek ustawowych (np. brak wymagalności wierzytelności aktywnej) zostały jednak spełnione przesłanki potrącenia umownego (zgoda obydwu stron na potrącenie)³³.

(124) Biorąc pod uwagę powyższy stan faktyczny, jak i stan prawny, mając na względzie przedmiot niniejszego postępowania - ustalenie istnienia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - należało ocenić, czy zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na przyjęcie, że [Informacja chroniona]
XX
XX
XX
XX
XX

(125) W świetle zgromadzonego materiału dowodowego nie ma wątpliwości, że w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, co do których Strona wskazała, że zostały [Informacja chroniona]
XX
XX
XX
XX
XX

(126) Jako datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął w każdym przypadku [Informacja chroniona]. Zgromadzony materiał dowodowy nie dawał bowiem podstaw do ustalenia tych dat w sposób odmienny.

Dowód: 1. Tabela o nazwie [Informacja chroniona] zapisana na płycie CD, k. 169 (tom 2).
2. Pismo Strony postępowania z dnia 14 października 2020 r., k. 166-168 (tom 2).

³³ M. Pyziak-Szafnicka, M. Wilejczyk w: *Prawo zobowiązań - część ogólna. System prawa Prywatnego tom 6*, red. A. Olejniczak, Warszawa 2018 r., str. 1664-1665, Nb 88.

przedstawionych przez Stronę w zestawieniu tabelarycznym przy pismach z dnia 20 czerwca 2022 r. oraz 27 czerwca 2022 r. wynika, że świadczenia te zostały [Informacja chroniona] w terminie. Zasadne było zatem uznanie świadczeń pieniężnych objętych programem jako spełnionych w terminie zapłaty wynikającym z umowy zawartej pomiędzy Stroną postępowania, a dostawcą transakcji handlowej.

Dowód: 1. [Informacja chroniona], k. 166-168 (tom 2).

2. [Informacja chroniona].

3. [Informacja chroniona], k. 42-52 (tom 2).

4. [Informacja chroniona], k. 2-41 (tom 2).

4. Tabela o nazwie [Informacja chroniona]' zapisana na płycie CD, k. 125 (tom 3).

5. Pismo [Informacja chroniona] z dnia 20 czerwca 2022 r., k. 51-55 (tom 5).

6. Wiadomość e-mail od [Informacja chroniona] z dnia 27 czerwca 2022 r., k.56-64 (tom 5).

(132) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach:

1. Informacjach uzyskanych od Strony postępowania, obejmujących transakcje handlowe przedstawione w Tabeli nr 1 oraz Tabeli należności oraz zawarte w komentarzach do tabel i pismach Strony - w zakresie, w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi, księgami rachunkowymi oraz dowodami księgowymi;
2. Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK_VAT);
3. Częściach ksiąg rachunkowych Strony:
 - wydrukach księgowania konkretnych transakcji handlowych;
4. Dowodach księgowych:
 - kopiach rachunków i faktur VAT;
 - informacjach zawartych w plikach JPK_WB;
 - informacjach zawartych w wydrukach wyciągów bankowych.
5. Innych dowodach przekazanych przez Stronę postępowania, w tym dokumentach w postaci umów.

w szczególności przepisy art. 7 ust. 2 i 2a Ustawy określające zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy określające skutki prawne jej przekroczenia i ustalił w przedmiotowym postępowaniu, że Strona postępowania stosowała w zawartych przez nią transakcjach handlowych z mikro, małymi lub średnimi przedsiębiorcami terminy zapłaty dłuższe od maksymalnych, określonych art. 7 ust. 2a Ustawy.

handlowych Strony postępowania z dostawcami - [Informacja chroniona]

[illegible]

[illegible]

76

[illegible]

Dowód: Notatka służbowa z załącznikami, k. 74-120 (tom 5).

(135) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego dotyczącego świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie świadczenia pieniężne (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych na potrzeby niniejszego dokumentu tabelach A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L, M, N, O oraz P.

³⁴ Mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca lub średni przedsiębiorca.

W odniesieniu do świadczeń pieniężnych niespełnionych w terminie, Strona postępowania dokonywała zapłaty w drodze [Informacja chroniona].

(137) Przedmiotowe tabele dotyczą wszystkich świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r. Świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione po terminie za pomocą przelewu bankowego znajdują się w tabelach: **A, B, C, D, E, F, G, H** natomiast spełnione [Informacja chroniona] w tabelach **I, J, K, L, M, N, O** oraz **P**.

(138) Zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały podzielone na dwa ww. sposoby spełnienia świadczenia, a następnie w ramach każdego rodzaju dokonano dalszych podziałów według waluty transakcji i tak:

Nr Tabeli	Kategoria zakwestionowanego świadczenia pieniężnego	Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Nr załącznika do decyzji
Tabela A	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem [Informacja chroniona], których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	1
Tabela B	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem [Informacja chroniona], których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona]	2
Tabela C	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem [Informacja chroniona], których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona]	3
Tabela D	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem [Informacja chroniona], których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	4
Tabela E	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym	[Informacja chroniona]	5

	postępowaniem [Informacja chroniona], których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].		
Tabela F	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem [Informacja chroniona], których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona]	6
Tabela G	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione [Informacja chroniona] po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona]	7
Tabela H	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione [Informacja chroniona] po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona]	8
Tabela I	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, rozliczone w całości lub części [Informacja chroniona], których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona]	9
Tabela J	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, rozliczone w całości lub części [Informacja chroniona], których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona]	10
Tabela K	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, rozliczone w całości lub	[Informacja chroniona]	11

	części [Informacja chroniona], których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona]		
Tabela L	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, rozliczone w całości lub części [Informacja chroniona], których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły [Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	12
Tabela M	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, rozliczone w całości lub części [Informacja chroniona], których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły W [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona]	13
Tabela N	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, rozliczone w całości lub części [Informacja chroniona], których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona]	14
Tabela O	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione w całości lub części [Informacja chroniona] po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona]	15
Tabela P	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w całości lub części [Informacja chroniona] po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona]	16

4.3. Szczegółowe wyjaśnienia dokonanych ustaleń w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

(139) Prezes Urzędu ustalił, że obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów z kontrahentami, których przedmiotem była odpłatna dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona wykazała w Tabeli nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona], które znalazły również odzwierciedlenie w ewidencji zakupu JPK_VAT lub w kopiach faktur. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona] zapisana na płycie CD, k. 169 (tom 2).

2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 98 (tom 1).

(140) Faktury dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT (JPK_VAT). W przypadku faktur nie ujętych w tej ewidencji, Strona postępowania przedłożyła ich uwierzytelnione kopie, które potwierdzały zawarcie transakcji handlowych i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych. W przypadku niejasności odnośnie uzgodnionego terminu zapłaty, Strona, na wezwanie Prezesa UOKiK przekazała stosowne wyjaśnienia. Zawarcie umów i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych oraz uzgodniony przez strony termin zapłaty nie budziły zatem wątpliwości.

Dowód: 1. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 98 (tom 1).

2. Kopie faktur VAT zapisane na płycie CD, k. 125 (tom 3), k. 186 (tom 4).

3. Pismo Strony postępowania z dnia 14 września 2020 r. z zał., k. 1-161 (tom 2).

4. Pismo Strony postępowania z dnia 14 października 2020 r. z zał., k. 166-169 (tom 2).

5. Pismo Strony postępowania z dnia 27 stycznia 2021 r. z zał., k. 1-125 (tom 3).

6. Pismo Strony postępowania z dnia 26 kwietnia 2021 r. z zał., k. 1-186 (tom 4).

(141) Wszystkie transakcje handlowe będące podstawą wystawienia dowodów księgowych wskazanych w tabelach niniejszego pisma zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te miały zatem charakter odpłatny.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona] zapisana na płycie CD, k. 169 (tom 2).

2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 98 (tom 1).

3. Kopie faktur VAT zapisane na płycie CD, k. 125 (tom 3), k. 186 (tom 4).

(142) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił, że wymienione świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- a) są umowami odpłatnymi,
- b) przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług,
- c) stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy,
- d) zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(143) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią zatem wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym, stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.

(144) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których wykonywane są czynności bankowe, w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 2 Ustawy.

(145) Nadto, z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, aby w stosunku do Strony postępowania otwarto postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia pieniężne nie są długami objętymi postępowaniem prowadzonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy. W tym zakresie, Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony złożonych w trakcie prowadzonego postępowania oraz w publicznie dostępnych rejestrach i publikatorach.

(146) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, które w kolumnach „data spełnienia świadczenia” nie zostały uzupełnione, Prezes Urzędu dokonał weryfikacji, czy brak jest dowodu jego spełnienia w przedstawionych przez Stronę plikach JPK_WB i uznał, że w okresie objętym postępowaniem Strona nie spełniła tego świadczenia pieniężnego.

- Dowód:** 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona] zapisana na płycie CD,
k. 169 (tom 2).
2. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 98 (tom 1).

(147) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, Prezes Urzędu, jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony umowy, przyjął terminy wskazane przez Stronę postępowania w przedłożonej przez nią Tabeli nr 1 załączonej w pliku Excel przy piśmie z dnia 14 października 2020 r., gdy pokrywały się one z terminami zapłaty wynikającymi z dokumentów źródłowych zebranych w toku postępowania (fakturami VAT i potwierdzeniami przelewów) oraz innymi dowodami, a także wyjaśnieniami Strony dot. terminów zapłaty. W przypadku niezgodności pomiędzy informacjami przekazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2 dot. Należności, a informacjami zawartymi w pliku JPK_WB, Prezes Urzędu ustalając datę spełnienia świadczenia pieniężnego za wiarygodną uznał datę wynikającą z JPK_WB.

(148) Jak już wcześniej wskazano, plik JPK_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada jednolitą strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o przelewach krajowych dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach, których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uznanie ich za wiarygodne źródło informacji o wysokościach przelewów i datach spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę. Podobnie, mając na uwadze, że wydruk wygenerowanego elektronicznie z systemu bankowego potwierdzenia przelewu stanowi dokument sporządzony na podstawie art. 7 ustawy Prawo Bankowe, Prezes UOKIK uznał, że znajdujące się w materiale dowodowym potwierdzenia przelewu również stanowią wiarygodne źródło informacji, co do wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę.

(149) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nie odnalezionych w przekazanych ewidencjach podatkowych w plikach JPK_VAT, Prezes Urzędu dokonywał ustaleń w pierwszej kolejności w oparciu o dokumenty źródłowe (faktury VAT), a następnie w oparciu o wyjaśnienia Strony, które uznał za logiczne, spójne i znajdujące potwierdzenie w obowiązujących przepisach prawa podatkowego.

- Dowód:** 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona] zapisana na płycie CD,
k. 169 (tom 2).

2. [Informacja chroniona], k. 53-84 (tom 2).
3. [Informacja chroniona], k. 42-52 (tom 2).
4. [Informacja chroniona], k. 2-41 (tom 2).
6. Pismo Strony z dnia 14 września 2020 r., k. 160-161 (tom 2).
7. Tabela o nazwie [Informacja chroniona] zapisana na płycie CD, k. 125 (tom 3).
8. Pismo Strony z dnia 27 stycznia 2021 r., k. 121-124 (tom 2).

VI. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę postępowania po terminie w okresie objętym postępowaniem lub niespełnionych w okresie objętym postępowaniem

(154) Prezes Urzędu ustalił, że łączna suma wartości świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, niespełnionych przez Stronę postępowania lub spełnionych przez nią po terminie, po przeliczeniu na PLN w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., w poszczególnych tabelach wynosi:

Tabela A - [Informacja chroniona],
Tabela B - [Informacja chroniona],
Tabela C - [Informacja chroniona],
Tabela D - [Informacja chroniona],
Tabela E - [Informacja chroniona],
Tabela F - [Informacja chroniona],
Tabela G - [Informacja chroniona],
Tabela H - [Informacja chroniona],
Tabela I - [Informacja chroniona],
Tabela J - [Informacja chroniona],
Tabela K - [Informacja chroniona],
Tabela L - [Informacja chroniona],
Tabela M - [Informacja chroniona],
Tabela N - [Informacja chroniona],
Tabela O - [Informacja chroniona],
Tabela P - [Informacja chroniona].

Suma ww. kwot w [Informacja chroniona].

(155) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Strona dokonywała transakcji handlowych w następujących walutach: [Informacja chroniona]. Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń

pieniężnych wyrażonych w złotych obrazują Tabele A, B, G, H, I, J, O oraz P; Tabele C, D, K oraz L dotyczą świadczeń pieniężnych wyrażonych [Informacja chroniona]; Tabele E, F, M oraz N dotyczy świadczeń pieniężnych wyrażonych [Informacja chroniona].

(156) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, [Informacja chroniona], na podstawie art. 10 ust. 1a w zw. z art. 13v ust. 1 Ustawy.

(157) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych (w kwotach brutto) wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 stycznia 2020 r.,
- na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 29 lutego 2020 r.,
- na dzień 28 lutego 2020 r. świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.,
- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.

(158) Dokonanie przewalutowań w oparciu o powyższe zasady uzasadnione jest brzmieniem Ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a, z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosowanie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie tworząc spójny system prawny. W tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń

pieniężnych dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia dla ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy, czy też do weryfikacji przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

(159) W odniesieniu do kwestii przewalutowania należności wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na złote w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego, z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu, mając na uwadze, jak wyżej wskazano, że przewalutowania te zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej, niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(160) Jak wynika z powyższych ustaleń Prezesa UOKiK, suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Raben Logistics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Robakowie, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., w poszczególnych kategoriach transakcji wynosi:

- w walucie [Informacja chroniona]: [Informacja chroniona];
- w walucie [Informacja chroniona]: [Informacja chroniona];
- w walucie [Informacja chroniona]: [Informacja chroniona].

(161) Na podstawie materiału dowodowego zebranego w toku niniejszego postępowania, po dokonaniu ww. przewalutowania Prezes Urzędu ustalił, że łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wynosi [Informacja chroniona]- a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(162) Mając na uwadze wyżej opisane wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu, w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie pozytywne przesłanki

określone w ww. przepisie dla stwierdzenia, że doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, tj.:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,
- zawarcie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością,
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b Ustawy).

(163) Jednocześnie, nie zachodzi przesłanka negatywna, bowiem Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego. W związku z powyższym, w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VII. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia.

(164) Po przeanalizowaniu twierdzeń Strony postępowania i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu zamierza stwierdzić, że w sprawie zachodzi przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary.

1. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

(165) Zgodnie z brzmieniem art. 13v ust. 6 Ustawy, *„Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.”*

(166) W dniu 18 maja 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania m.in. do wypełnienia i przekazania tabeli Tabeli nr 2 - Należności. W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 18 maja 2021 r., pismem z dnia 18 czerwca 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu

(169) Ustalając, których świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem Strona nie otrzymała lub otrzymała je po terminie, Prezes Urzędu oparł się o następujące założenia:

- zawarcie transakcji handlowych, z których wynikały świadczenia pieniężne o wartości wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 2 zostało potwierdzone w dokumentach księgowych ujętych w złożonych przez stronę plikach JPK_VAT (ewidencja sprzedaży);
- ujęcie dokumentów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży VAT świadczy o tym, że umowy, z których wynikają są związane z prowadzoną przez stronę działalnością gospodarczą;

(170) W oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży w JPK_VAT (JPK_VAT_Sprzedaż) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 2, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, a z których wynikało uprawnienie do otrzymania przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych przez Stronę fakturach VAT. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu poczynił ustalenia w sposób opisany w punkcie 4.1 niniejszego pisma, w oparciu o zapisy dotyczące dowodów sprzedaży - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 2, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Sprzedaż.

(171) W ten sposób Prezes Urzędu ustalił, że wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem wynosi co najmniej [Informacja chroniona].

(172) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił, że świadczenia pieniężne o łącznej wartości [Informacja chroniona] niewątpliwie nie zostały spełnione w terminie na rzecz Strony postępowania, w okresie objętym postępowaniem. Tym samym, wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem jest większa od wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania. W związku z powyższym, Prezes Urzędu zamierza odstąpić od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy i poprzestać na pouczeniu.

(173) W świetle art. 13v ust. 6 Ustawy, za wystarczające należy uznać ustalenie, że wartość świadczeń pieniężnych otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym

postępowaniem jest równa lub wyższa od ustalonej wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie przez Stronę. Nie jest zatem konieczne ustalenie dokładnej wysokości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, jeżeli na podstawie ustaleń już dokonanych w toku postępowania w sposób obiektywny i bezsporny można wskazać taką wartość, która ewidentnie stanowi przesłankę odstąpienia od wymierzenia kary.

(174) W tych okolicznościach, Prezes Urzędu poprzestał na ustaleniu kwoty [Informacja chroniona], jako obiektywnej i bezspornej oraz wypełniającej dyspozycję art. 13v ust. 6 Ustawy.

(175) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił, że suma świadczeń pieniężnych otrzymanych przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem jest wyższa, niż ustalona suma świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w tym samym okresie.

(176) W tych okolicznościach sprawy, Prezes Urzędu zamierza odstąpić od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy i poprzestać na pouczeniu Strony.

(177) Świadczenia pieniężne nieotrzymane lub otrzymane po terminie przez Stronę zostały wyszczególnione w opracowany na potrzeby niniejszego dokumentu w Tabeli R, S, T, oraz U stanowiących załączniki od 23 do 26 niniejszej decyzji.

2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i ust. 8 Ustawy.

(178) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, „w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”. Z kolei, zgodnie z art. 13v ust. 8 Ustawy, „w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”.

(179) Mając jednak na uwadze, że w przedmiotowej sprawie Prezes Urzędu stwierdził podstawę do odstąpienia od wymierzenia kary w oparciu o przesłankę określoną w art. 13v ust. 6 Ustawy, nie było uzasadnione badanie wystąpienia w niniejszej sprawie pozostałych dwóch przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary, określonych w kolejnych przepisach, tj. art. 13v ust. 7 i ust. 8, gdyż już zastosowanie pierwszej z nich przynosi tożsamy efekt, tj. w postaci odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

VIII. Koszty postępowania

- (180) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (181) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (182) Przepis art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przewiduje zaś, że jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (183) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (184) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty doręczenia pism w toku postępowania i ustalił je na kwotę 320,33 zł.
- (185) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 320,33 zł i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (186) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji³⁵.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji³⁶.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu³⁷.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł³⁸.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika³⁹.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
 - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy⁴⁰;
 - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;

³⁵ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

³⁶ Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), dalej „p.p.s.a.”

³⁷ Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

³⁸ Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

³⁹ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

⁴⁰ Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

- 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie⁴¹;
- 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a⁴²;
- 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
- 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów⁴³ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

Nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych⁴⁴.

IX. Wykaz załączników⁴⁵

Nr załącznika	Nr tabeli	Kategoria zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Liczba stron
Załącznik nr 1	Tabela A	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem [Informacja chroniona], których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły [Informacja chroniona].	52
Załącznik nr 2	Tabela B	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem [Informacja chroniona], których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	15
Załącznik nr 3	Tabela C	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem [Informacja chroniona], których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	7

⁴¹ Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

⁴² Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

⁴³ Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi

⁴⁴ Na podstawie art. 265 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

⁴⁵ Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)

Załącznik nr 4	Tabela D	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem [Informacja chroniona], których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	2
Załącznik nr 5	Tabela E	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem [Informacja chroniona], których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	7
Załącznik nr 6	Tabela F	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem [Informacja chroniona], których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	1
Załącznik nr 7	Tabela G	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione [Informacja chroniona] po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [Informacja chroniona].	9
Załącznik nr 8	Tabela H	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione [Informacja chroniona] po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [Informacja chroniona].	1
Załącznik nr 9	Tabela I	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, rozliczone w całości lub części [Informacja chroniona], których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	4
Załącznik nr 10	Tabela J	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, rozliczone w całości lub części [Informacja chroniona], których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	1
Załącznik nr 11	Tabela K	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, rozliczone w całości lub części [Informacja chroniona], których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	4

Załącznik nr 12	Tabela L	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, rozliczone w całości lub części [Informacja chroniona], których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	1
Załącznik nr 13	Tabela M	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, rozliczone w całości lub części [Informacja chroniona], których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	1
Załącznik nr 14	Tabela N	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, rozliczone w całości lub części [Informacja chroniona], których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	1
Załącznik nr 15	Tabela O	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione w całości lub części [Informacja chroniona] po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [Informacja chroniona].	1
Załącznik nr 16	Tabela P	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w całości lub części [Informacja chroniona] po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [Informacja chroniona].	1
Załącznik nr 17	Tabela W1	Świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym Ustawy.	5
Załącznik nr 18	Tabela W2	Świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem podmiotowym Ustawy.	11
Załącznik nr 19	Tabela W3	Świadczenia pieniężne co do których zostały wystawione faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego wynikającą z faktury.	2
Załącznik nr 20	Tabela W4	Świadczenia pieniężne spełnione przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed dniem 1 lutego 2020 r.	203

Załącznik nr 21	Tabela W5	Świadczenia pieniężne dla których termin zapłaty przypadął po okresie objętym niniejszym postępowaniem, tj. po 30 kwietnia 2020 r.	458
Załącznik nr 22	Tabela W6	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie.	543
Załącznik nr 23	Tabela R	Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	295
Załącznik nr 24	Tabela S	Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	49
Załącznik nr 25	Tabela T	Świadczenia pieniężne otrzymane po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	14
Załącznik nr 26	Tabela U	Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	5

Z upoważnienia Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Zastępca Dyrektora Departamentu

Postępowań w Sprawach Zatorów Płatniczych

Marlena Boba

Otrzymuje:

1. [Informacja chroniona] Raben Logistics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Robakowie, ul. Zbożowa 1, 62-023 Robakowie k. Poznania.
2. a/a.