



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 9 maja 2024 r.

DNR-2.730.149.2023.KZ

**DECYZJA DNR-2/85/2024**  
**„Informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie wyrobu Uniwersalnej ładowarki wieloportowej Green Cell CHARGC01, kod EAN 5903317226338, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej jako: „rozporządzenie”),

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854 z późn. zm.), dalej jako: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje przedsiębiorcy CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie wycofanie z obrotu wyrobu Uniwersalnej ładowarki wieloportowej Green Cell CHARGC01, kod EAN 5903317226338,
- 2) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje przedsiębiorcy CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie zniszczenie wyrobu Uniwersalnej ładowarki wieloportowej Green Cell CHARGC01, kod EAN 5903317226338,
- 3) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje przedsiębiorcę CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,

II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu Uniwersalnej ładowarki wieloportowej Green Cell



CHARGC01, kod EAN 5903317226338, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, na podstawie art. 88 ust. 1 w zw. z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na przedsiębiorcę CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w wysokości **40 000 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych 00/100)** za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr WPR.8361.159.2023) przeprowadzonej u przedsiębiorcy CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej, zwanego dalej jako: „WIIH” w Krakowie ustalili, iż na stanie spółki znajduje się Uniwersalna ładowarka wieloportowa Green Cell CHARGC01, kod EAN 5903317226338, oznaczona: „producent: CSG S.A.[xxxx]”, w ilości 4 sztuk. Na dowód zakupu wyrobu okazano fakturę Commercial Invoice PI-393B-20210719PL-1 z dnia 19 lipca 2021 r. od Shenzhen Tommox Technology Co., Ltd, China, w ilości 1500 sztuk oraz dokument SAD z dnia 25 listopada 2021 r.

Ponadto okazano inspektorom deklarację zgodności, sporządzoną przez CSG S.A. z siedzibą w Krakowie, w której stwierdzono odniesienie do nieaktualnej normy zharmonizowanej EN 60950-1:2006/A11:2009/A1:2010/A12:2011/A2:2013.

Według oświadczenia przedsiębiorcy CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie przedmiotowe wyroby w toku kontroli zostały przekazane do działu kontroli jakości i poddane testom niszczącym. Zgodnie z oświadczeniem przedsiębiorcy wyrób ten nie był zamawiany od 19 lipca 2021 r. i został wycofany z oferty.

Wobec powyższego kontrolę rozpoczęto u dystrybutora wyrobu (znak akt WPR.8361.191.2023, WPR.8361.241.2023) w sklepie X-KOM w Krakowie, należącym do przedsiębiorcy X-KOM sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie. Wyrób został zakupiony przez kontrolowanego od przedsiębiorcy CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie na podstawie faktury VAT FAS/2022/10/10079/PL z dnia 13 października 2022 r. w ilości 1000 sztuk.

Na opakowaniu wyrobu i na wyrobie umieszczono m.in. informacje: „Uniwersalna ładowarka wieloportowa Green Cell wyposażona w nowoczesne technologie szybkiego ładowania Power Delivery i Ultra Charge oraz oznaczenie: Manufacturer: Green Cell, CSG S.A., [xxx] Cracow, Poland, Assembled in China, znak CE”.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr DG0027S z dnia 28 kwietnia 2023 r.) wykazały, iż wyrób Uniwersalna ładowarka wieloportowa Green Cell CHSRGC01, kod EAN 5903317226338, nie spełnia wymagań pkt 9.3 normy PN-EN 62368-1:2020-11+A11:2020-12 „Urządzenia techniki fonicznej/wizyjnej, informatycznej i telekomunikacyjnej – Część 1: Wymagania bezpieczeństwa”, z uwagi na przekroczenie podczas próby nagrzewania dozwolonej wartości temperatury obudowy o 30,8°C (wynik badania 107,8°C, graniczna temperatura 77°C). W wyniku nadmiernego nagrzewania się obudowy podczas próby doszło do jej deformacji.

Stwierdzone nieprawidłowości wskazywały, iż wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia przez przedsiębiorcę CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie, dalej jako „strona postępowania, spółka” wyrobu Uniwersalna ładowarki wieloportowej Green Cell CHSRGC01, kod EAN 5903317226338, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na przekroczenie podczas próby nagrzewania dozwolonej wartości temperatury obudowy, co stwarza ryzyko poparzenia się użytkownika i możliwość przegrzewania się innych urządzeń, z którymi ładowarka może się stykać,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 9 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu ww. wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 16 sierpnia 2023 r.

W dniu 25 sierpnia 2023 r. wpłynęły do UOKiK pełnomocnictwa do reprezentowania strony postępowania wraz z dowodami uiszczenia opłat skarbowych oraz informacją

z Krajowego Rejestru Sądowego. Pełnomocnik strony postępowania dokonał w UOKiK przeglądu akt sprawy.

W piśmie z dnia 30 sierpnia 2023 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 5 września 2023 r., strona postępowania oświadczyła, iż przekazuje Prezesowi UOKiK listę wszystkich faktur i paragonów dotyczącą sprzedaży wyrobu w okresie od 30 grudnia 2019 r. do 4 kwietnia 2023 r. wraz z listą dokumentów SAD za okres od 23 grudnia 2019 r. do 22 grudnia 2020 r. Jednocześnie oświadczyła, iż w dniu 19 lipca 2019 r. zaprzestała sprowadzania wyrobu z manufaktury prowadzonej przez SHENZHEN TOMMOX TECHNOLOGY CO., LTD. Block 9, Ao hua Industrial Park, Huarong Road No. 148, Dalang, Longhua, Shenzhen, China i z tej daty pochodzi ostatnia faktura dotycząca zakupu wyrobu z Chin. Strona postępowania oświadczyła, iż niezwłocznie po wszczęciu kontroli przez WIIH przekazała do utylizacji kilka egzemplarzy wyrobów, jakie posiadała w tym czasie na stanie magazynowym. Z uwagi jednak na błąd systemowy, kilka egzemplarzy wyrobów zwróconych po tej dacie zamiast do utylizacji, automatycznie (bez wiedzy i zamiaru spółki) zostało ponownie przekazanych do sprzedaży. Strona postępowania podkreśliła, że sprzedaż była niezamierzona i wynikała jedynie z automatyzmu systemu do obsługi zamówień, a w wyniku powzięcia wiedzy o wadliwości systemu, spółka dokonała jego naprawy i aktualnie wszystkie wyroby zwrócone przekazywane są do utylizacji i wyjaśniła, iż w całym toku sprzedaży, oprócz sytuacji stwierdzonej kontrolą, nie zostały wykryte żadne nieprawidłowości mające związek z przegrzewaniem się wyrobu lub innymi właściwościami wyrobu mogącymi świadczyć o zagrożeniu dla bezpieczeństwa użytkowników. Zgłaszane incydentalnie reklamacje dotyczące wyrobu nie były związane z kwestią temperatury urządzenia, a ich poziom wynosił 1,44 %, w stosunku do łącznej liczby sprzedanych wyrobów. Strona postępowania wskazała, iż mimo stwierdzenia przez organ przedmiotowej nieprawidłowości, nie istniało realne zagrożenie dla użytkowników wyrobu w związku z ich eksploatacją i oświadczyła, iż prawdopodobnie jedynie ostatnia dostarczona jej partia wyrobu była obciążona wadą stwierdzoną podczas kontroli, a więc zarzut naruszenia przez nią art. 13 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wydaje się nieuzasadniony w stosunku do całości sprzedanych przez nią wyrobów. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, iż niezależnie od powyższego, w ocenie spółki w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione przesłanki dotyczące jej odpowiedzialności i potwierdziła, iż była producentem wyrobu, który był wytwarzany w Chinach przez SHENZHEN TOMMOX TECHNOLOGY CO., CHINA, a następnie był odpowiednio znakowany i wprowadzany przez spółkę do obrotu. Ponadto podkreśliła, iż wyrób na podstawie przeprowadzonych badań i testów został 9 stycznia 2020 r. uznany przez spółkę za zgodny z dyrektywą EMC 2014/30/UE, LVD 2014/35/UE oraz dyrektywą ROHS 2011/65/UE wraz z dyrektywą delegowaną Komisji

(UE) 2015/863. Pomimo, że w dacie przeprowadzenia przedmiotowej kontroli deklaracja zgodności dotycząca wyrobu nie zawierała normy PN-EN 62368-1:2020-11:2020-12 spółka oświadczyła, iż należy uznać, że na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przysługiwało jej domniemanie zgodności wyrobu z normami i dokumentami normatywnymi. Strona postępowania przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu wykonała szereg badań i testów u zewnętrznych podmiotów, w celu uzyskania pewności co do zgodności wyrobu z odpowiednimi normami, co potwierdza certyfikat of Conformity o numerze LPE-E19062003 wydany w dniu 1 lipca 2019 r. przez Dongguan Lepont Testing Service Co., Ltd na podstawie badań przeprowadzonych przez podmiot wydający w dniach 20-22 czerwca 2019 r., raport z badań CPST z dnia 2 lipca 2019 r., prowadzonych od 21 czerwca do 2 lipca 2023 r. wydany przez Euronos Consumer Products Testing Service Co., Ltd oraz certyfikat zgodności z dyrektywą 2014/35/UE z dnia 26 października 2017 r. wydany przez TÜV Rheinland LGA Products GmbH na rzecz SHENZHEN TOMMOX TECHNOLOGY CO., LTD. Block 9, Ao hua Industrial Park, Huarong Road No. 148, Dalang Longhua, Shenzhen, China. W ocenie strony postępowania powyższe dokumenty potwierdzają, że dokonała wszelkich możliwych starań w celu zagwarantowania bezpieczeństwa użytkowania wyrobu, a także działała z należytą starannością odpowiednią dla podmiotów profesjonalnych działających w sektorze działalności elektronicznej. O powyższym świadczy fakt, iż poddała wyrób certyfikacji u podmiotów zewnętrznych. Odnośnie przeprowadzonych badań laboratoryjnych wyrobu strona postępowania stwierdziła, iż wyrób spełniał wymagania dotyczące temperatury wskazywane przez normę EN 60950-1:2006/A11:2009/A1:2020/A12:2011/A2:2013 i oświadczyła, iż przed dopuszczeniem wyrobu do sprzedaży dokonała szereg badań w celu sprawdzenia jego bezpieczeństwa, prowadzone badania obejmowały m.in. pomiar temperatury wyrobu w trakcie jego użytkowania i żadne z badań nie wykazało nieprawidłowości. Strona postępowania wskazała, iż w okresie kiedy wyrób był sprzedawany zastosowanie miało obwieszczenie Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 4 sierpnia 2022 r., które przewidywało dopuszczalność normy EN 60950-1:2006/A11:2009/A1:2010/A12:2011/A2:2013, tym samym zgodnie z § 13 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, sprzęt elektryczny wprowadzony do obrotu na podstawie dotychczas obowiązujących przepisów może być nadal udostępniony na rynku. Strona postępowania oświadczyła, iż nawiązała kontakt z SHENZHEN TOMMOX TECHNOLOGY CO., LTD., CHINA, w celu ustalenia czy do powstania wadliwości wyrobu nie doszło już na etapie produkcji i zamierza podjąć wszelkie działania aby wyeliminować zagrożenie związane z użytkowaniem wyrobu. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, iż była przekonana, że

wyrób jest bezpieczny. Strona postępowania oświadczyła, iż posiadanie przez spółkę 4 sztuk wyrobu w czasie kontroli WIIH wynikało z okoliczności niezawinionych i niezamierzonych przez nią i spowodowane było automatyzmem systemu do obsługi zamówień i wskazała, iż po otrzymaniu zawiadomienia niezwłocznie wystąpiła do dostawcy z prośbą o wyjaśnienie przyczyn zaistniałych nieprawidłowości, celem wyeliminowania zagrożenia związanego z eksploatacją wyrobu i wniosła o wydanie decyzji umarzającej postępowanie i odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej. Do pisma załączono: certyfikat zgodności no: LPE-E19062003 wraz z wynikami badań z 20 - 22 czerwca 2019 r. wydany przez Dongguan Lepont Testing Service CO., Ltd China, deklarację zgodności z REACH i dyrektywą RoHS, Test Report z CPST, dowód oparcia wyrobu na rozwiązaniu TX-MU520C-z, certyfikat zgodności z dyrektywą 2014/35/EU wydany przez TUV Rheinland oraz płytę CD (pliki znajdujące się na płycie były zabezpieczone hasłem, nie można ich było otworzyć). Jako załącznik do pisma wskazano w piśmie również listy kontrahentów i odbiorców indywidualnych, które nie zostały dołączone do pisma.

Pismem z dnia 14 września 2023 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 19 września 2023 r., strona postępowania wskazała, iż przekazuje brakujące dokumenty i wyjaśniła, iż w przypadku dokumentu zawierającego oświadczenia został on podpisany elektronicznie przez Prezesa Zarządu, jednak z przyczyn technicznych podpis nie jest widoczny po otwarciu pliku, jednak sam dokument jest prawidłowo podpisany. W celu potwierdzenia wysłano raport wygenerowany przez stronę platformy usług elektronicznych skarbowo-celnych. Strona postępowania wyjaśniła, iż wszystkie wymienione w piśmie załączniki dotyczące zakupu i rozchodu wyrobu są zapisane na dołączonej do niniejszego pisma płycie CD. Ponadto oświadczyła, iż wyrób został dostarczony odbiorcom w ilości 10286 sztuk, z uwagi na brak funkcjonalności systemowej, spółka nie jest w stanie potwierdzić ile wyrobów zostało sprzedanych na podstawie paragonów oraz liczby wyrobów sprzedanych kontrahentom, zaznaczyła jednak, iż od 2020 r. liczba wyrobów sprzedanych na podstawie paragonów wynosi 445 sztuk i wyrób był sprzedawany w okresie od 29 sierpnia 2019 r. do 4 kwietnia 2023 r. Jednocześnie strona postępowania podtrzymała wnioski i twierdzenia zawarte w piśmie z dnia 30 sierpnia 2023 r. w szczególności wnioski o umorzenie postępowania i odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej.

W nawiązaniu do nadesłanych przez stronę postępowania dowodów przesłanych na płycie CD, Prezes UOKiK w dniu 6 listopada 2023 r. zwrócił się o ich przekazanie drogą elektroniczną w formularzu platformy ePUAP lub nadesłanie ich oryginałów, poświadczonych za zgodność z oryginałem. Ponadto wskazał, iż dokumenty elektroniczne powinny być

podpisane ważnym kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym. Odnośnie wszystkich faktur zakupu wyrobu przesłanych na płycie CD, zwrócił się o przekazanie ponumerowanego zestawienia w formie papierowej ze wskazaniem numeru i daty faktury oraz liczby, w jakiej nabyto na jej podstawie wyrób wraz ze zsumowaniem i wskazaniem od kogo wyroby zostały zakupione, opatrzonego podpisem osoby uprawnionej do reprezentowania strony postępowania. Prezes UOKiK na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, dalej jako: „kpa”) wezwał stronę postępowania do usunięcia braku formalnego przekazanych załączników poprzez ponowne ich przesłanie wraz z podpisem osoby uprawnionej do reprezentacji spółki, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, pod rygorem pozostawienia przesłanej dokumentacji bez rozpoznania. Jednocześnie poinformował, iż na podstawie art. 14 § 1a kpa, sprawy należy prowadzić i załatwiać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, a pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym natomiast pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu administracji publicznej ze wskazaniem w treści pisma osoby opatrującej pismo pieczęcią.

W dniu 17 listopada 2023 r. strona postępowania drogą elektroniczną przekazała zestawienia sprzedaży wyrobu oraz wydruki faktur sprzedaży wyrobu oraz oświadczenie o tym, iż wyrób został zakupiony w ilości 10 505 sztuk, a dołączone do akt sprawy faktury stanowią jedyny dowód zakupu wyrobów.

Pismami z dnia 24 listopada 2023 r. i 5 grudnia 2023 r. strona postępowania oświadczyła, iż przekazuje ponumerowane zestawienie wszystkich faktur zakupu dotyczących wyrobu, przesłanych na płycie CD. Z zestawienia wynikało, iż strona postępowania w okresie od 17 kwietnia 2019 r. do 19 lipca 2021 r. na podstawie 9 faktur zakupiła 10 505 sztuk wyrobów od przedsiębiorcy Shenzhen TommoX Technology Co., Ltd, China. Strona postępowania przekazała faktury zakupu wraz z dokumentami SAD.

Pismem z dnia 7 grudnia 2023 r. strona postępowania nadesłała listę 97 kontrahentów, którzy nabyli wyrób w ilości 5315 sztuk oraz listę odbiorców indywidualnych, którym sprzedano 4334 sztuki wyrobów.

Postanowieniem z dnia 10 stycznia 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania przedmiotowego wyrobu z obrotu, zniszczenia go oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na

stronie internetowej, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się o wskazanie ilości wyrobów sprzedanych w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 4 kwietnia 2023 r. wraz z oświadczeniem o średniej cenie sprzedaży netto wyrobu oraz nadesłanie deklaracji zgodności dotyczącej przedmiotowego wyrobu z aktualną normą. Ponadto Prezes UOKiK odnosząc się do nadesłanych przez stronę postępowania dowodów w postaci certyfikatów i testów z badań wyrobu, wobec negatywnych wyników badań laboratoryjnych, wskazał, iż nie może uznać, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania i wyjaśnił, iż wyrób powinien spełniać wymagania obowiązujących norm, a producent wyrobu ma obowiązek znać regulacje dotyczące wprowadzanych przez niego do obrotu wyrobów.

Postanowienie zostało doręczone stronie postępowania 15 stycznia 2024 r.

W dniu 26 lutego 2024 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania przekazujące dowody wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 10 stycznia 2024 r. W oświadczeniu z dnia 21 lutego 2024 r. strona postępowania wskazała, iż liczba odbiorców indywidualnych wyrobów wyniosła 3826, liczba wyrobów sprzedanych w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 4 kwietnia 2023 r. wyniosła 9637 sztuk, średnia cena sprzedaży to 118,75 zł netto, liczba wyrobów wycofanych z obrotu i zutilizowanych to 698 sztuk, na stanie magazynowym nie ma żadnej sztuki wyrobu. Do pisma załączono oświadczenia kontrahentów dotyczące stanu posiadania wyrobu oraz 31 faktur korygujących, poświadczających zwrot wyrobu do strony postępowania w okresie od 2020 r. do 2023 r. oraz protokół likwidacji wyrobu w ilości 698 sztuk i dowód przekazania wyrobu do firmy utylizującej w postaci karty przekazania odpadów oraz dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci ogłoszeń zamieszczony w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, a także deklarację zgodności zawierającą aktualną normę dotyczącą wyrobów CHARG06, CHAR07, CHAR08, CHAR09. Strona postępowania oświadczyła, iż wyrób będący przedmiotem postępowania został wycofany z obrotu oraz zutilizowany i dlatego nie możliwe było przekazanie deklaracji zgodności dla tego wyrobu.

W nawiązaniu do przekazanych przez stronę postępowania drogą elektroniczną dowodów, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 12 marca 2024 r. wskazał, iż podpisane podpisem elektronicznym zostało jedynie pismo z 26 lutego 2024 r. oraz oświadczenie z 21 lutego 2024 r., a dołączone do pisma załączniki nie zostały podpisane i poświadczone za zgodność z oryginałem. Prezes UOKiK wskazał, iż dokumenty elektroniczne powinny zostać podpisane ważnym kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym. Ponadto Prezes UOKiK wezwał do usunięcia braków formalnych przekazanych załączników i ponownego ich



przekazania, poświadczonych za zgodność z oryginałem, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, pod rygorem pozostawienia przesłanej dokumentacji bez rozpoznania. Jednocześnie poinformował, iż przekazany dotychczas materiał dowodowy nie potwierdza wykonania postanowienia z dnia 10 stycznia 2024 r., gdyż nie przekazano dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu od wszystkich dystrybutorów, nadal brakuje oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu lub faktur korygujących, poświadczających ich zwrot do strony postępowania od 80 dystrybutorów wymienionych na liście. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż zamierza wydać decyzję kończącą postępowanie i zawiadomił, że przysługuje stronie postępowania przed wydaniem decyzji na podstawie art. 10 § 1 kpa prawo zapoznania się z aktami sprawy i prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto poinformował, że zgodnie z art. 18 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169/21 z dnia 25 czerwca 2019 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni roboczych, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 12 marca 2024 r.

W dniu 19 marca 2024 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym przekazała ponownie poświadczone za zgodność z oryginałem dowody wykonania postanowienia oraz oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobów uzyskane od 25 odbiorców oraz wiadomości e-mail skierowane przez stronę postępowania do 18 dystrybutorów, potwierdzające próbę uzyskania od nich oświadczeń. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, iż w związku z dołożeniem przez nią należytej staranności w przedstawianiu wymaganych dowodów świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu, zniszczeniu ich i poinformowaniu użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, co istotnie wpłynęło na znikomość wagi naruszenia prawa, a także potwierdziło, że spółka zaprzestała naruszenia prawa wniosła o umorzenie postępowania i odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej, z uwagi na znikomą wagę naruszenia i zaprzestanie dalszych naruszeń. Spółka oświadczyła, iż niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, odzyskany, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Strona postępowania była informowana w toku postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Przedsiębiorca CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie jest producentem wyrobu Uniwersalnej ładowarki wieloportowej Green Cell CHARGC01, kod EAN 5903317226338, wprowadził do obrotu wyrób pod własną nazwą i znakiem towarowym, na wyrobie i opakowaniu zamieszczono dane producenta: CSG S.A. i dane adresowe oraz znak towarowy należący do niego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr DG0027S z dnia 28 kwietnia 2023 r.) wykazały, iż wyrób Uniwersalna ładowarka wieloportowa Green Cell CHSRGC01, kod EAN 5903317226338, nie spełnia wymagań pkt 9.3 normy PN-EN 62368-1:2020-11+A11:2020-12 „Urządzenia techniki fonicznej/wizyjnej, informatycznej i telekomunikacyjnej – Część 1: Wymagania bezpieczeństwa”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia. W przypadku ładowarek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806).

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia przez przedsiębiorcę CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie wyrobu Uniwersalnej ładowarki wieloportowej Green Cell CHSRGC01, kod EAN 5903317226338, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na przekroczenie podczas próby nagrzewania dozwolonej wartości temperatury obudowy, co stwarzało ryzyko poparzenia się użytkownika i możliwość przegrzewania się innych urządzeń, z którymi ładowarka może się stykać.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo.

Postanowieniem z dnia 10 stycznia 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia go oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uzna, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, że odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli m.in. strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 10 stycznia 2024 r. zostało doręczone stronie postępowania 15 stycznia 2024 r., zatem 40-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 24 lutego 2024 r. (sobota). Jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 kpa termin ten upływał w dniu 26 lutego 2024 r. (poniedziałek).

Strona postępowania pismem z dnia 26 lutego 2024 r. nadesłała część dowodów wykonania postanowienia z dnia 10 stycznia 2024 r.: oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu oraz 31 faktur korygujących, poświadczających zwrot ładowarki do strony postępowania i dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci ogłoszeń zamieszczonych w gazetach o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto nadesłała protokół likwidacji wyrobów z dnia 25 sierpnia 2023 r. w ilości 698 sztuk oraz dowód przekazania ich do firmy utylizującej w postaci karty przekazania odpadów z dnia 25 sierpnia 2023 r., co świadczy o tym, iż czynności te zostały wykonane przed wydanym postanowieniem Prezesa UOKiK z dnia 10 stycznia 2024 r. Po upływie wyznaczonego w postanowieniu terminu, w dniu 19 marca 2024 r. strona przekazała: oświadczenia uzyskane od 25 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym (w tym 4 oświadczenia przekazano ponownie) i wskazała, iż do 18 skierowała zapytania odnośnie posiadania wyrobu, na dowód czego przekazała wysłane wiadomości e-mail, które w ocenie Prezesa UOKiK nie mogą zostać uznane za dowody potwierdzające wykonanie postanowienia i wycofanie z obrotu wyrobu.

Wśród dowodów poświadczających wysłanie zapytania o stan posiadania ładowarek, znajdowało się oświadczenie jednego kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu. W postanowieniu z dnia 10 stycznia 2024 r. wskazano, iż dowodami wycofania wyrobu z obrotu powinny być faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorców, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu. Od 8 kontrahentów strona postępowania przekazała zarówno oświadczenia o nieposiadaniu wyrobów jak i faktury korygujące. Strona postępowania nie odniosła się do braku dowodów od pozostałych odbiorców, wymienionych w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 12 marca 2024 r. wyrobu. W toku postępowania przedstawiono: 21 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów, faktury korygujące poświadczające zwrot wyrobu przez 13 odbiorców wymienionych na liście kontrahentów, w tym 8 z tych odbiorców dodatkowo przekazało oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Z przekazanej przez stronę postępowania listy 97 odbiorców wynika, iż od 63 dystrybutorów strona postępowania nie przedstawiła dowodów, poświadczających wycofanie wyrobów z obrotu, tj. oświadczeń o nieposiadaniu wyrobów i faktur korygujących poświadczających zwrot wyrobów od tych dystrybutorów oraz dowodów zniszczenia tych wyrobów.

W związku z powyższym, w ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania z obrotu wyrobu, gdyż nie okazała dowodów wycofania wyrobu od 63 dystrybutorów i wyroby te mogą nadal znajdować się w obrocie. Nie nadesłano również dowodów zniszczenia.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw. Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 ww. ustawy jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku i zniszczenie, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazać zniszczenie wyrobu.

Mając na uwadze, że Uniwersalna ładowarka wieloportowa Green Cell CHSRGC01, kod EAN 5903317226338, nie spełnia wymagań, z uwagi na przekroczenie podczas próby nagrzewania dozwolonej wartości temperatury obudowy, co stwarza ryzyko poparzenia się użytkownika i możliwość przegrzewania się innych urządzeń, z którymi ładowarka może się stykać, a strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie jej z obrotu i zniszczenie, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku oraz zniszczenie wycofanych wyrobów.

Zważywszy na to, że wyrób stwarza zagrożenie dla zdrowia użytkowników, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

**Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:** oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, świadczących o zwrocie wyrobów wraz z oświadczeniem o ilości wycofanych wyrobów; w przypadku zwrotu wyrobów - protokół utylizacji wyrobów, w przypadku nieposiadania wyrobów przez dystrybutorów - podpisane oświadczenia odbiorców ładowarki o jej braku na stanie magazynowym. Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody wycofania wyrobu z obrotu lub dowody nieposiadania od dystrybutorów wymienionych na liście kontrahentów, przekazanej do UOKiK pismem z dnia 7 grudnia 2023 r., w pozycji: 1,2,4,7,10,11,13,14,15,18,19,20,21,22,25,26,29,30,32,34,35,36,37,38,39,41,42,43,44,45,46,48,51,53,54,56,57,58,59,64,65,66,67,69,70,71,73,74,76,80,81,82,84,85,87,88,90,91,92,93,94,96.

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 34) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (pkt 2).

Zgodnie z art. 13 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie wprowadził do obrotu wyrób Uniwersalną ładowarkę wieloportową Green Cell CHARGC01, kod EAN 5903317226338, niezgodną z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis), podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis), naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ,

znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W toku postępowania strona postępowania wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej i umorzenie postępowania, z uwagi na znikomą wagę naruszenia. Prezes UOKiK uznał, że w przedmiotowej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania oświadczyła, iż liczba odbiorców indywidualnych wyrobów wyniosła 3826. Udostępniając na rynku wyrób niezgodny z wymaganiami naruszyła obowiązki określone w ustawie i naraziła użytkowników na niebezpieczeństwo. Ponadto podkreślić należy, że wyrób stwarza zagrożenie dla zdrowia ludzkiego, z uwagi na przekroczenie podczas próby nagrzewania dozwolonej wartości temperatury obudowy oraz stwarza ryzyko poparzenia się użytkownika i możliwość przegrzewania się innych urządzeń, z którymi ładowarka może się stykać. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone, a skala skutków wywołanych naruszeniem przez stronę postępowania przepisów ustawy jest duża. Zauważyć należy, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania wyprodukowała i dostarczyła go 97 dystrybutorom/kontrahentom w celu dalszej odsprzedaży. Ponadto w toku postępowania strona postępowania nie przedstawiła Prezesowi UOKiK wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie i zniszczenia wszystkich znajdujących się w obrocie wyrobów, a więc nie można uznać iż zaprzestała naruszenia prawa. Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki to organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nałożenia kary i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Odnosząc się do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 26 lutego 2024 r. (poniedziałek) wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w całości. Brakuje dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowej ładowarki z obrotu od 63 dystrybutorów. Dowodów wysłania wiadomości e-mail do odbiorców z prośbą o złożenie stosownych oświadczeń odnośnie stanu posiadania wyrobu nie można uznać za poświadczających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu i tym samym wykonanie postanowienia. Zauważyć należy, iż wyroby te mogą nadal znajdować się w



obrocie. Wobec powyższego, również ta przesłanka warunkująca odstąpienie od nałożenia kary i poprzestanie na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji nakładającej administracyjną karę pieniężną jest obligatoryjne.

Zgodnie z art. 98 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nie wszczęta się postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, jeżeli od dnia popełnienia czynu, o którym mowa w art. 88-96, upłynęły 3 lata, licząc od końca roku, w którym czyn został popełniony – w związku z czym do określenia wymiaru kary Organ wziął pod uwagę okres od 1 stycznia 2020 r. do 4 kwietnia 2023 r., w którym strona postępowania wprowadziła wyrób do obrotu w ilości 9637 sztuk, zgodnie z oświadczeniem strony postępowania z dnia 21 lutego 2024 r.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;

- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył przesłanki wymiaru kary określone w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności wagę naruszenia prawa, wcześniejsze naruszenie przepisów tego samego rodzaju, liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania naruszenia prawa i wysokość korzyści, którą strona postępowania osiągnęła.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość

prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), zajmuje się produkcją sprzętu elektrycznego, co zostało wskazane w informacji z Krajowego Rejestru Sądowego. Zauważyć należy, iż strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu przedmiotowy wyrób, który nie spełniał wymagań oraz stwarzał ryzyko poparzenia się użytkownika i możliwość przegrzania się innych urządzeń, z którymi ładowarka może się stykać. Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania sprzedała w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 4 kwietnia 2023 r. 9637 sztuk wyrobów. Zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób w znacznej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo, bo przez trzy lata, zasięg naruszenia był znaczny – objął klientów indywidualnych i 97 dystrybutorów, a więc skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby użytkowników. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania. Odnosząc się do nadesłanych przez stronę postępowania dowodów w postaci certyfikatów i testów z badań wyrobu, wobec negatywnych wyników badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK nie mógł uznać, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania. Ponadto przekazana przez stronę postępowania deklaracja zgodności z dyrektywą REACH z dnia 5 stycznia 2021 r. oraz deklaracja zgodności z dyrektywą RoHS z dnia 1 stycznia 2021 r. oraz dowód oparcia produktu na rozwiązaniu TX-MU520C-z, nie potwierdzają, że przedmiotowy wyrób spełnia wymagania w kwestionowanym zakresie. Zauważyć należy, iż przedmiotowy wyrób powinien spełniać wymagania obowiązujących norm, a producent wyrobu ma obowiązek znać regulacje dotyczące wprowadzonych przez niego do obrotu wyrobów. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyroby, jako producent nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie stwierdzonych niezgodności w wyrobie, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Strona postępowania pełni rolę producenta i jako producent miała obowiązek zapewnić, żeby wyrób wprowadzony do obrotu był bezpieczny. Strona postępowania nie dołożyła więc należytej staranności w zakresie zgodności wprowadzonego przez nią wyrobu z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi

wymagań i wprowadziła do obrotu wyrób, który stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników.

Na korzyść strony postępowania przemawia jednakże fakt, że wobec niej nie było prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą przy wymiarze kary.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą o uprzednim ukaraniu strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (Art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Jak to zostało wskazane powyżej, strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków związanych z rolą producenta wyrobu. Jednakże naruszyła prawo, poprzez niedochowanie staranności i wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami. W ocenie organu, zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła obowiązku wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i rozporządzenia.

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, zatem należy od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają

spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki.

Strona postępowania w toku prowadzonego postępowania administracyjnego nie podjęła wystarczających działań w zakresie całkowitego wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia, jednakże okolicznością łagodzącą przy rozpatrywaniu przesłanki dobrowolnych działań podjętych przez stronę postępowania jest to, że podjęła ona wystarczające działania w zakresie powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, na tę okoliczność przedstawiła ogłoszenia w dwóch dziennikach - gazetach o zasięgu ogólnopolskim.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży Uniwersalnej Ładowarki wieloportowej Green Cell CHSRGC01, kod EAN 5903317226338. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu, który nie spełniają wymagań rozporządzenia (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu korzyści majątkowej, Prezes UOKiK oparł się na przekazanych przez stronę postępowania w toku postępowania dowodach oraz oświadczeniu strony postępowania z dnia 21 lutego 2024 r., która wskazała, iż wyrób był sprzedawany w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 4 kwietnia 2023 r. w ilości 9637 sztuk, w średniej cenie sprzedaży 118,75 zł netto. Zgodnie z nadesłanymi do UOKiK oświadczeniem strony postępowania i protokołem zniszczenia, wyrób został zwrócony od kontrahentów w ilości 698 sztuk i zutilizowany. W związku z powyższym, korzyść majątkowa ze sprzedaży łącznie 9637 sztuk ładowarek (po uwzględnieniu zwrotu 698 sztuk wyrobu), tj. 8939 sztuk sprzedanych w cenie 118,75 zł wyniosła [xxx].

Mając na uwadze przesłankę określoną w art. 97 ust. 3 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zauważyć należy, iż przesłanka ta nie ma zastosowania w tej sprawie, gdyż strona postępowania prowadzi działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, że strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, ponieważ nie przekazała we wskazanym terminie wszystkich wymaganych dowodów, a została poinformowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań powinna przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie. Dodatkowo zauważyć należy, iż Prezes UOKiK w piśmie z dnia 12 marca 2024 r. wskazał, iż brakuje dowodów od 80 dystrybutorów, ale strona postępowania mimo to nadesłała

jedynie część brakujących dowodów. Do momentu wydania decyzji nie nadesłano dowodów od 63 kontrahentów. Strona postępowania w toku postępowania przekazywała dowody z opóźnieniem czy też brakami formalnymi, mimo pouczeń zawartych w pismach Prezesa UOKiK, co przyczyniło się do przedłużenia tego postępowania. W konsekwencji wyroby niebezpieczne nadal mogą znajdować się na rynku.

W opinii Prezesa UOKiK strona nie dopełniła wszelkich starań i nie podjęła efektywnych działań w celu uzyskania wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu i zniszczenie, nie podjęła ona należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim wystarczającej współpracy, albowiem nie wykonała postanowienia w wymaganym terminie, który przypadał na dzień 26 lutego 2024 r. Strona postępowania w tym terminie przedłożyła jedynie część dowodów wycofania wyrobu z obrotu, a następnie dowody przekazane zostały dopiero w dniu 19 marca 2024 r. po otrzymaniu przez stronę postępowania pisma Prezesa UOKiK z dnia 12 marca 2024 r. Do momentu zakończenia postępowania przez Prezesa UOKiK nie wpłynęły brakujące dowody, poświadczające wycofanie wyrobów od pozostałych kontrahentów i ich zniszczenie. Brak należytej współpracy potraktowano na niekorzyść strony postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości **40 000 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych 00/100)**.

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełnia, przede wszystkim, swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedsiębiorca CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie obowiązany jest uiścić kwotę w wysokości **40 000 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych 00/100)** z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. w związku z art. 63 ust. 2 ustawy strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705; dalej jako: p.p.s.a.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. I, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania

wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a..
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/



**Otrzymują:**  
[xxx]