



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-220(18)/12/KS

Warszawa, dnia 11 lutego 2013 r.

Decyzja DNR-2/25/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez importera „HEMAR” Berdowski i Konsik, Spółka Jawna z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, oprawy oświetleniowej – lampka stołowa „WESTON” typ HY06, kod EAN 5904543091103 (model w kształcie siedzącego różowego misia oraz model w kształcie siedzącego ptaszka z piłką oznaczony symbolem JH15076-YL), niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155 poz. 1089).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Pawilonie Handlowym w Świnoujściu przy pl. Słowiańskim 12, należącym do Marcina Adamuszka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowa „Puszkar” w Kołobrzegu, ul. ppor. Emilii Gierczak 25 lok 6, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, (nr akt kontroli WNB.8361.101.2012), stwierdzono w ofercie handlowej przedmiotowy wyrób, który kontrolowany zakupił w ilości 48 sztuk wg faktury VAT nr QRD2/010/07/2012 z dnia 03 lipca 2012 r., wystawionej przez „QRD” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej.

W trakcie tej kontroli na stanie magazynowym kontrolowanego stwierdzono łącznie 22 sztuki ww. lampki stołowej, w tym 19 sztuk z obudową w kształcie siedzącego różowego misia oraz 3 sztuki z obudową w kształcie siedzącego ptaszka z piłką JH15076-YL.

Przedmiotowa oprawa oświetleniowa – model w kształcie siedzącego misia to lampka wykonana z materiału ceramicznego w kształcie siedzącego misia w kolorze różowym z muszką pod szyją koloru błękitnego. Rączki, zad oraz czubek głowy misia w kolorze pomarańczowym. Na głowie misia zamocowano oprawkę do żarówki z tworzywa sztucznego. Oprawka nie ma zamontowanej żarówki. Wyrób swoim wyglądem przypomina zabawkę. Na lampce umieszczono etykietę, na której podano: LAMPKA STOŁOWA model nr: HY06, napięcie zasilające: ~230V/50Hz, źródło światła: 1 x E14 max. 40W, symbol II klasy ochronności elektrycznej,

znak zgodności CE, ROHS, WESTON, Wał Okrzeński 15A, 66-400 Gorzów Wlkp. Tel. +48 95 72 000 30, www.weston.pl, biuro@weston.pl, symbol wskazujący na selektywne zbieranie sprzętu elektrycznego i elektronicznego, kod EAN 5904543091103. Oprawę oświetleniową umieszczono w opakowaniu kartonowym. Klosz do lampki zapakowano oddzielnie. Na opakowaniach kartonowych umieszczono taką samą etykietę, z tymi samymi opisami jak na wyrobie. Klosz lampki wykonany jest z tworzywa sztucznego obciągniętego na drucianym stelażu. W dolnej części lampki zamocowano giętki przewód zasilający, długości ok. 1,35 m, zakończony płaską wtyczką. Na przewodzie zamontowano włącznik/wyłącznik. Ponadto na opakowaniach wydrukowano znak przedsiębiorcy „WESTON”, „LAMPKA CERAMICZNA” oraz „Wyprodukowano w Chinach”. Na opakowaniu zilustrowano 34 wzory lampek, przy których podano pola w postaci okręgów do odznaczania wzoru znajdującego się w opakowaniu. Lampka nie posiadała transformatora/przekształtnika wytwarzającego bardzo niskie napięcie bezpieczne (SELV), nie przekraczające 24V. Do oprawy oświetleniowej dołączono instrukcję w języku polskim z informacjami dotyczącymi bezpieczeństwa jej użytkowania.

Przedmiotowa oprawa oświetleniowa – model w kształcie siedzącego ptaszka z piłką nr JH15076-YL to lampka wykonana z materiału ceramicznego w kształcie siedzącego ptaszka trzymającego piłkę w kolorze żółtym. Nóżki oraz dzióbek ptaszka są w kolorze pomarańczowym. Na głowie ptaszka zamocowano oprawkę do żarówki z tworzywa sztucznego. Oprawka nie ma zamontowanej żarówki. Lampka swoim wyglądem przypomina zabawkę. Na lampce umieszczono etykietę, na której podano: LAMPKA STOŁOWA model nr: HY06, napięcie zasilające: ~230V/50Hz, źródło światła: 1 x E14 max. 40W, symbol II klasy ochronności elektrycznej, znak zgodności CE, ROHS, HEMAR BERDOWSKI i KONSIK SP.J., ul. Waryńskiego 28, 66-400 Gorzów Wlkp. POLAND Tel. 95 7353010, www.hemar.pl, symbol wskazujący na selektywne zbieranie sprzętu elektrycznego i elektronicznego, kod EAN 5904543091103. Oprawę oświetleniową umieszczono w opakowaniu kartonowym. Klosz do lampki zapakowano oddzielnie. Na opakowaniach kartonowych umieszczono taką samą etykietę, z tymi samymi opisami jak na wyrobie. Klosz lampki wykonano z tworzywa sztucznego obciągniętego na drucianym stelażu. W dolnej części lampki zamocowano giętki przewód zasilający, długości ok. 1,35 m, zakończony płaską wtyczką. Na przewodzie zamontowano włącznik/wyłącznik. Ponadto na opakowaniach wydrukowano dane przedsiębiorcy WESTON, Wał Okrzeński 15A, 66-400 Gorzów Wlkp. Tel. +48 95 72 000 30, www.weston.pl, biuro@weston.pl, „LAMPKA DOBRANOCKA” oraz „Wyprodukowano w Chinach”. Na opakowaniu zilustrowano 14 wzorów lampek, przy których podano pola w postaci okręgów do odznaczania wzoru znajdującego się w opakowaniu z symbolem literowo – cyfrowym.

Odnaczono model lampki objętej kontrolą symbolem JH215076-YL. Lampka nie posiadała transformatora/przekształtnika wytwarzającego bardzo niskie napięcie bezpieczne (SELV), nie przekraczające 24V. Do oprawy oświetleniowej dołączono instrukcję w języku polskim z informacjami dotyczącymi bezpieczeństwa jej użytkowania.

Kontrolujący inspektorzy poddali ww. oprawę sprawdzeniu pod kątem spełniania wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w *sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego*, zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz wymagań normy PN-EN 60598-1:2007 *„Oprawy oświetleniowe. Część 1. Wymagania ogólne i badania”* oraz normy PN-EN 60598-2-10:2005 *„Oprawy oświetleniowe. Część 2-10. Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”* (wyniki zawarto w sprawozdaniach z badań organoleptycznych nr 00000210 i 00000211 z dnia 05 lipca 2012 r.).

W wyniku oceny kontrolujący stwierdzili, że konstrukcja objętych badaniem lampek, a zwłaszcza ich zasadnicze części, tj. korpusy ceramiczne opraw wykonane jako: kolorowy siedzący miś czy kolorowy siedzący ptaszek z piłką, wskazują na przeznaczenie opraw, wykorzystywanych do oświetlenia głównie pokoiów dla dzieci. Tym samym oprawa ta nie spełnia wymagań pkt 10.4.1 i 10.6.1 normy zharmonizowanej PN-EN 60598-2-10:2005, z uwagi na niezastosowanie transformatorów/przekształtników wytwarzających niskie bezpieczne napięcie /SELV/, nieprzekraczające 24V, co stwarza ryzyko porażenia dzieci prądem elektrycznym.

W związku z powyższym, na podstawie art. 40 k ust. 1 w związku z art. 38 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *o systemie oceny zgodności*, art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zakazał, w drodze decyzji, Marcinowi Adamuszek prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowa „Puszkar” w Kołobrzegu, ul. ppor. Emilii Gierczak 25 lok 6, na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji, udostępniania oprawy oświetleniowej – lampka stołowa „WESTON” typu HY06, kod EAN 5904543091103 (model w kształcie siedzącego misia oraz siedzącego ptaszka z piłką o symbolu JH215076-YL).

Po otrzymaniu akt z przedmiotowej kontroli Prezes UOKiK stwierdził, że w 2009 roku prowadził z urzędu postępowanie administracyjne (sygnatura DNR-73/234/09/KK) przeciwko importerowi „HEMAR” Berdowski i Konsik, Spółka Jawna z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, w sprawie wprowadzenia do obrotu, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2, § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 11 rozporządzenia, opraw typu HY06, której poszczególne modele oznaczone oddzielnym symbolem, różniły się kształtem i kolorem, występując pod postacią zwierzątek (misie, pieski ptaszki itp.). Z dokumentacji tego postępowania administracyjnego wynika też,

że ostatniego zakupu tych opraw importer dokonał 07 maja 2007 roku. Przedmiotowe postępowanie zostało umorzone decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-2/313/2009 z dnia 08 grudnia 2009 r., w związku z wycofaniem ww. wyrobów z obrotu (importer przedstawił dowody potwierdzające, że ww. opraw nie ma już w obrocie).

Natomiast z analizy otrzymanych akt z kontroli i porównania ich z dokumentacją prowadzonego w 2009 r. postępowania administracyjnego wynika, że kontrolujący inspektorzy stwierdzili nieprawidłowości obecnie badanej oprawy HY06 tylko w zakresie niezastosowania transformatorów/przekształtników wytwarzających niskie bezpieczne napięcie /SELV/, nieprzekraczające 24V, podczas gdy oprawy HY06 z prowadzonego wcześniej postępowania miały dodatkowe wady konstrukcyjne (tj. oprawy żarówek nie były dostatecznie zabezpieczone przed obracaniem się, a przewody przyłączeniowe nie zabezpieczono przed skręcaniem), a także inne nieprawidłowości wynikające z braku wymaganych oznaczeń.

Ponadto, na podstawie załączonej do akt dokumentacji fotograficznej badanej w toku przedmiotowej kontroli oprawy HY06 model w kształcie siedzącego różowego misia, nie udało się jednoznacznie potwierdzić, że oprawa ta jest wyrobem tożsamym z którymś z modeli oprawy HY06, występującym w ww. wcześniej prowadzonym przez Prezesa UOKiK postępowaniu administracyjnym, które umorzono w 2009 roku. Dodatkowe wątpliwości dotyczą też faktu, że przeprowadzona przez inspektorów Inspekcji Handlowej ostatnia kontrola wykazała, że badaną oprawę HY06 wprowadzono do obrotu w lipcu 2012 r. (tj. 48 sztuk wg faktury VAT nr QRD2/010/07/2012 z dnia 03 lipca 2012 r., wystawionej przez „QRD” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej), podczas gdy ostatniego zakupu oprawy typu HY06, której dotyczyło wcześniej prowadzone postępowanie administracyjne, importer dokonał w maju 2007 roku i wtedy wprowadził ten wyrób do obrotu, natomiast w 2009 r. przedstawił dowody jednoznacznie wskazujące, że tej oprawy nie ma już w obrocie.

Przedstawione powyżej wątpliwości wskazują, że obecna kontrola przeprowadzona przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, może obejmować oprawy typu HY06, ale z całkiem innej partii wyrobów, wyprodukowanych i wprowadzonych do obrotu dużo później (wyprodukowanych po roku 2009, bo wg faktury zakupu, kontrolowany przedsiębiorca wprowadził ww. oprawę do sprzedaży w lipcu 2012 r.), a więc może dotyczyć faktycznie innego już wyrobu niż oprawy HY06, w stosunku do których Prezes UOKiK prowadził i umorzył postępowanie administracyjne w 2009 roku.

W oparciu materiał dowodowy zawarty w aktach przekazanych przez Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Szczecinie, mając także na uwadze wyjaśnienie powyżej wskazanych wątpliwości dotyczących identyfikacji oprawy typu HY06 (model w kształcie

siedzącego misia oraz model w kształcie siedzącego ptaszka z piłką oznaczonego symbolem JH15076-YL) z oprawą podobnego typu, której dotyczyło prowadzone w 2009 r. postępowanie administracyjne, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 27 sierpnia 2012 r. zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego przeciwko importerowi „HEMAR” Berdowski i Konsik, Spółka Jawna z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, zwanemu dalej „stroną”, w sprawie wprowadzenia do obrotu oprawy oświetleniowej – lampka stołowa „WESTON” typ HY06, kod EAN 5904543091103 (model w kształcie siedzącego misia oraz model w kształcie siedzącego ptaszka z piłką oznaczonego symbolem JH15076-YL), niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1;
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak transformatorów/przekształtników wytwarzających niskie bezpieczne napięcie (SELV), nieprzekraczające 24V, czyli nie zastosowano odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę dzieci przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z prądem elektrycznym (pkt 10.4.1 i 10.6.1 ww. normy PN-EN 60598-2-10:2005).

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował również stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

Ponadto Prezes UOKiK poinformował, że oczekuje na przekazanie przez stronę dokumentów, z których wynika całkowita ilość sprzedanego kontrahentom wyrobu oraz przekazanie listy wszystkich odbiorców tej oprawy wraz z ilością wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on wprowadzony do obrotu.

Jednocześnie z uwagi na fakt, że firma „QRD” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej sprzedała kontrolowanemu - zgodnie z wystawioną fakturą VAT nr QRD2/010/07/2012 z dnia 03 lipca 2012 r. - m.in. ww. oprawę, Prezes UOKiK zlecił też Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzającej u tego przedsiębiorcy (pismo z dnia 31 sierpnia 2012 r. wraz z dodatkowymi informacjami i dokumentami dotyczącymi ww. oprawy w kształcie siedzącego różowego misia oraz model w kształcie siedzącego ptaszka z piłką oznaczonego symbolem JH15076-YL, przekazany elektronicznie w dniu 21 września 2012 r.) w celu ustalenia podmiotu gospodarczego stojącego najwyżej w łańcuchu dystrybucji.

Decyzją DNR-2/190/2012 z dnia 10 września 2012 r., wydaną na podstawie art. 40k ust. 4 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności oraz art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył wydany przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz dalszego udostępniania przedmiotowej oprawy do czasu zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami.

W dniu 11 września 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z 06 września 2012 r., informujące, że oprawy typu HY06 zostały definitywnie wycofane z obrotu w toku postępowania administracyjnego prowadzonego w 2009 r., strona przekazała wtedy dowody świadczące o wycofaniu tych lampek ze sprzedaży, a Prezes UOKiK decyzją nr DNR-2/313/2009 z dnia 08 grudnia 2009 roku umorzył prowadzone postępowanie administracyjne. Strona załączyła też do pisma kopie dowodów świadczących, że lampki typu HY06 model w kształcie siedzącego ptaszka z piłką oznaczony dodatkowo symbolem JH15076-YL (zakupionej wg przekazanych przez stronę dokumentów w maju 2007 r.) nie ma w obrocie już od 2009 roku. Natomiast w stosunku do oprawy typu HY06 model w kształcie siedzącego różowego misia strona przekazała, że nie potrafi zidentyfikować tego wyrobu bez dodatkowego symbolu dotyczącego kształtu (na badanej oprawie i na jej opakowaniu nie podano takiego symbolu), dlatego nie jest w stanie przedstawić dowody świadczące o wycofaniu tej oprawy z obrotu.

W dniu 28 września 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 27 września 2012 r. informujące, że w wyniku zleconej kontroli przedsiębiorcy, stwierdzono m.in., że „QRD” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej zakupiła przedmiotową oprawę jednorazowo w ilości 48 sztuk od „BLACK-DIAMOND TRADING” Sp. z o.o., 05-552 Wólka Kosowska, Al. Krakowska 129 lok. 2, na podstawie faktury nr BDT2/023/07/2012 z dnia 03 lipca 2012 r. oraz, że podjęto działania mające na celu przeprowadzenie kontroli u ww. przedsiębiorcy „BLACK-DIAMOND TRADING” Sp. z o.o.

W dniu 05 listopada 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 02 listopada 2012 r. informujące, że w wyniku podjętych czynności inspektorzy stwierdzili, że pod wskazanym w aktualnym w KRS adresem firma „BLACK-DIAMOND TRADING” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej nie prowadzi działalności gospodarczej, a wysłane do przedsiębiorcy pismo pocztą zwróciła jako nieodebrane.

Pismem z dnia 09 listopada 2012 r. Prezes UOKiK zlecił Lubuskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony, w celu sprawdzenie czy na stanie magazynowym importera znajdują się jeszcze ww. wyroby oraz ustalenie wszystkich

możliwych dokumentów zakupu i sprzedaży tych opraw, w tym w szczególności: w stosunku do lampki HY06/JH15076/YL (kształt siedzącego ptaszka z piłką) ustalenie łącznej ilości zakupionej przez importera oprawy w oparciu o możliwe do ustalenia dokumenty zakupu oraz weryfikację informacji przekazanej przez importera pismem z dnia 06 września 2012 r., dotyczącej tylko dwukrotnego zakupu ww. wyrobu (tj. w dniu 02.10. 2006 r. w ilości 416 sztuk i w dniu 17.05.2007 r. w ilości 800 sztuk) oraz sprzedaży odbiorcom, których wykaz załączył do pisma, a także sprawdzenie czy nie było jeszcze dalszych zakupów następnych partii tej oprawy, tj. w 2008 r. i później, tym samym wskazujących, że wyrób mógł być wprowadzony do obrotu także w latach późniejszych (tj.2008 – 2012); natomiast w stosunku do oprawy w kształcie różowego misia przeprowadzenie tych samych ustaleń jak w przy lampce HY06/JH15076/YL, jednak po wcześniejszym ustaleniu właściwej identyfikacji tego wyrobu poprzez określenie odpowiadającego mu symbolu, w oparciu o kolorowe zdjęcia tej oprawy i wyjaśnienia kontrolowanego importera.

W uzupełnieniu pisma z dnia 02 listopada 2012 r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 13 listopada 2012 r. (pismo wpłynęło do UOKiK w dniu 14 listopada 2012 r.) poinformował, że w sprawie podmiotu „BLACK-DIAMOND TRADING” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, który nie prowadzi działalności gospodarczej pod wskazanym w aktualnym rejestrze przedsiębiorców, powiadomił właściwy miejscowo Urząd Skarbowy oraz Krajowy Rejestr Sądowy.

Przy piśmie z dnia 29 listopada 2012 r. wpłynęły do UOKiK w dniu 03 grudnia 2012 r. akta z kontroli sprawdzającej przeprowadzonej u strony na zlecenie Prezesa UOKiK przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Ustalenia tej kontroli potwierdzają informacje przekazane przez stronę odnośnie ilości i dat zakupu lampki typu HY06 model w kształcie siedzącego ptaszka z piłką oznaczony symbolem JH15076-YL, a także sprzedaży tej oprawy odbiorcom w 2008 roku, a załączone dowody potwierdzające, że od 2009 roku faktycznie brak tego wyrobu w obrocie, nie pozwalają ustalić źródła jego pochodzenia i ponownego wprowadzenia tej oprawy do obrotu w lipcu 2012 r. Natomiast odnośnie lampki w kształcie różowego misia kontrolującym inspektorom nie udało się określić dokładnego symbolu tej oprawy, co tym samym uniemożliwiło sprawdzenie i zweryfikowanie szczegółowej dokumentacji dotyczącej zakupu i sprzedaży tego wyrobu.

Pismem z dnia 09 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował pełnomocnika kontrolowanego przedsiębiorcy F/H „PUSZKAR” Marcin Adamuszek z Kołobrzegu, że w celu zakończenia postępowania, z uwagi na decyzję Prezesa UOKiK nr DNR-2/190/2012 z dnia 10 września 2012 r. przedłużającą – wydany dla ww. przedsiębiorcy w dniu 11 lipca 2012 r.

przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zakaz dalszego udostępniania oprawy oświetleniowej typu HY06, kod EAN 5904543091103 (w kształcie siedzącego misia oraz siedzącego ptaszka z piłką), oczekuje w terminie 7 dni od otrzymania tego pisma, na przekazanie dowodu potwierdzającego wycofanie ww. oprawy z obrotu (tj. faktury korygującej potwierdzającej zwrot tej lampki do dostawcy lub oświadczenia o utylizacji wyrobu).

W dniu 25 stycznia 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo pełnomocnika kontrolowanego przedsiębiorcy F/H „PUSZKAR” Marcin Adamuszek z Kołobrzegu, informujące, że ww. lampki zostały przekazane do utylizacji. Do pisma załączono kopię karty przekazania odpadu do firmy ALBA Dolny Śląsk Sp. z o.o. z siedzibą w Wałbrzychu.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z prawa tego nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z przywołaną regulacją prawną wprowadzającym do obrotu oprawy oświetleniowe - lampki stołowe typ HY06, kod EAN 5904543091103, model w kształcie siedzącego misia oraz model w kształcie siedzącego ptaszka z piłką oznaczony symbolem JH15076-YL, jest ich importer „HEMAR” Berdowski i Konsik, Spółka Jawna z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Po otrzymaniu akt z kontroli, Prezes UOKiK ustalił, że w 2009 roku prowadził już postępowanie administracyjne przeciwko temu przedsiębiorcy w sprawie wprowadzenia do obrotu podobnych opraw typu HY06, które zostało umorzone decyzją DNR-2/313/2009 z dnia 08 grudnia 2009 r., w związku z wycofaniem ww. wyrobów z obrotu (bo przedsiębiorca przedstawił dowody potwierdzające, że ww. opraw nie ma już w obrocie).

Natomiast w wyniku analizy otrzymanych akt z kontroli i porównaniu ich z dokumentacją postępowania administracyjnego prowadzonego w 2009 r. ustalono, że kontrolujący inspektorzy stwierdzili nieprawidłowości obecnie badanych opraw HY06 tylko w zakresie niezastosowania transformatorów/przekształtników wytwarzających niskie bezpieczne napięcie /SELV/, nieprzekraczające 24V, podczas gdy oprawy HY06 z prowadzonego postępowania administracyjnego w 2009 r. miały dodatkowe wady konstrukcyjne (tj. oprawy żarówek nie były dostatecznie zabezpieczone przed obracaniem się, a przewody przyłączeniowe nie zabezpieczono przed skręcaniem) oraz inne nieprawidłowości wynikające z braku wymaganych oznaczeń.

Może to wskazywać, że przeprowadzona przez inspektorów Inspekcji Handlowej przedmiotowa kontrola dotyczy całkiem innej partii opraw typu HY06, zakupionej przez importera już po umorzeniu przez Prezesa UOKiK postępowania prowadzonego w 2009 r. Za taką hipotezą przemawia też fakt, że kontrolowany przedsiębiorca, zgodnie z przedstawioną fakturą zakupu ww. oprawy, wprowadził tę oprawę do sprzedaży w lipcu 2012 r., podczas gdy ostatniego zakupu oprawy, której dotyczyło wcześniej prowadzone postępowanie administracyjne, importer dokonał w maju 2007 roku i wtedy też wprowadził ten wyrób do obrotu, natomiast w 2009 r. przedstawił dowody jednoznacznie wskazujące, że przedmiotowej oprawy nie ma już w obrocie.

Z uwagi na materiał dowodowy zawarty w aktach z kontroli oraz na powyższe ustalenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonych do obrotu przedmiotowych opraw oświetleniowych, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Przywołane powyżej regulacje prawne stanowią, że:

- **§ 6 ust. 1** rozporządzenia: „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”,

- **§ 7 ust. 1 pkt 1** rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością”.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż ww. oprawa nie spełnia zasadniczych wymagań, natomiast poinformowała, że oprawy typu HY06 zostały definitywnie wycofane z obrotu w toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK w 2009 r. postępowania administracyjnego, załączyła też kopie przekazanych wtedy dowodów świadczących, że lampki typu HY06 - model w kształcie siedzącego ptaszka z piłką z symbolem JH15076-YL (zakupione wg przekazanych przez stronę dokumentów w maju 2007 r.) nie ma w obrocie już od 2009 roku. Jednocześnie w odniesieniu do oprawy typu HY06 - model w kształcie siedzącego różowego misia, strona poinformowała, że nie potrafi właściwie zidentyfikować tego wyrobu bez dodatkowego symbolu dotyczącego kształtu (na badanej oprawie i na jej opakowaniu nie podano takiego symbolu), a bez prawidłowej identyfikacji tego modelu oprawy nie jest w stanie przedstawić dowodów świadczących o jej wycofaniu z obrotu.

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzającej w firmie „QRD” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, która sprzedała kontrolowanemu, na podstawie faktury VAT nr QRD2/010/07/2012 z dnia 03 lipca 2012 r., m.in. przedmiotową oprawę, której celem było ustalenia podmiotu gospodarczego stojącego najwyżej w łańcuchu dystrybucji.

Ponadto Prezes UOKiK zlecił też Lubuskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony, w celu sprawdzenia czy na stanie magazynowym importera znajdują się jeszcze ww. wyroby oraz ustalenia wszystkich możliwych dokumentów zakupu i sprzedaży tych opraw, w tym sprawdzenia czy nie było jeszcze dalszych (po roku 2009) zakupów następnych partii tej oprawy, a także dokonania weryfikacji otrzymanych od strony dowodów potwierdzających, że lampka typu HY06 - model w kształcie siedzącego ptaszka z piłką z symbolem JH15076-YL (ostatni udokumentowany zakup z maja 2007 r.) faktycznie została wycofana z obrotu. Natomiast w stosunku do ww. oprawy w kształcie różowego misia, kontrolujący mieli też w oparciu o kolorowe zdjęcia tej oprawy i wyjaśnienia kontrolowanego importera dokonać identyfikacji tego wyrobu poprzez określenie odpowiadającego mu symbolu.

Ponieważ w wyniku zleconych przez Prezesa UOKiK ww. kontroli sprawdzających, nie udało się stwierdzić podmiotu gospodarczego stojącego najwyżej w łańcuchu dystrybucji tej partii ww. oprawy, jak też potwierdzić ponownego importu przez stronę następnej partii tego wyrobu (tj. zakupu dokonanego już po zakończeniu ww. postępowania administracyjnego umorzonego przez Prezesa UOKiK decyzją nr DNR-2/313/2009 z dnia 08 grudnia 2009 r.), natomiast obecnie kontrolowany przez inspektorów przedsiębiorca Marcin Adamuszek F/H „PUSZKAR” z Kołobrzegu, przekazał dowody potwierdzające wycofanie oprawy typu HY06 z obrotu (tj. zaświadczenie o utylizacji ww. wyrobu), Prezes UOKiK uznał prowadzone postępowanie administracyjne za bezprzedmiotowe.

Stosownie do art. 41 c ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie administracyjne wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

P o u c z e n i e: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

„HEMAR” Berdowski i Konsik Sp. J.
ul. Waryńskiego 28
66-400 Gorzów Wielkopolski

Do wiadomości:

1. Marcin Adamuszek
Firma Handlowa „PUSZKAR”
ul. ppor. Emilii Gierczak 25 lok. 6
2. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (WNB.8361.101.2012)
3. a/a